

## Casus Wetenschappelijke Integriteit

2023

### Falsificatie - ongegrond

Vrije Universiteit

#### 1 Falsificatie

De kern van de klacht betreft een vermoeden van schending van de wetenschappelijke integriteit. Klager stelt dat sprake is van falsificatie en schending van de principes van betrouwbaarheid en onpartijdigheid.

#### 2 Advies van de CWI

De kern van de klacht betreft een vermoeden van schending van de wetenschappelijke integriteit. Klager stelt dat sprake is van falsificatie en schending van de principes van betrouwbaarheid en onpartijdigheid.

1. De klacht richt zich op een aantal publicaties en uitingen van beklagde. De academische verantwoordelijkheid van de VU beperkt zich tot de periode van [...], waarin beklagde extern promovendus was bij [...]. Op [...] promoveerde beklagde op het proefschrift dat onderdeel uitmaakt van de documenten waarover geklaagd wordt, hierna aan te duiden als 'het proefschrift'. Daarnaast gaf beklagde een interview aan [...], dat op [...] werd gepubliceerd op [...], hierna aan te duiden als 'het interview'. De commissie beperkt zich bij de beoordeling van de klacht tot deze publicaties.

#### 2. Procedure

De commissie heeft op basis van het klachtschrift al direct kunnen concluderen dat de klacht ongegrond is, zoals hierna zal blijken. Daarom heeft zij met een beroep op art. 5.7, lid a, onder ii, Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Vrije Universiteit Amsterdam 2022 er vanaf gezien om beklagde in de gelegenheid te stellen een verweerschrift in te dienen en partijen te horen.

#### 3. Het proefschrift

##### 3.1 De gronden van de klacht

De commissie gaat er met klager van uit dat de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening 2004 (hierna aan te duiden als 'NGWb') van toepassing is.

Klager stelt dat sprake is van falsificatie en schending van de principes van betrouwbaarheid en onpartijdigheid. Hij stelt dat de uitwerkingen 2.1, 4.2 en 4.5 NGWb geschonden zijn:

2.1 De onderzoeksdata zijn daadwerkelijk verzameld. De gebruikte statistische methoden zijn in overeenstemming met de methodologische standaarden voor het gebruikte type gegevens. Het selectief weglaten van onderzoeksresultaten wordt gemeld en beargumenteerd.

4.2. De keuze van methoden en criteria is uitsluitend afgestemd op het doel van waarheidsvinding en niet op externe doelen als commercieel succes of politieke invloed.

4.5. Een wetenschapsbeoefenaar is pas verdediger van een bepaald wetenschappelijk standpunt als dat standpunt voldoende wetenschappelijk is onderbouwd. Rivaliserende standpunten dienen daarnaast te worden gemeld en toegelicht.

Klager onderbouwt dit als volgt.

Beklaagde zou relevante onderzoeksinformatie rond [...] verzwijgen. Volgens klager zijn er diverse aanwijzingen dat [...] direct of indirect een grote rol heeft gespeeld in dat onderzoek. Om deze stelling te onderbouwen haalt klager een aantal zaken aan, die de commissie hier letterlijk citeert:

- [...] wordt weliswaar slechts één keer genoemd: “Well, it’s interesting, because when I talked about [...] the first thing that is brought up is [...]. So this seems to be a very sensitive issue, somehow.”, maar uit het feit dat [...] als eerste werd genoemd, valt op te maken dat [...] een belangrijke rol speelde in de interviews die als basis dienden voor het promotieonderzoek
- [...]
- [...]
- [...]
- [...] Het is een onderwerp waar hij zich expliciet voor interesseert.
- Kort na zijn promotie wordt [...] geïnterviewd over zijn onderzoek. Hij noemt daarin ook expliciet en nadrukkelijk [...].
- [...]

[...] heeft naar de mening van klager dus onvermijdelijk een grote rol gespeeld in het onderzoek. Het is er volgens hem inherent mee verbonden. Door het te verzwijgen vervalt er volgens klager een mogelijkheid om de validiteit en kwaliteit van het onderzoek te beoordelen. Ook is het niet mogelijk het proces te volgen waarin [...] een rol is gaan spelen in [...] en het denken van [beklaagde] zelf, zo is klager van mening.

Het onderzoek is volgens klager afhankelijk van de subjectieve oordeelsvorming van hemzelf. Deze blijkt volgens hem onbetrouwbaar. In dit verband haalt hij een artikel [...] aan, waaruit volgens klager blijkt dat beklagde [...] heeft geïnterviewd. Beklaagde constateert dat klager meent dat [...] onterecht is en beargumenteert dat op de volgende wijze: “[...]” Klager stelt dat in het proefschrift niets terug te vinden is over deze interviews. Dat kan volgens hem mogelijk worden toegeschreven aan het feit dat hij een deel van zijn informanten anoniem houdt. In dat geval is het naar de mening van klager inconsequent dat hij de informatie over [...] in het artikel wél deelt. Beklaagde wijkt hier af van de anonimiteit-standaard die hij in zijn proefschrift aanhoudt, zo stelt klager. Dat van [...] wel een dreiging uitgaat, leidt klager af uit een aantal gebeurtenissen [...].

Verder laat beklagde zich volgens klager in het geval van [...] leiden door zijn eigen vooroordeel. Zijn dissertatie dient politieke doelen, zo stelt klager. Daar is beklagde in zijn dissertatie open over. Klager constateert dat een impliciet doel is [...]. Beklaagde verdedigt het standpunt dat [...]. Alleen al de bewoording [...] dient een politiek doel, zo geeft klager aan.

### 3.2 Beoordeling

Klager beroept zich op een aantal zaken om aan te tonen dat [...] een belangrijke rol heeft gespeeld in het onderzoek dat aan het proefschrift ten grondslag ligt en dat beklagde deze rol verborgen heeft geprobeerd te houden. Als dit zo zou zijn geweest, dan zou het proefschrift over [...] zijn gegaan. Dat is echter niet het geval. [...] komt in het proefschrift slechts zijdelings aan de orde en dan nog op een uiterst beperkte manier, namelijk in de citaten uit het verslag van [...]. Uit de inleiding van deze citaten blijkt dat [...]. Beklaagde constateert slechts dat [...] blijkbaar een gevoelige kwestie is. [...] Deze constatering speelt echter in het proefschrift verder geen rol.

De commissie concludeert dat klager geen relevante onderzoeksinformatie heeft verzwegen, zoals klager aanneemt. Daarmee zijn ook de overige hier beoordeelde gronden betekenisloos.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

## 4. Het interview

### 4.1 De gronden van de klacht

Klager constateert dat beklaagde verwacht dat de discussie over het [...] in de komende jaren zal doorgaan: “[...]”

Naar de mening van klager gaat het hier om falsificatie, omdat [...].

Ook de betrouwbaarheid van klager als wetenschapper is in het geding, zo stelt klager. De publicatie bij [...] kan naar zijn mening gezien worden als onderwijs en overdracht van kennis. Daarbij geldt de eis dat kennis duidelijk onderscheidbaar moet zijn van opvattingen of speculaties. Dat is in het artikel volgens klager niet het geval. Klager vindt dat beklaagde suggereert dat [...]. Dit is geen kennis, maar slechts de persoonlijke opvatting van [beklaagde]. Hij schendt volgens klager daarmee uitwerking 2.5 NGWb:

Bij informatieoverdracht in het onderwijs wordt selectieve weergave van beschikbare kennis vermeden of beargumenteerd. Overgedragen kennis is duidelijk onderscheidbaar van eigen opvattingen of speculaties daarover.

#### 4.2 Beoordeling

In het door klager aangehaald interview spreekt beklaagde een verwachting uit over de manier waarop de discussie over [...] zich zal ontwikkelen. Het gaat daarbij niet om de overdracht van op wetenschappelijk onderzoek verkregen kennis. Uitwerking 2.5 NGWb is daarom niet van toepassing.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

#### 5. Conclusie

Voor zover de klacht betrekking heeft op gedragingen die onder de academische verantwoordelijkheid van de VU vallen, is deze ongegrond.

### 3 Aanvankelijk oordeel van het College van Bestuur

#### **Besluit 4 oktober 2022:**

Het College van Bestuur besluit het advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit VU-VUmc over te nemen en verklaart de klacht van [...] tegen [...] ongegrond.

### 4 Kern van het LOWI advies

Het LOWI heeft de argumenten van klager waar de CWI volgens klager ten onrechte niet op ingegaan is beoordeeld. Die argumenten houden naar het oordeel van het LOWI onvoldoende direct verband met het verwijt dat beklaagde in strijd met de wetenschappelijke integriteit belangrijke informatie heeft verzwegen in zijn proefschrift en vormen daarom – ook in onderlinge samenhang bezien – geen onderbouwing van de stelling dat er sprake is van een schending van de wetenschappelijke integriteit.

Een ander argument van klager, dat de woordkeuze in een klacht aan [...] erg lijkt op de woordkeuze in de titel van het proefschrift en dat dit betrokkenheid van beklaagde suggereert, acht het LOWI speculatief en onvoldoende onderbouwd. Het LOWI kan verder volgen dat de CWI de tekst van het proefschrift bij haar oordeel heeft betrokken. Het LOWI begrijpt het advies van de CWI zo dat de CWI in klagers argumenten geen reden ziet voor twijfel over het feit dat het in het proefschrift slechts summier over [...] gaat, omdat die [...] daadwerkelijk slechts summier een rol heeft gespeeld in het onderzoek. Er zijn geen aanwijzingen of argumenten dat beklaagde deze rol zou verbergen. Het LOWI onderschrijft dit oordeel.

Wat betreft het interview waarover klager heeft geklaagd en waarin beklaagde zich heeft uitgelaten over [...], onderschrijft het LOWI het standpunt van het Bestuur dat beklaagde een mening mag hebben en die mag uiten in de pers. Gelet op het voorgaande is het LOWI van oordeel dat beklaagde de wetenschappelijke integriteit niet heeft geschonden in deze zaak.

## ADVIES LOWI AAN CVB VU

Verklaart het verzoek ongegrond en adviseert het Bestuur om het aanvankelijk oordeel ongewijzigd vast te stellen als definitief oordeel onder verwijzing naar dit advies.

Het volledige advies te lezen is op de [website](#) van het LOWI.

## 5 Definitief oordeel van het College van Bestuur

### **Besluit 25 april 2023:**

Overwegende het advies van het LOWI dd 27 maart 2023 en het oorspronkelijke advies van de CWI dd 27 september 2022, besluit het CvB het eerdere besluit dd 4 oktober 2022 tot ongegrond verklaring van de klacht van [...] tegen [...] ongewijzigd over te nemen als definitief besluit.