

## Casus Wetenschappelijke Integriteit

2023

### Beïnvloeding op inhoud artikel en belangenverstrengeling - ongegrond

Universiteit van Amsterdam

#### 1 Onderwerp van de klacht

Klager stelt dat beklaagden in hun artikel de positie van een instantie in een bepaalde kwestie op een manier hebben verdedigd die geen steun kan vinden in de feiten en meningen van andere rechtswetenschappers. Dit en het gegeven dat de voorzitter van deze instantie een collega is van beklaagden, maakt het volgens klager aannemelijk dat beklaagden zijn beïnvloed door de voorzitter van de desbetreffende instantie. Beklaagden hadden volgens klager hierover open moeten zijn.

#### 2 Advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit aan het College van Bestuur

##### 1. Procedure

##### 1.1 Ontvangst van de klacht

Op [datum] is bij het College van Bestuur van de Universiteit van Amsterdam (hierna: CvB) een klacht binnengekomen gedateerd op dezelfde datum, afkomstig van [klager] (hierna: klager) en gericht tegen beklaagden [naam] (hierna: beklagde 1) en [naam] (hierna: beklagde 2). De klacht betreft een vermoeden van schending van de wetenschappelijke integriteit. Kort samengevat stelt klager dat er sterke aanwijzingen zijn dat beklaagden niet integer hebben gehandeld doordat zij onvoldoende zorgvuldig, transparant, onafhankelijk en verantwoordelijk zijn geweest.

Het College van Bestuur UvA heeft de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van VU-VUmc (hierna: de commissie) om advies verzocht, omdat de CWI UvA deze klacht niet in behandeling kon nemen aangezien [...]. Er ging vervolgens enige tijd overheen voordat de opdrachtverstrekking en de hiertoe benodigde benoeming waren geformaliseerd. Op [datum] communiceerde de commissie aan partijen dat zij deze klacht in behandeling had genomen. In dit bericht is ook kenbaar gemaakt dat op het vervolg van de procedure de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit van VU-VUmc (hierna: Klachtenregeling) van toepassing is. Een afschrift van de klacht is bijgevoegd als *Bijlage 1* bij dit adviesrapport.

##### 1.2 Schriftelijke ronde in aanloop naar hoorzittingen

Aan beklaagden is gevraagd om een schriftelijk verweer aan te leveren in reactie op de tegen hen gerichte klacht. Op [datum] leverde elk van hen deze informatie aan, bijgevoegd als *Bijlagen 2 en 3* bij dit adviesrapport. De verweren zijn op [datum] met klager gedeeld.

Partijen zijn op [datum] uitgenodigd voor een gezamenlijke hoorzitting op [datum]. Deze datum bleek voor beklaagden niet te passen, waarna meerdere pogingen zijn ondernomen om een passende datum te vinden. In verband met onverenigbare agenda's en de lange periode van tijd die het al had gekost om een datum te zoeken, heeft de commissie ervoor gekozen de hoorzittingen toch apart door te laten gaan. De

gezamenlijke hoorzitting met beklagden vond plaats op [datum] en de separate hoorzitting met klager op [datum].

## 1.3 Schriftelijke ronde na hoorzittingen

In verband met vakanties van zowel de CWI [vakantieperiode] als beklagde 1 [vakantieperiode] is er een langere periode dan gebruikelijk verstreken om over de concept-hoorverslagen af te stemmen.

Op [datum] legde de commissie het concept-verslag van de hoorzitting aan beklagden voor ter controle op eventuele feitelijke onjuistheden. Op [datum] ontving de commissie van beklagden een reactie op het concept-verslag van de hoorzitting, bestaande uit 2 delen (correcties op het verslag en een afzonderlijke reactie). Vervolgens zijn de correcties door de commissie in het verslag verwerkt en is de afzonderlijke reactie als bijlage aan het hoorverslag toegevoegd. Op [datum] ondertekenden beklagden het definitieve hoorverslag, bijgevoegd als *Bijlage 4*.

Op [datum] legde de commissie het concept-verslag van zijn hoorzitting aan klager voor ter controle op eventuele feitelijke onjuistheden. Op [datum] gaf klager aan geen feitelijke onjuistheden aan te treffen. Op dezelfde dag ondertekende hij het definitieve hoorverslag, bijgevoegd als *Bijlage 5*.

Op [datum] heeft de commissie over en weer de twee hoorverslagen met partijen gedeeld met het verzoek om hierop niet later dan [datum] een reactie te formuleren. Op [datum] is van klager een reactie ontvangen, bijgevoegd als *Bijlage 6*. Op [datum] is van elke beklagde een reactie ontvangen, bijgevoegd als *Bijlage 7* en *Bijlage 8*. Naar aanleiding hiervan heeft de commissie geen reden gezien tot nog een schriftelijke ronde. Op [datum] communiceerde de commissie aan partijen dat zij de schriftelijke ronde had gesloten.

## 1.4 Concept-adviesrapport

Gelijktijdig met de communicatie over sluiting van de schriftelijke ronde is door de commissie het concept-adviesrapport aan partijen voorgelegd ter correctie van eventuele feitelijke onjuistheden. Op dat moment zijn ook de reacties op de hoorverslagen over en weer gedeeld ter kennisneming.

Op [datum] is van klager een reactie op het concept-adviesrapport ontvangen, bijgevoegd als *Bijlage 9*. Op [datum] is van beklagden de reactie ontvangen dat zij geen feitelijke onjuistheden in het rapport hadden aangetroffen. Op [datum] is op verzoek van klager reeds met partijen het definitieve adviesrapport gedeeld.

## 2. De klachtonderdelen

### Klachtonderdeel 1

De klacht heeft betrekking op het artikel [naam artikel]. Kort gezegd komt het standpunt van klager erop neer dat beklagden zich bij het schrijven van dit artikel op instigatie van de voorzitter van [instantie] vergoelijkend hebben uitgelaten over de rol die de [instantie] in de [kwestie] heeft gespeeld. De [...] vond dat de [instantie] van aanvang af zijn belangrijke functie van rechtsbescherming van individuele burgers heeft veronachtzaamd, door te kiezen voor de zogenaamde [...]. Beklaagden, zo geeft klager aan, stellen dat de [...] die deel uitmaakten van de [commissie] die conclusie hebben verzonnen. Klager geeft aan dat die conclusie wel degelijk is terug te vinden bij vele prominente rechtswetenschappers. Beklaagden hebben de relevante bronnen genegeerd, zo vindt klager.

Klager wijst erop dat beklagden in hun artikel ook stellen dat de keuze van de [instantie] voor de [...] niet onbegrijpelijk was, al had er 'met de kennis van nu' beter een andere keuze kunnen worden gemaakt.

Deze stelling impliceert naar de mening van klager dat de harde lijn die de [instantie] volgde van [periode] toch op zijn minst verdedigbaar was. Een dergelijke stelling vergt volgens klager een gedegen onderbouwing, die beklagden niet verschaften.

Het gaat er volgens klager om dat beklagden de feiten ontkennen, negeren of verbloemen en daar vervolgens een deel van hun betoog aan ophangen. Volgens klager verdoezelen beklagden de waarheid

en wekken zij daardoor de indruk dat zij de [instantie] en haar voorzitter uit de wind willen zetten. Ze doen geen recht aan (ongetwijfeld) verkregen onderzoeksresultaten, verdraaien feiten, en trekken ongefundeerde conclusies, zo stelt klager.

Dat de inhoud van het artikel is beïnvloed door de voorzitter van de [instantie], leidt klager af uit de opmerking die de voorzitter maakte tijdens een interview dat hij op [datum] gaf tijdens een bijeenkomst van de [...]. Toen hij werd geconfronteerd met de uitlatingen van hoogleraar [naam] reageerde hij door te zeggen: '[...]'. Klager stelt dat beklagden, nadat hij daar om had verzocht, niet wilden aangeven of zij hun artikel met de voorzitter van de [instantie] hadden besproken. Klager is van mening dat een dergelijk contact zeer voor de hand ligt, omdat de voorzitter een aanstelling als hoogleraar heeft aan [...] en dus een collega van de beklagden is. Verder is beklagde 1 in het verleden werkzaam geweest bij de [instantie].

Klager wordt verder in zijn vermoeden gesterkt, omdat [naam] in een interview heeft verteld dat hij voorafgaand aan de publicatie van zijn kritische artikel is benaderd door een collega academicus, tevens lid van [instantie]. De strekking was: bezin je. In een mail aan klager van [datum] heeft [naam] de gang van zaken nog een keer uiteengezet. [Naam] had zijn artikel voorafgaand aan publicatie met enkele [...] gedeeld. Uit de mail blijkt dat [...] het goed mogelijk acht dat deze collega's of iemand anders het artikel doorstuurden aan collega's bij de [instantie].

## Klachtonderdeel 2

De klacht gaat ook over de deelname van beklagden aan de totstandkoming van het [rapport]. Omdat beklagde 1 bij de [instantie] heeft gewerkt, terwijl de voorzitter van [instantie] een collega is van beide beklagden, is de schijn van belangenverstrengeling naar de mening van klager op voorhand gewekt. Klager geeft aan dat beklagden niet hebben willen vertellen waaruit hun bijdrage heeft bestaan en de afwegingen die zij hebben gemaakt om een bijdrage te leveren aan het [rapport].

Klager stelt dat de volgende normen uit de NGWI zijn geschonden:

8. Betracht openheid over de rol van externe belanghebbenden en over mogelijke belangenconflicten.
16. Wees precies en accuraat bij de uitvoering van het onderzoek.
17. Hanteer wetenschappelijke methoden.
18. Vermijd dat de keuze van de onderzoeksmethode, de data-analyse, de beoordeling van de resultaten en de weging van mogelijke verklaringen worden bepaald door buiten-wetenschappelijke belangen, argumenten of voorkeuren (bijvoorbeeld commerciële of politieke).
19. Verzin geen data of onderzoeksresultaten en rapporteer niet over verzonnen data of onderzoeksresultaten alsof ze echt zijn.
20. Doe recht aan alle verkregen onderzoeksresultaten.
38. Wees expliciet over onzekerheden en contra-indicaties en trek geen ongefundeerde conclusies.
39. Wees expliciet over serieuze alternatieve inzichten die relevant kunnen zijn voor de interpretatie van de data en de onderzoeksresultaten.
44. Wees open en volledig over de rol van externe belanghebbenden, opdrachtgevers, financiers, mogelijke belangenconflicten en relevante nevenwerkzaamheden.
49. Beoordeel niet als twijfel kan rijzen over de eigen onafhankelijkheid, bijvoorbeeld vanwege mogelijke zakelijke of financiële belangen.
54. Wees bij deelname aan het publieke debat open en eerlijk over de rol waarin die deelname plaatsvindt en over de aard en status van die deelname. Wees open en eerlijk over mogelijke belangenconflicten.

## 3. De verweren van beklagden

### Beklaagde 1

Beklaagde 1 stelt dat hij en zijn collega een genuanceerd standpunt hebben ingenomen. Zij hebben kritiek geuit op de [instantie] en de reactie van zijn voorzitter in het [tijdschrift]. Aan de andere kant hebben zij ook, onderbouwd met verwijzingen naar de jurisprudentie op andere terreinen zoals [...] en [...], het standpunt ingenomen dat de [...] van de [...] niet onbegrijpelijk was. Andere rechtswetenschappers zien dat anders. Dat noemt beklagde 1 een wetenschappelijk debat en het is goed dat zo'n debat bestaat. Als de klager een ander wetenschappelijk standpunt wil innemen, dan is dat volgens beklagde 1 mogelijk door ook een artikel in het [tijdschrift] te schrijven. Verder is in het [artikel] duidelijk vermeld dat beklagde 1 van [periode] als [...] werkzaam is geweest bij [instantie]. Beklaagde 1 stelt dat het artikel is beoordeeld door de [tijdschrift]redactie en dat eerdere versies van het artikel met meerdere collegae (niet zijnde de voorzitter van de [instantie]) zijn gedeeld en bediscussieerd.

### Beklaagde 2

Beklaagde 2 stelt dat de beklagden in het genoemde [naam tijdschrift] artikel hebben opgeroepen om in plaats van elkaar achteraf de maat te nemen, de energie te steken in hoe het door de wetgever, het bestuur, de rechter en de wetenschap beter kan worden gedaan. Allereerst hebben zij in discussie met andere wetenschappers genuanceerd onderbouwd dat de [instantie] voor de strenge interpretatie van [...] heeft kunnen kiezen, al was dat met de kennis van nu geen gelukkige. Daarnaast hebben zij gereflecteerd op de verhouding wetgeving en bestuursrechtspraak, en welke rol de wetenschap hierin zou kunnen spelen. Beklaagde 2 vindt dat hun betoog genuanceerd is, met argumenten onderbouwd, terwijl zij in het artikel juist hebben aangegeven dat ook een ander betoog dan dat van beklagden mogelijk is. Over de door klager ter discussie gestelde deelname aan de totstandkoming van het [rapport] stelt beklagde 2 het volgende. De [instantie] had beklagden samen met andere wetenschappers uitgenodigd voor een verkennend gesprek over de dialoog met de wetenschap naar aanleiding van [...]. Op de inhoud van het [rapport] hebben beklagden geen enkele invloed gehad. Zoals ook uit het [rapport] blijkt, was het een vertrouwelijk gesprek waardoor de mogelijkheid bestond om vrijuit te spreken en in algemene zin is over dat gesprek en andere gesprekken verslag gedaan in het [rapport], zo geeft beklagde 2 aan.

## 4. Overwegingen van de commissie

De commissie begrijpt het eerste onderdeel van de klacht als volgt. Naar de mening van klager hebben beklagden in hun artikel de positie van [instantie] in [...] op een manier verdedigd die geen steun kan vinden in de feiten en meningen van andere rechtswetenschappers. Dit en het gegeven dat de voorzitter van [instelling] een collega van beklagden is, maakt het volgens klager aannemelijk dat beklagden zijn beïnvloed door de voorzitter van [instantie]. Beklaagden hadden hier naar de mening van klager open over moeten zijn.

De commissie is het hiermee niet eens. Het artikel beweegt zich binnen de inhoudelijke grenzen die normaal zijn bij rechtswetenschappelijke publicaties. Daarbij geldt dat over de mate van bestuurlijke vrijheid die aan [instantie] toekwam bij de uitvoering van de wetgeving op het terrein van de [...], een wetenschappelijke discussie mogelijk is, zoals [naam] heeft laten zien. [naam] vond het bovendien, net als de beklagden, opmerkelijk dat [...] een hard oordeel velde over [...], omdat dit oordeel geen basis vond in de door [...] geraadpleegde deskundigen, waaronder [naam] zelf.

Ook een publicatie die zich beweegt binnen de grenzen van wat normaal is binnen de rechtswetenschap, zou tot stand kunnen komen om de positie van een externe belanghebbende te ondersteunen. De wetenschappelijke integriteit maakt het noodzakelijk dat de rol van deze belanghebbende in de publicatie duidelijk wordt gemaakt. De vraag rijst of er in dit geval sprake is van het steunen van de positie van een externe belanghebbende zonder dat dit in de publicatie duidelijk wordt gemaakt. Klager heeft volgens de commissie niet aannemelijk kunnen maken dat de voorzitter van [instantie] invloed heeft uitgeoefend op de inhoud van het artikel van beklagden. Dat de voorzitter een collega van beklagden is bij [instantie] en

dat beklagde 1 in het verleden bij [instantie] heeft gewerkt en toen een collega van de voorzitter was, is in dit verband onvoldoende om aan te tonen dat het artikel is geschreven met het doel om de positie van deze externe belanghebbende te steunen. Dat de voorzitter in het interview van [datum] stelde te weten dat er nog een aantal publicaties aan zou komen van auteurs die iets anders vinden dan wat [naam] naar voren had gebracht, betekent uitsluitend dat hij dit wist en niet dat hij op die publicaties invloed had uitgeoefend.

Ook uit het feit dat een staatsraad naar zeggen van [naam] had geprobeerd om hem te bewegen de publicatie van zijn artikel achterwege te laten, kan niet worden afgeleid dat de voorzitter van [instantie] invloed heeft uitgeoefend op de inhoud van het artikel van beklagden.

Beklaagden hebben de beïnvloeding door de voorzitter van [instantie] ontkend. Omdat die beïnvloeding niet aannemelijk is, bestond er bij beklagden geen verplichting om openheid over de rol van de voorzitter te geven.

Over het tweede klachtonderdeel merkt de commissie het volgende op. Beklaagden hebben gesteld dat hun deelname aan de totstandkoming van het [rapport] zich heeft beperkt tot een bijdrage aan een verkennend gesprek over de dialoog met de wetenschap. Op de inhoud van het uiteindelijke rapport hebben zij geen invloed gehad. De commissie ziet geen reden om aan deze stelling te twijfelen. Dat beklagden de voorzitter van [instantie] kennen en collega's van hem zijn, maakt nog niet dat sprake is van mogelijke belangenverstrengeling. Beklaagden hoefden hierover dus geen openheid te betrachten. Toegepast op de door klager aangevoerde schending van normen betekent dit het volgende.

*8. Betracht openheid over de rol van externe belanghebbenden en over mogelijke belangenconflicten.*

Omdat het niet aannemelijk is gemaakt dat externe belanghebbenden een rol hebben gespeeld bij de totstandkoming van het artikel en dat sprake zou zijn van mogelijke belangenconflicten, is niet komen vast te staan dat deze norm is geschonden.

*16. Wees precies en accuraat bij de uitvoering van het onderzoek.*

Het artikel voldoet aan de standaard die binnen de rechtswetenschap aan publicaties wordt gesteld. Deze norm is niet geschonden.

*17. Hanteer wetenschappelijke methoden.*

Ook hier geldt dat het artikel voldoet aan de standaard die binnen de rechtswetenschap aan publicaties wordt gesteld. Deze norm is niet geschonden.

*18. Vermijd dat de keuze van de onderzoeksmethode, de data-analyse, de beoordeling van de resultaten en de weging van mogelijke verklaringen worden bepaald door buiten-wetenschappelijke belangen, argumenten of voorkeuren (bijvoorbeeld commerciële of politieke).*

Omdat niet aannemelijk is gemaakt dat van beïnvloeding met het oog op andere dan wetenschappelijke belangen sprake is, is niet komen vast te staan dat deze norm is geschonden.

*19. Verzin geen data of onderzoeksresultaten en rapporteer niet over verzonnen data of onderzoeksresultaten alsof ze echt zijn.*

Het is de commissie niet gebleken dat sprake zou zijn van verzonnen data of onderzoeksresultaten. Deze norm is niet geschonden.

*20. Doe recht aan alle verkregen onderzoeksresultaten.*

Het is de commissie niet gebleken dat beklagden niet aan alle verkregen onderzoeksresultaten recht hebben gedaan. Zij hebben wellicht een verschillend gewicht toegekend aan verschillende onderzoeksresultaten, maar zijn daarbij niet getreden buiten de grenzen van wat normaal is binnen de rechtswetenschap.

*38. Wees expliciet over onzekerheden en contra-indicaties en trek geen ongefundeerde conclusies.*

Het artikel is gebaseerd op een waardering van de relevante publicaties en rechtspraak. Binnen de grenzen van een rechtswetenschappelijke discussie zijn ook andere waarderingen mogelijk. Dit betekent niet dat een waardering moet worden beschreven onder voorbehoud van een onzekerheidsmarge. Deze norm is niet geschonden.

*39. Wees expliciet over serieuze alternatieve inzichten die relevant kunnen zijn voor de interpretatie van de data en de onderzoeksresultaten.*

Alternatieve inzichten worden in het artikel beschreven, maar een van de doelstellingen van het artikel is om deze te bekritisieren aan de hand van een eigen waardering. Deze norm wordt niet geschonden.

*44. Wees open en volledig over de rol van externe belanghebbenden, opdrachtgevers, financiers, mogelijke belangenconflicten en relevante nevenwerkzaamheden.*

Omdat niet aannemelijk is gemaakt dat externe belanghebbenden een rol hebben gespeeld bij de totstandkoming van het artikel en dat sprake zou zijn van mogelijke belangenconflicten, is niet komen vast te staan dat deze norm is geschonden.

*49. Beoordeel niet als twijfel kan rijzen over de eigen onafhankelijkheid, bijvoorbeeld vanwege mogelijke zakelijke of financiële belangen.*

Voor beklagden bestond geen aanleiding om te twifelen aan de eigen onafhankelijkheid. Deze norm is niet geschonden.

*54. Wees bij deelname aan het publieke debat open en eerlijk over de rol waarin die deelname plaatsvindt en over de aard en status van die deelname. Wees open en eerlijk over mogelijke belangenconflicten.*

Omdat niet aannemelijk is gemaakt dat externe belanghebbenden een rol hebben gespeeld bij de totstandkoming van het artikel en dat sprake zou zijn van mogelijke belangenconflicten, is niet komen vast te staan dat deze norm is geschonden.

## 5. Conclusie en oordeel

Samenvattend komt de commissie tot de conclusie dat geen van de door klager aangevoerde normen is geschonden. De klacht is ongegrond.

### 3 Aanvankelijk oordeel van het College van Bestuur

HET COLLEGE VAN BESTUUR VAN DE UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM;

gezien:

- de klacht van [datum] over een vermeende schending van de wetenschappelijke integriteit door [naam] (hierna: beklagde 1) en [naam] (hierna: beklagde 2);
- het besluit van het College van Bestuur van de Universiteit van Amsterdam (hierna: College) van 13 december 2022 om - met gebruikmaking van artikel 14 van de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit van Amsterdam vastgesteld op 10 december 2013, besluitnummer 2013cb0471 (hierna: Klachtenregeling) - de Commissie Wetenschappelijke Integriteit VU-VUmc (hierna CWI VU-VUmc) aan te wijzen om advies uit te brengen over de klacht gezien[...];
- het adviesrapport van de CWI VU-VUmc van [datum];
- alle op de zaak betrekking hebbende stukken;

overwegende dat:

- de CWI VU-VUmc in haar adviesrapport tot het oordeel komt dat de klacht tegen beklagde 1 en beklagde 2 ongegrond is;
- het adviesrapport en het oordeel van de CWI VU-VUmc zorgvuldig tot stand zijn gekomen en deugdelijk zijn gemotiveerd;

- het College zich kan vinden in het adviesrapport en het oordeel van de CWI VU-VUmc en de daaraan ten grondslag gelegde overwegingen daarom overneemt en tot de zijne maakt;

BESLUIT: dat het, onder overneming van de in het adviesrapport van de CWI VU-VUmc gegeven overwegingen, tot het aanvankelijk oordeel (als bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de Klachtenregeling) komt dat de klacht gericht tegen beklagde 1 en beklagde 2 ongegrond is.

#### 4 Definitief oordeel van het College van Bestuur van 12 september 2023

HET COLLEGE VAN BESTUUR VAN DE UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM;

##### gezien:

- de klacht van de [naam] van [datum] over een vermeende schending van de wetenschappelijke integriteit door [naam] (hierna: beklagde 1) en [naam] (hierna: beklagde 2);
- het besluit van het College van Bestuur van de Universiteit van Amsterdam (hierna: College) van [datum] om - met gebruikmaking van artikel 14 van de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit van Amsterdam vastgesteld op 10 december 2013, besluitnummer 2013cb0471 (hierna: Klachtenregeling) - de Commissie Wetenschappelijke Integriteit VU-VUmc (hierna CWI VU-VUmc) aan te wijzen om advies uit te brengen over de klacht gezien [naam];
- het adviesrapport van de CWI VU-VUmc van [naam];
- het aanvankelijk oordeel van [datum] (met kenmerk [...]);
- alle op de zaak betrekking hebbende stukken;

##### overwegende dat:

- de CWI VU-VUmc in haar adviesrapport tot het oordeel komt dat de klacht tegen beklagde 1 en beklagde 2 ongegrond is;
- het adviesrapport en het oordeel van de CWI VU-VUmc zorgvuldig tot stand zijn gekomen en deugdelijk zijn gemotiveerd;
- het College zich kan vinden in het adviesrapport en het oordeel van de CWI VU-VUmc en de daaraan ten grondslag gelegde overwegingen daarom overneemt en tot de zijne maakt;
- niet is gebleken dat binnen de voorgeschreven termijn het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit is verzocht om advies uit te brengen voer het aanvankelijk oordeel van het College;

BESLUIT:

1. het aanvankelijk oordeel op de klacht van 11 juli 2023 (met kenmerk [...]) te bevestigen als definitief oordeel (als bedoeld in artikel 11, vierde lid, van de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit van Amsterdam);
2. bij wijze van definitief oordeel dat de klacht van klager over vermeende schending van de wetenschappelijke integriteit door beklagde 1 en beklagde 2 ongegrond is.

Universiteiten  
*van* Nederland