

Casus Wetenschappelijke Integriteit

2022

Vermeend gebrek aan erkenning en geweigerd auteurschap, plagiaat en schending van intellectuele eigendomsrechten - ongegrond

Technische Universiteit Eindhoven

1 Onderwerp van de klacht

Vermeend gebrek aan erkenning en geweigerd auteurschap, plagiaat en schending van intellectuele eigendomsrechten.

2 Omschrijving van de feiten

Op [datum] heeft klager een klacht ingediend bij de Klachtencommissie wetenschappelijke integriteit (hierna: Commissie) gericht tegen beklagde. In overeenstemming met de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit TU/e is een commissie samengesteld. Een externe secretaris is ingeschakeld gelet op werkrelaties van de reguliere secretaris met personen rondom de betrokken partijen.

Op [datum] hebben de vaste leden van de Commissie overlegd over de ontvankelijkheid. De Commissie heeft op [datum] separaat aan klager en beklagde de ontvangst van de klacht bevestigd, daarbij gemeld dat zij de ingediende klacht had getoetst aan het bepaalde in de Klachtenregeling en dat de klacht gedeeltelijk ontvankelijk was. Beklaagde is verder gevraagd om een schriftelijke reactie op de klacht, die reactie is ontvangen op [datum].

Vervolgens is besloten om partijen separaat te horen middels een hoorzitting. De hoorzitting met klager vond plaats op [datum] en beklagde werd gehoord op [datum]. Van beide hoorzittingen is een verslag opgesteld waar zowel klager als beklagde de mogelijkheid is geboden om te reageren op het verslag van henzelf als die van de andere partij.

Een conceptversie van het advies is voorgelegd aan klager en beklagde met het verzoek om te reageren op eventuele feitelijke onjuistheden. Het antwoord van beiden is toegevoegd als bijlage aan het advies.

3 Advies van de commissie

Klager stelt dat beklagde in strijd met verschillende in de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit (hierna: NGWI) genoemde normen heeft gehandeld. Het voornaamste punt van klager is het gebrek aan erkenning voor zijn bijdragen.

De Commissie heeft na bestudering van het door klager aangeleverde verzoekschrift en bewijsmateriaal, het verweer en de daarbij horende stukken van beklagde en na het horen van partijen geoordeeld dat de klacht op alle ontvankelijke onderdelen ongegrond is. Wel heeft de Commissie opgemerkt dat de visies van beide partijen op het conflict naast elkaar kunnen bestaan.

Verder heeft de Commissie geconstateerd dat een problematische werksfeer is ontstaan. Die werksfeer is door een aantal omstandigheden niet makkelijk te repareren. Gelet op de onderwerpen die in de klacht zijn verwoord, is de Commissie van mening dat het management en bijvoorbeeld de promotor in kwestie hier sturend hadden kunnen optreden.

4 Aanvankelijk oordeel van het College van Bestuur

Het College van Bestuur heeft het advies van de commissie aandachtig bestudeerd en heeft op [datum] besloten om in haar aanvankelijk oordeel dat advies van de Klachtencommissie volledig over te nemen.

5 LOWI

De zaak is niet voorgelegd aan het LOWI.

6 Definitief oordeel van het College van Bestuur

Het College van Bestuur heeft op [datum] besloten om haar oordeel in overeenstemming met het aanvankelijk oordeel definitief vast te stellen.