

## Casus Wetenschappelijke Integriteit

2022

### Onderzoek uitgevoerd dat (gedeeltelijk) gebaseerd is op informatie en ideeën van klager en de bijdrage daarin niet erkend – ongegrond

Radboud Universiteit

#### 1. Onderwerp van de klacht

#### 2. Omschrijving van de feiten en advies CWI

##### 2.1. De klacht

De kern van de klacht is - kort samengevat - dat beklagde een onderzoek heeft gedaan dat overeenkomt met c.q. gebaseerd is op onderzoek uit een eerdere samenwerking tussen klager en beklagde. Beklagde had het bewuste onderzoek niet kunnen doen zonder de opgedane kennis en ervaring uit voornoemde samenwerking. Daarnaast heeft beklagde gebruik gemaakt van vertrouwelijke informatie uit een lopend onderzoek van klager bij een andere instelling. Dit alles zou beklagde hebben gedaan zonder zich rekenschap te geven van de herkomst van de ideeën.

##### 2.2. De procedure

Op 26 mei 2021 ontving de commissie de klacht van het College van Bestuur; op 3 juni 2021 heeft de commissie de klacht aan beklagde verzonden en om een reactie gevraagd.

Op 18 juni 2021 gaf beklagde, via zijn gemachtigde, een eerste reactie met formele bezwaren voor behandeling van de klacht door de commissie. Nadat klager daar eind augustus op had gereageerd heeft de commissie op 13 september 2021 aan partijen laten weten dat zij op voorshands geen reden zag om de ingediende klacht niet in behandeling te nemen. Beklagde is gelijktijdig verzocht om een inhoudelijke reactie op de klacht te geven.

Op 18 oktober 2021 heeft beklagde een (inhoudelijke) reactie op de klacht verzonden, die per die datum ook aan klager is verzonden. Op 25 oktober 2021 volgde nog een aanvulling op die reactie, die op 26 oktober 2021 aan klager is verzonden.

Op 2 november 2021 heeft de commissie partijen gehoord, waarvan een verslag is gemaakt; dit is aan partijen ter controle op feitelijke onjuistheden toegezonden. Op 3 december 2021 heeft beklagde op het verslag gereageerd. Klager heeft niet gereageerd. Het verslag is waar nodig gecorrigeerd op feitelijke en tekstuele onjuistheden.

Op 22 december 2021 heeft de commissie het concept-rapport aan partijen toegezonden. Partijen hebben daar op 10 januari, respectievelijk 14 januari op gereageerd.

De commissie heeft het rapport waar nodig gecorrigeerd of aangevuld. De commissie volgt niet het standpunt van klager dat zijn opmerkingen aanleiding geven tot aanpassing van het oordeel.

##### 2.3. Aanleiding tot de klacht en standpunten van partijen, samengevat

###### *Standpunt klager*

Volgens klager is er in 2005 contact gezocht met het Radboudumc voor een samenwerking met de afdeling [organisatieonderdeel] voor het verder ontwikkelen en produceren van [...]cellen. Het was de bedoeling van klager om het onderzoek verder uit te breiden en klinisch toepasbaar te maken. Daarvoor is op 31 januari 2006 een cooperation agreement gesloten tussen klager en het Radboudumc. Klager stelt uit dien hoofde betaald te hebben voor de diensten van Radboudumc en beklagde.

# Universiteiten van Nederland

Volgens klager is de rolverdeling daarin van belang. Partijen waren een aanvulling op elkaar, als partners in een samenwerking. Geen concurrenten. Een promovendus bracht namens klager veel inhoudelijke kennis in over het kweken van [...]. Omgekeerd gebeurde dat in het geheel niet. Aan de kant van het Radboudumc had (en heeft) beklaagde veel ervaring met het doen van klinisch onderzoek en het schrijven van wetenschappelijke publicaties, kennis die nodig is voor het klinisch toepasbaar maken van het onderzoek. Deze kennis had volgens klager echter geen betrekking op [...]. Beklaagde had voorafgaand aan de samenwerking volgens klager niets gepubliceerd over [...]. Beklaagde heeft voor het eerst gepubliceerd over [...] vier jaar na de start van de samenwerking tussen klager en beklaagde.

Beklaagde heeft klager wetenschappelijk begeleid bij het uitvoeren van diverse onderzoeksprojecten op het gebied van de productie van [...], ten behoeve waarvan klager en het Radboudumc in 2006 ook een Professional Services Agreement (verder: PSA) hebben gesloten. Klager betaalde beklaagde voor zijn diensten en betrok hem tot in detail bij de kennis die klager had op het gebied van [...]. Beklaagde werkte onder de PSA dus tevens als adviseur van klager naast de werkzaamheden die hij voor het Radboudumc verrichtte onder de Cooperation Agreement.

In bovenvermelde samenwerking werden wekelijkse werkbesprekingen gehouden waar resultaten en informatie werden gedeeld. Beklaagde was volgens klager bij nagenoeg alle werkbesprekingen aanwezig en hij had toegang tot de onderlinge informatie. In deze besprekingen werd ook informatie gedeeld die niet onder de samenwerking van de cooperation agreement viel. Zo ook informatie rondom het [...]project dat klager uitvoerde met een andere instelling.

Eén van de aanleidingen voor het [...]project, betrof de zogenaamde [...] publicatie uit [jaartal]. Het [...] team heeft uitgevonden dat als de stof [...] wordt toegevoegd aan [...], dit een significante vermeerdering aan [...] oplevert. De [...]publicatie spreekt uitsluitend over [...]. De publicatie gaat niet over de [...]. In het bijzonder gaat de [...] publicatie niet over de [...].

In het [...] project is [...] toegevoegd aan het kweekmedium dat bedoeld is om [...]. Het resultaat van dit onderzoek was dat toevoeging van [...] niet alleen leidt tot [...], zoals reeds in de [...]publicatie vermeld, maar dat het ook zorgt voor een [...]. Voor zover klager weet is hij de eerste geweest die dit heeft onderzocht en het positieve effect van [...] op de [...] heeft aangetoond. De bevindingen en resultaten van dit onderzoek werden besproken tijdens werkbesprekingen waar bij ook beklaagde aanwezig was, en werden opgeslagen in een bestandsmap op de server van het Radboudumc waar klager ook de informatie van de samenwerking met het Radboudumc opsloeg. Deze map was vrij toegankelijk voor beklaagde. Daarnaast zijn blijkens de overgelegde PowerPointpresentatie de data en bevindingen van het [...]project besproken tijdens een bespreking op 5 maart 2012 waar beklaagde aanwezig was. Beklaagde heeft deze bevindingen volgens klager vervolgens gebruikt voor de uitvinding die is beschreven in de [...]publicatie en geclaimd in [...]. De publicatie en het octrooi zien op een vergelijkbare methode/uitvinding voor [...] als waarop de (toen nog lopende) cooperation agreement betrekking had. Met gebruik daarbij van een[...] zoals klager had gedaan ten behoeve van het [...] project. Beklaagde is met het onderzoek al in 2013 begonnen, toen de samenwerking nog liep en hij bekend was met de uitkomsten van het [...] project. Klager stelt dat beklaagde zelf heeft erkend bewust om de samenwerking met klager heen te hebben willen werken in zijn onderzoek.

Beklaagde heeft daarmee in strijd gehandeld met beginselen van wetenschappelijke integriteit. Beklaagde heeft namelijk zonder toestemming van klager, en zonder zelfs enige verwijzing naar klager of promovendus, zich de door klager ontwikkelde ideeën en resultaten toegeëigend alsof hij dit allemaal zelf, althans zonder klager en promovendus, heeft bedacht/ontdekt.

Dat beklaagde beweert dat hij in 2013 zelf heeft bedacht dat de toevoeging van [...] een positief effect zou kunnen hebben op [...] betwist klager. Dit werd namelijk al sinds 2011 door zijn promovendus onderzocht in het [...] project, en daar was beklaagde van op de hoogte. Evenmin acht klager het geloofwaardig dat beklaagde op het idee zou zijn gekomen om [...] te gebruiken voor [...] door de [...] publicatie (die dus niet op [...] zag) en door een onderzoek dat hij in 2012 met een collega heeft uitgevoerd waarbij [...] werd gebruikt. Allereerst zag de [...] -publicatie niet op [...]. Daarnaast zijn [...] iets anders dan [...]. Dat onderzoek met [...] vond plaats nadat klager al met het [...] project was begonnen en waarmee beklaagde al bekend was. Het is ongeloofwaardig dat beklaagde zich voor 'zijn' idee, nu juist, laat staan alleen, door het (latere) [...] onderzoek heeft laten inspireren, en niet door het (eerdere) [...] onderzoek. Op grond van deze beide punten acht klager dat de wetenschappelijke integriteit geschonden is.

## *Standpunt beklaagde*

### *Formele bezwaren*

Volgens beklaagde zijn er formele bezwaren op grond waarvan de commissie tot het oordeel moet komen dat zij de klacht niet in behandeling moet nemen. Beklaagde is allereerst van mening dat er een te lange termijn is verstreken sinds de vermeende schending nu het betreffende onderzoek in 2013 is gestart. Daarnaast heeft klager onredelijk lang gewacht met indienen van de klacht. Klager heeft immers al op 22 augustus 2018 aan het Radboudumc bericht dat klager aanspraak maakt op octrooi [...]. Klager was dus al bijna drie jaar op de hoogte van de vermeende schending en vermoedelijk al langer. Verder wordt de klacht ingezet als drukmiddel om een schikking buiten rechte te bereiken waardoor klager niet te goeder trouw handelt. Tot slot wordt de kern van de onderhavige klacht al onderzocht en beoordeeld door de civiele rechter waarvoor een vergelijkbaar feitenonderzoek gedaan wordt/moet worden.

### *Inhoudelijke reactie*

De kern van de stellingen van klager is dat klager als eerste het idee zou hebben gehad om [...] aan een kweekmedium voor [...] toe te voegen, de effecten van deze toevoeging gunstig zouden zijn geweest, beklaagde daarvan zou hebben gehoord tijdens een bijeenkomst op 5 maart 2012 waar klager een presentatie zou hebben gegeven en vervolgens zou beklaagde dit idee – met succes – toegepast hebben in de Radboud-methode. Dit standpunt is volgens beklaagde om meerdere redenen onjuist.

In 2006 hebben het Radboudumc en klager de cooperation agreement gesloten. Het doel van deze samenwerking was de productiemethode van [...] cellen die volgde uit onderzoek van [...] en [...] van *proof of principle* tot *proof of concept* te brengen. Het onderwerp van het gezamenlijke onderzoek werd in essentie door deze vier elementen tezamen gevormd:

- (1) de [...] cellen worden exclusief gegenereerd uit [...] cellen die uit [...] zijn verkregen; en
- (2) [...] wordt gebruikt in het kweekmedium; en
- (3) aan dat kweekmedium wordt [...] toegevoegd; en
- (4) als kweekmedium wordt [...] gebruikt.

Onder de cooperation agreement werd dus geen onderzoek gedaan naar het ontwikkelen van *een* methode voor het produceren van [...] cellen (in het algemeen), zoals klager stelt, maar naar een *specifieke* methode (op basis van de overeengekomen en hiervoor genoemde uitgangspunten).

Deze samenwerking bood beklaagde/het Radboudumc de mogelijkheid om tijd te besteden aan onderzoek op het gebied van [...] cellen. Dat betekent uiteraard niet dat dit voor beklaagde onbekend terrein was en evenmin dat hij al zijn kennis daarover van klager heeft verkregen. In tegenstelling tot wat klager stelt heeft beklaagde niet erkend bewust om de samenwerking met klager heen te willen werken. Klager heeft – samengevat – verklaard bewust er op gestuurd te hebben om buiten de beschermingsomvang van de [...] methode te blijven. Juist om wetenschappelijk integer te handelen.

Beklaagde had bij de start van de samenwerking tussen Radboudumc en klager al ruime kennis over en ervaring met [...] onderzoek. Dit had toen al geresulteerd in [...] wetenschappelijk publicaties op dit gebied op zijn naam. Ook meer specifiek ten aanzien van [...] cellen had beklaagde al de nodige kennis opgedaan.

# Universiteiten van Nederland

Het ligt dus voor de hand dat beklaagde zich ook zonder deze samenwerking verder in dit gebied zou zijn gaan verdiepen.

De kennis en vaardigheden die beklaagde en het Radboudumc nodig hadden om de Radboud-methode[...] te ontwikkelen, hebben beklaagde en Radboudumc dus niet aan klager te danken. Die kennis en vaardigheden hadden zij al in huis althans hebben zij zelfstandig ontwikkeld.

Het idee van [...] om [...] te gaan gebruiken, was geniaal en innovatief en leidde tot veel opvolgend onderzoek. Het gebruik van een kweekmedium waarin [...] aanwezig is om [...]cellen te vermeerderen, kan derhalve door klager of welke andere partij dan ook geclaimd worden. Beklaagde was hiermee dus een van de wetenschappers die in dat tijdperk (i.e. toen de interesse in [...] groot was) hebben bijgedragen aan de wetenschappelijke ontwikkelingen op het gebied van [...] cellen. Daarbij heeft hij de inspiratie om [...] te gaan gebruiken gevonden in [...] en in zijn eigen onderzoek naar [...] cellen.

Beklaagde is naar aanleiding van een van zijn andere onderzoeksprojecten (met betrekking tot het kweken van [...] cellen) aan het einde van 2012 op een idee gekomen dat hij ook bij het kweken van [...] cellen wilde gaan toepassen. Hij is in de zomer van 2013 met de ontwikkeling van deze methode begonnen. Het gezamenlijk onderzoek onder de cooperation agreement en zijn dienstverlening onder de professional services agreement waren toen al afgelopen. De klinische studie waarbij de onder de cooperation agreement ontwikkelde methode zou worden toegepast, lag op dat moment stil door de weigering van klager om nog langer het kweekmedium te leveren.

Voor de nieuwe methode heeft beklaagde zichzelf en zijn team tot doel gesteld om een protocol te ontwikkelen (i) dat kon worden toegepast op [...] die uit alle mogelijk bronnen inclusief [...] verkregen waren (en dus niet beperkt tot [...]) en (ii) waarbij geen gebruik gemaakt hoeft te worden van [...] of van [...]. Het idee om [...] te gaan gebruiken bij de productie van [...] cellen heeft beklaagde zonder klager bedacht. Met het gestelde gebruik door klager van [...] bij het kweken van [...] cellen was beklaagde op dat moment niet bekend

Wat de Radboud-methode ([...]) bijzonder maakt, is dat er elementen worden weggelaten die in de stand der techniek standaard waren geworden voor een kweekmethode voor [...]cellen. De bevindingen van de Radboud-methode kunnen dus niet op één lijn gesteld worden met hetgeen volgens klager tot de uitkomsten van het [...] -project behoort. Daarbij werd immers een kweekmedium mét [...] én [...] gebruikt.

Verder betrof het [...] -project een samenwerking tussen klager en de andere instelling en had het betrekking op het verbeteren van [...]. Voor zover bij beklaagde bekend, ging het [...] -project over [...] cellen en niet over [...] cellen. [...] werd gebruikt in de expansiefase van die [...] cellen, dus op de uit de [...] publicatie al bekende wijze. Het [...] -project viel buiten de cooperation agreement en het Radboudumc was hierbij niet betrokken.

Medewerkers van klager betrokken beklaagde wel regelmatig bij projecten die door klager buiten de cooperation agreement om werden uitgevoerd, ook als die activiteiten niet onder de professional services agreement vielen. Daardoor was beklaagde op grote lijnen op de hoogte van de meeste projecten van klager. Hij had zelf echter geen actieve rol in die onderzoeken. De werkbijeenkomsten betroffen geen inhoudelijke besprekingen van het lopende onderzoek, maar een zakelijke afstemming van hetgeen nog nodig was om het onderzoek verder te faciliteren en hoe dit geregeld zou kunnen worden. Voor wat betreft het [...] -project werd de inhoudelijke afstemming door klager gevoerd met de andere instelling. Daar was beklaagde niet bij.

Beklaagde was ook zeker niet altijd aanwezig bij de werkbijeenkomsten van klager. En in tegenstelling tot wat klager betoogt was beklaagde niet aanwezig bij de bewuste bijeenkomst op 5 maart 2012 waar data en

bevindingen van het [...] -project aan de hand van een PowerPointpresentatie zouden zijn besproken. Zoals beklagde heeft aangetoond was hij die dag vrij en niet bij de presentatie aanwezig. Dit blijkt uit:

- kassabonnen en rekeningoverzichten van die dag waaruit is af te leiden dat hij elders was;
- de mail aan zijn collega waarin hij vraagt of die akkoord is als hij 5 maart 2012 vrij neemt;
- de vraag aan de secretaresse van zijn afdeling of zij in zijn jaarurenblad kon verwerken dat hij die dag roostervrij zou zijn;
- het verslag van de stafvergadering van 5 maart 2012 dag waarop beklagde als afwezig staat vermeld.

Kortom beklagde heeft de presentatie niet bijgewoond. Maar zelfs al zou beklagde daar wel bij aanwezig zijn geweest en de presentatie van A tot Z hebben doorgespit, dan had hij daaruit nooit het idee kunnen halen dat een kweekmedium mét [...], maar zónder [...] en zónder [...], een (veel) betere opbrengst [...] cellen zou geven dan een kweekmedium met [...], [...] en [...].

Beklaagde is dan ook van mening dat hij zich niet schuldig heeft gemaakt aan een schending van de wetenschappelijke integriteit.

## 2.4 Overwegingen van de commissie

### *Procedure*

Volgens beklagde zijn er formele bezwaren op grond waarvan de commissie tot het oordeel moet komen dat zij de klacht niet in behandeling moet nemen. Voor zover beklagde betoogt dat na de veronderstelde schending een te lange termijn is verstreken of klager onredelijk lang heeft gewacht met het indienen van de klacht, stelt de commissie vast dat als zodanig in beginsel een termijn van tien jaar daarvoor geldt. Nu, zoals beklagde zelf stelt, het onderzoek in 2013 is begonnen en de publicatie en het octrooi van latere datum zijn is deze termijn nog niet verstreken op het moment van indienen van de klacht.

Voor zover beklagde verder betoogt dat de kern van de klacht al bij de civiele rechter voorligt en derhalve al door een soortgelijke commissie wordt onderzocht en klager deze procedure als drukmiddel gebruikt voor die civiele procedure, oordeelt de commissie als volgt. De commissie is van oordeel dat het beoordelingskader van de civiele rechter niet vergelijkbaar is met die van de commissie. De commissie preludeert met haar oordeel op geen enkel wijze op de uitkomst van de civiele procedure. Haar oordeel heeft uitsluitend betrekking op de vraag of in het onderhavige geval is gebleken van schending van wetenschappelijke integriteit. Verder begrijpt de commissie het standpunt van beklagde dat hij het gevoel heeft dat klager deze procedure als drukmiddel gebruikt nu er al reeds geruime tijd een civiele procedure loopt. De commissie kan echter niet vaststellen wat de (eigenlijke) motieven van klager zijn om een klacht in te dienen en daarnaast dient de commissie zich een oordeel te vormen over een vermoede schending van de wetenschappelijke integriteit. De commissie ziet in de aangedragen formele bezwaren dan ook geen aanleiding om de klacht niet te behandelen.

### *Overwegingen*

De commissie dient zich in casu, gezien de voorliggende feiten en standpunten van partijen, een oordeel te vormen over de vraag of – kort weergegeven – er door de door beklagde gehanteerde werkwijze of op andere wijze in de totstandkoming van het artikel en het octrooi [...] sprake is van schending van de wetenschappelijke integriteit.

De kern van de klacht is – kort samengevat – dat klager van mening is dat beklagde een onderzoek heeft gedaan dat overeenkomt/gebaseerd is op onderzoek uit een eerdere samenwerking tussen klager en beklagde. Beklaagde had het bewuste onderzoek volgens klager niet kunnen doen zonder de opgedane kennis en ervaring uit voornoemde samenwerking. Verder heeft beklagde daarnaast gebruik gemaakt van vertrouwelijke informatie uit een lopend onderzoek van klager met een andere instelling. Dit alles zou beklagde hebben gedaan zonder rekenschap te geven van de herkomst van de ideeën, te weten klager.

De commissie stelt vast dat de stellingen en standpunten van klager en beklagde op cruciale punten lijnrecht tegenover elkaar staan. Beklaagde houdt zich bezig met wetenschappelijk onderzoek in academisch verband. Naar het oordeel van de commissie is één van de kenmerken daarvan dat onderzoekers voortdurend gebruik maken van de resultaten van andere onderzoekers en daarop voortbouwen. Zij dienen daarover verantwoording af te leggen onder meer door zorgvuldige verwijzing naar het werk van anderen. Er kan ook sprake zijn van een wisselwerking waarbij het niet nodig is telkens specifieke verwijzing op te nemen omdat sprake is van kennis die berust op de actuele stand van de wetenschap op een bepaald gebied.

Naar het oordeel van de commissie is niet aannemelijk dat beklagde onbekend was op het gebied van het onderzoek naar [...] cellen. Zowel het Radboudumc als beklagde hadden een jarenlange ervaring op het gebied van [...]. De commissie acht het dan ook niet aannemelijk dat beklagde zijn kennis (louter en alleen) ontleend zou hebben aan de samenwerking met klager. In elk geval is het aan de commissie niet duidelijk geworden welke specifieke kennis beklagde zou hebben ontleend aan het werk van klager en zou hebben gebruikt in zijn onderzoek. De commissie sluit niet uit dat van een wisselwerking als hiervoor beschreven sprake is geweest waarbij beklagde gebruik heeft gemaakt van/voortbouwt op de actuele stand van de wetenschap en reeds bij hem aanwezige kennis.

Naar het oordeel van de commissie is evenmin aannemelijk geworden dat beklagde gebruik heeft gemaakt van door klager vertrouwelijk meegedeelde informatie over de resultaten van het [...] project. De stellingen van klager schieten hier tekort. Beklaagde heeft naar het oordeel van de commissie voldoende duidelijk gemaakt dat hij bij de bewuste presentatie op 5 maart 2021 niet aanwezig was. Los van de vraag of de bewuste informatie uit deze presentatie afgeleid kan worden, staat daarmee vast dat beklagde in het geheel de informatie uit deze presentatie op die dag niet heeft gezien. Klager heeft verder niet aannemelijk gemaakt dat beklagde op andere wijze inzicht in deze informatie heeft verkregen. Dat informatie in theorie beschikbaar zou zijn in een bestandsmap op de server van het Radboudumc maakt niet dat beklagde die informatie ook heeft opgezocht en tot zich heeft genomen. Beklaagde weerspreekt de stelling van klager dat hij van de details van het [...]project op de hoogte was en zijn onderzoek gebaseerd is op die kennis. De commissie ziet op basis van de stukken ook geen aanleiding om anders te oordelen.

Naar het oordeel van de commissie is derhalve niet komen vast te staan dat beklagde gebruik heeft gemaakt van gegevens waarvan hij de herkomst had moeten vermelden in [...] dan wel de [...]publicatie.

## 2.5. Oordeel en advies commissie

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie het college van bestuur de klacht ongegrond te verklaren.

## 3. Oordeel van het College van Bestuur.

Er is geen LOWI procedure gevolgd. Het CvB heeft het advies van de CWI gevolgd en de klacht op 8 maart 2022 ongegrond verklaard.