

## CASUS WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

2020

### Publicatie onderzoekskenngetallen in het jaarverslag van de Open Universiteit - ongegrond

Open Universiteit

---

#### Klacht

De Klachtencommissie wetenschappelijke integriteit van de Open Universiteit (hierna te noemen de Commissie), als bedoeld in de Klachtenregeling wetenschappelijke integriteit Open Universiteit, samengesteld uit: prof. mr. [...] (externe voorzitter), prof. dr. [...] en prof. dr. [...] (leden), alsmede [...] LLB (ambtelijk secretaris), heeft de klacht behandeld van [...], (hierna te noemen klager).

#### 1. Onderwerp van de klacht

Hier wordt enkel in gegaan op de klacht die betrekking heeft op de onjuiste weergave onderzoekskenngetallen in het jaarverslag van de Open Universiteit onderzoeksoutput. Het andere deel van de klacht wordt separaat vastgelegd.

#### 2. Advies van de Klachtencommissie wetenschappelijke integriteit (17 april 2019):

- a. Bij e-mailbericht van 3 december 2019 ontving de Commissie de klacht inzake het vermoeden van schending van de wetenschappelijke integriteit ter behandeling.
- b. De Commissie heeft bij ontvangst van deze klacht op basis van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening van de VSNU (2004/2014) (nader te noemen: code) artikel 1.7 van de code, de klacht ontvankelijk geacht. Volgens artikel 1.7 van de code beperkt zorgvuldigheid zich niet tot het uitvoeren van en rapporteren over wetenschappelijk onderzoek, maar strekt zich ook uit tot de relaties tussen wetenschapsbeoefenaren onderling, tussen promotor en promovendus, tussen docenten en studenten en in relaties met de maatschappij.
- c. De Commissie heeft de klacht op 4 maart 2020 behandeld te Heerlen alwaar beklagde is verschenen. Klager heeft per e-mail van 19 februari de Commissie laten zien af te zien van de mogelijkheid om te worden gehoord.
- d. De door klager ingediende klacht is gericht tegen het ten onrechte aanmerken van 24 publicaties in het wetenschappelijk jaarverslag van [faculteit] over 2013 als 'peer reviewed'. Klager merkt op dat een publicatie in een 'refereed journals' niet mag worden aangemerkt als 'peer reviewed'.

Verder zijn volgens klager slechts enkele van de wetenschappelijke publicaties zoals genoemd in de wetenschappelijk jaarverslagen van [faculteit] over 2014, 2015, 2016 en 2017 daadwerkelijk 'peer reviewed'. Voorts is klager van mening dat al de publicaties niet voldoen aan de omvangseis (minimaal 5000 woorden, later verlaagd naar 4500 woorden).



- e. De door klager ingediende klacht is tevens gericht tegen dubbeltellingen in de jaarverslagen. Klager betoogt dat de wetenschappelijke jaarverslagen van [faculteit] en de jaarverslagen van de Open Universiteit dubbeltellingen bevatten.
- f. De Commissie begrijpt dat de klacht er in de kern op neerkomt dat in de betreffende jaarverslagen de rubricering van de diverse wetenschappelijke output misleidend is en/of publicaties op een verkeerde wijze zijn gerubriceerd dan wel gekwalificeerd, waardoor de schijn wordt gewekt dat de totale wetenschappelijke output van een kwalitatief hoger niveau is dan feitelijk het geval is.
- g. In het verweer van beklagde komt duidelijk naar voren dat het verwijt van klager aan het adres van beklagde in ieder geval deels berust op een verwarring van de in de jaarverslagen gehanteerde rubrieken en kwalificaties. Beklaagde heeft aangevoerd dat in de jaarverslagen van 2015 en 2016 wordt gedefinieerd wat onder refereed journals moet worden verstaan. Voorts dat vanaf 2017 publicaties worden gerubriceerd en gekwalificeerd aan de hand van de voorschriften van het algemeen toegepaste systeem PURE.
- h. De Commissie oordeelt dat klager gelijk heeft wanneer hij zegt dat een deel van de in de jaarverslagen opgevoerde wetenschappelijke publicaties voor publicatie niet onderworpen zijn geweest aan peer review, maar dat geen sprake is van misleidende rapportage.
- i. De Commissie oordeelt met betrekking tot de klacht over dubbeltellingen dat het aannemelijk is dat wanneer onderzoekers die een aanstelling hebben bij de Open Universiteit samen een artikel publiceren, zij deze publicatie afzonderlijk van elkaar opvoeren. Vanwege de noodzakelijke verantwoording van werkzaamheden van de individuele medewerker is dit administratief onvermijdelijk. Mogelijk is het wenselijk hierin tot een andere wijze van administreren te komen. Zoals beklagde bij verweer aangeeft, constateert de Commissie dat het onderdeel [faculteit] echter transparant is in en over de dubbeltellingen.
- j. De Commissie volgt beklagde voor wat betreft het verwijt van klager met betrekking tot het jaarverslag van 2013 als zou geen van de daarin opgevoerde publicaties peer reviewed zijn. Beklaagde heeft met enkele voorbeelden dit verwijt ontkracht.
- k. Op grond van het voren overwogene concludeert de Commissie dat niet is gebleken dat [de faculteit] in de jaarverslagen 2013-2018 publicaties op oneigenlijke wijze heeft gerubriceerd en/of gekwalificeerd. Van schending van enige norm van wetenschappelijke integriteit zoals vastgelegd in de code is dan ook naar het oordeel van de Commissie geen sprake.

Gelet op het bovenstaande adviseert de Commissie het College van bestuur om vast te stellen dat de klacht van klager ontvankelijk is en ongegrond.



**3. Aanvankelijk oordeel van het College van bestuur (24 april 2020)**

- a. De Klachtencommissie wetenschappelijke integriteit heeft haar advies uitgebracht aan het College van bestuur. Het advies luidt om de klacht ongegrond te oordelen. Het College van bestuur heeft het advies en de overwegingen van de Commissie gevolgd, waardoor het College van bestuur op 24 april 2020 tot het aanvankelijk oordeel heeft besloten dat de klacht ongegrond is.

**4. Definitief oordeel van het College van bestuur (22 juni 2020)**

- a. Het College van bestuur heeft het advies en de overwegingen van de Commissie gevolgd, waardoor het College van bestuur op 22 juni 2020 is gekomen tot het definitief oordeel dat de klacht ongegrond is.

