

## CASUS WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

2020

### Het zich ten onrechte voordoen als medeauteur - ongegrond

Open Universiteit

2020

---

#### Klacht

De Klachtencommissie wetenschappelijke integriteit van de Open Universiteit (hierna te noemen de Commissie), als bedoeld in de Klachtenregeling wetenschappelijke integriteit Open Universiteit, samengesteld uit: prof. mr. [...] (voorzitter), prof. dr. [...] en prof. dr. [...] (leden), alsmede [...] LLB (ambtelijk secretaris), heeft de klacht behandeld van [...], (hierna te noemen klager).

#### 1. Onderwerp van de klacht

Hier wordt enkel in gegaan op de klacht die betrekking had op het zich ten onrechte voordoen als medeauteur. Het andere deel van de klacht wordt separaat vastgelegd.

#### 2. Advies van de Klachtencommissie wetenschappelijke integriteit (17 april 2019):

- a. Bij e-mailbericht van 3 december 2019 ontving de Commissie de klacht inzake het vermoeden van schending van de wetenschappelijke integriteit ter behandeling.
- b. De Commissie heeft bij ontvangst van deze klacht op basis van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening van de VSNU (2004/2014) (nader te noemen: code) artikel 1.4 van de code, de klacht ontvankelijk geacht. Het artikel luidt als volgt: Auteurschap wordt erkend. In het vakgebied gebruikelijke regels worden daarbij nageleefd.
- c. De Commissie heeft de klacht op 4 maart 2020 behandeld te Heerlen alwaar beklagde is verschenen. Klager heeft per e-mail van 19 februari de Commissie laten zien af te zien van de mogelijkheid om te worden gehoord.
- d. De Commissie begrijpt dat volgens klager, de beklagde ten onrechte wordt vermeld als medeauteur van twee artikelen die zijn opgenomen in een proefschrift van een van zijn promovendi en dat hij ten onrechte deze artikelen heeft laten opnemen in de overzichten van wetenschappelijke publicaties in 2016 en 2017. Door klager wordt verwezen naar de volgende passage uit het proefschrift van een van de promovendi: "De publicaties die onderdeel uitmaken van dit proefschrift of daarvan zijn afgeleid zijn alle geschreven door [promovendus]. Wanneer de beide promotoren als coauteur zijn opgevoerd is hun rol die van begeleider en meezer geweest".
- e. De Commissie begrijpt dat het verwijt van klager slaat op drie onderdelen.
  - i. In de eerste plaats voert klager aan dat als het juist is wat in de hier geciteerde passage is vermeld, 'de rol van begeleider en meezer' een medeauteurschap niet rechtvaardigt.



- ii. A contrario brengt klager naar voren dat als een medeauteurschap van beklaagde wel zou zijn gerechtvaardigd dan zou dat volgens klager betekenen 'dat een fundamenteel deel van het proefschrift niet is geschreven door de promovendus zelf'.
  - iii. Een derde aspect van de klacht ziet erop dat indien de eerder aangehaalde passage juist is, hetgeen daarin wordt gemeld ook gemeld had moeten worden bij de publicaties van de betreffende artikelen.
- f. In het verweer van beklaagde komt naar voren dat de klacht van klager is te herleiden tot een arbeidsconflict en om die reden tot niet-ontvankelijkheid zou moeten leiden. Beklaagde is van oordeel dat het min of meer toeval is dat klager zich in zijn klacht richt op het proefschrift dat door klager als promotor is begeleid. In een bericht van klager aan beklaagde zou klager hebben aangegeven: 'Het is bedoeld als exemplarisch'. Ook om deze reden zou volgens beklaagde de klacht niet-ontvankelijk moeten worden verklaard.
- g. Beklaagde betoogt dat het betreffende proefschrift een interdisciplinair onderzoek betreft op het snijvlak van [wetenschapsgebied] en [wetenschapsgebied]. In deze wetenschapsgebieden is het gebruikelijk dat promovendi delen van hun proefschrift publiceren in wetenschappelijke peer-reviewed tijdschriften om zo een maximale valorisatie te bewerkstelligen en door peer review de kwaliteit van het werk te vergroten. Ook zeer gebruikelijk is dat promotoren als medeauteurs optreden van dergelijke publicaties. Het promotiereglement van de Open Universiteit (2018) voorziet hier ook in en stelt hierover in artikel 10, lid 2: "Ingeval een proefschrift bestaat uit artikelen mag slechts één artikel geschreven zijn met betrokkenheid van één van de leden van de promotiecommissie. Deze bepaling geldt niet voor de (co)promotor(es)". Anders dan klager beweert is het promoveren op artikelen ook binnen [wetenschapsgebied] aan een snelle opmars bezig.
- h. Beklaagde betoogt dat hij een substantiële bijdrage heeft geleverd aan de inhoud van de door klager aangehaalde artikelen. De expertise op het gebied [aandachtsgebied] die in beide artikelen wordt geopenbaard is afkomstig van beklaagde. Ook de component [aandachtsgebied] is voor een groot deel de inbreng van beklaagde.
- i. De Commissie is van oordeel dat, hoewel een eerder arbeidsconflict van klager en OU een rol speelt bij de totstandkoming van de klacht, deze klacht los daarvan kan en moet worden behandeld. Na aanvullende onderbouwing is de klacht met betrekking tot het betreffende proefschrift naar het oordeel van de Commissie voldoende gesubstantieerd en om die reden ontvankelijk. Dat de klacht mogelijk ook betrekking heeft op andere, niet genoemde dissertaties of publicaties, is mogelijk van belang om de klacht nader te duiden, maar staat behandeling van de zaak niet in de weg.
- j. De Commissie constateert dat het Promotiereglement van de Open Universiteit (2018) bepaalt dat ingeval een proefschrift bestaat uit artikelen, slechts één artikel geschreven mag zijn met betrokkenheid van één van de leden van promotiecommissie. Deze bepaling geldt niet voor de (co)promotor(es) (artikel 10, lid 2).
- k. De Commissie merkt op dat binnen verschillende disciplines op verschillende wijze wordt omgegaan met het toekennen van auteurschap. Het proefschrift is interdisciplinair van karakter en heeft een duidelijk [wetenschapsgebied] component. Het is algemeen bekend dat binnen [wetenschapsgebied] (naast



ook in andere wetenschapsgebieden) wordt gepromoveerd op artikelen en dat in geval van promotieonderzoek de promotores veelal worden erkend als co-auteur. Conform de APA-richtlijnen en interne richtlijnen zoals deze worden gehanteerd met betrekking tot wetenschappelijke publicatie worden alle auteurs genoemd die een substantiële bijdrage hebben geleverd aan de totstandkoming van het artikel. Dat het binnen de discipline van [wetenschapsgebied] niet vaak voorkomt dat promotores worden opgevoerd als co-auteur is hier niet doorslaggevend. Ook hier ziet men veranderingen, mede vanwege de toename van het aantal multi- of interdisciplinaire promoties.

- i. De Commissie volgt beklagde in zijn verweer dat hij bijzondere expertise heeft op het gebied van [aandachtsgebied] en het gebied van [aandachtsgebied]. Uit de klacht valt niet op te maken dat klager dit anders ziet.
- m. De Commissie overweegt dat de promovendus de passage waar klager naar verwijst heeft toegevoegd, naar aanleiding van het advies van de leescommissie van het proefschrift, kennelijk om te verantwoorden dat sprake is van voldoende eigen werk. Beklager heeft gesteld dat zijn bijdrage bij de totstandkoming van de betreffende artikelen, annex hoofdstukken van het proefschrift, anders dan men uit de betreffende passage zou kunnen opmaken, van substantiële aard is geweest. Klager heeft in zijn klacht niets ingebracht dat ingaat tegen hetgeen door beklagde ter onderbouwing van zijn stelling is aangevoerd. Derhalve volgt de Commissie beklagde in zijn verweer, mede tegen de achtergrond van hetgeen zij heeft overwogen met betrekking tot de bijzondere expertise van beklagde.
- n. De Commissie overweegt dat klager met betrekking tot zijn opmerking 'dat zou betekenen dat een fundamenteel deel van het proefschrift niet is geschreven door de promovendus zelf' niet aangeeft wat deze stelling impliceert. Voor zover klager hiermee bedoelt aan te geven dat sprake zou zijn van in onvoldoende mate eigen werk van de promovendus, volgt de Commissie klager in dezen niet. Het Promotiereglement van de OU verzet zich - onder voorwaarden - niet tegen een medeauteurschap van onderdelen van een proefschrift. Uit niets is gebleken dat in het onderhavig geval is gehandeld in strijd met het Promotiereglement. Uit feit dat de promovendus de eerder aangehaalde passage na opmerkingen van de beoordelingscommissie heeft opgenomen, geeft aan dat deze commissie haar taak met de nodige zorgvuldigheid heeft uitgevoerd. De Commissie ziet daarom niet in dat hetgeen klager in de hier aangehaalde stelling de kwaliteit van het proefschrift op enigerlei wijze regardeert.
- o. De Commissie concludeert dat niet of in onvoldoende mate is komen vast te staan dat beklagde ten onrechte is aangemerkt als medeauteur van een tweetal artikelen en van een tweetal hoofdstukken in het proefschrift van de toenmalige promovendus. Dit impliceert dat beklagde terecht onder zijn eigen naam, als medeauteur de artikelen heeft opgevoerd in de overzichten van wetenschappelijke publicaties van 2016 en 2017. Het Promotiereglement van de OU staat niet in de weg aan een dergelijke erkenning van medeauteurschap van onderdelen van een proefschrift.



### **3. Aanvankelijk oordeel van het College van bestuur (24 april 2020)**

- a. De Klachtencommissie wetenschappelijke integriteit heeft haar advies uitgebracht aan het College van bestuur. Het advies luidt om de klacht ongegrond te oordelen. Het College van bestuur heeft op 24 april 2020 tot het aanvankelijk oordeel besloten dat de klacht ongegrond is.

### **4. Definitief oordeel van het College van bestuur (22 juni 2020)**

- a. Het College van bestuur heeft het advies en de overwegingen van de Commissie gevolgd, waardoor het College van bestuur op 22 juni 2020 is gekomen tot het definitief oordeel dat de klacht ongegrond is.