

## CASUS WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

2020

### Onethische onderzoeksmethode - ongegrond

Vrije Universiteit

---

#### 1. Onderwerp van de klacht

Het onderwerp van de klacht is dat beklaagde volgens klager een onethische onderzoeksmethode hanteert. Klager is van mening dat de participatiegraad van potentiële deelnemers aan [website] hierdoor omlaag gaat en daarmee ook de kwaliteit van de opgehaalde onderzoeksresultaten.

#### 2. Korte omschrijving van de feiten

De klacht richt zich op een vragenlijst die door beklaagde werd ontwikkeld voor een scriptie onderzoek. Klager stelt dat de vragenlijst door beklaagde op [website] werd geplaatst zonder de bedoeling om deelnemers toe te laten en te betalen. Klager stelt dat dit gedrag schade toebrengt aan de wereldwijde onderzoeksgemeenschap, omdat bereidwillige onderzoekers zullen besluiten niet aan het op [website] aangeboden onderzoekswerk deel te nemen, waardoor de kwaliteit van de respons zal afnemen.

#### 3. Advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit aan het College van Bestuur

##### 1 Procedure

##### 1.1 Ontvangst van de klacht

Op [datum] is bij het College van Bestuur van de Vrije Universiteit (hierna: CvB) een klacht binnengekomen gedateerd op [...], afkomstig van [...] (hierna: klager) en gericht tegen [...] (hierna: beklaagde). De klacht betreft een vermoeden van schending van de wetenschappelijke integriteit. Kort samengevat stelt klager dat beklaagde schade aanbrengt aan de internationale onderzoeksgemeenschap doordat beklaagde, volgens klager, een onethische onderzoeksmethode hanteert. Klager is van mening dat de participatiegraad van potentiële deelnemers aan [website] hierdoor omlaag gaat en daarmee ook de kwaliteit van de opgehaalde onderzoeksresultaten.

Conform vigerende procedures heeft het CvB de klacht onverwijld doorgezonden aan de Commissie Wetenschappelijke Integriteit VU-VUmc (hierna: de commissie) ter beoordeling van de ontvankelijkheid, en eventuele inhoudelijke behandeling. De klacht is op [...] binnengekomen bij de commissie. Een afschrift van de klacht is bijgevoegd als *Bijlage 1* bij dit adviesrapport.

De commissie heeft klager en beklaagde op [datum] geïnformeerd over de ontvangst van de klacht en daarbij vermeld dat de commissie binnen 4 weken zou oordelen over de ontvankelijkheid van de klacht. Tevens heeft de commissie in deze ontvangstbevestiging kenbaar gemaakt dat op het vervolg van de procedure de Klachtenregeling



wetenschappelijke Integriteit VU-VUmc uit 2016 (hierna: de Klachtenregeling) van toepassing is. Klager en beklagde hebben een afschrift van deze regeling ontvangen.

### 1.2 Ontvankelijkheid van de klacht

De commissie heeft op [datum] aan partijen gemeld dat zij de ingediende klacht had getoetst aan het bepaalde in de Klachtenregeling, en dat de klacht ontvankelijk was.

### 1.3 Schriftelijke ronde

Gelet op de overzichtelijkheid van de klacht en het feit dat klager in [...] woont, heeft de commissie besloten om de klacht schriftelijk te behandelen en geen hoorzittingen te organiseren.

Beklaagde heeft [het] weerwoord op de klacht per e-mail aangeleverd op [datum]. Een afschrift van deze mailwisseling is bijgevoegd als *Bijlage 2* bij dit adviesrapport. In *Bijlage 3* zijn tevens de 5 bijlagen uit voorgaande mailwisseling bijgevoegd. Op [datum] heeft de commissie beklagde nader bevraagd om vast te stellen of de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit 2018 (hierna: Gedragscode) in casu van toepassing was. Gezien het feit dat beklagde aangeeft dat het relevante werk een masterscriptie betreft, bijgevoegd als *Bijlage 4*, is op grond van Hoofdstuk 1.3 sub 11 de Gedragscode inderdaad van toepassing.

De commissie heeft het weerwoord van beklagde [...] laten vertalen zodat dit aan klager verstrekt kon worden. Hierop bleek dat in het administratieproces van de commissie bij binnenkomst van de klacht onregelmatigheden waren ontstaan, waardoor de laatste bijlage van de klacht niet aan beklagde is verstrekt. De commissie heeft zich bij beklagde en klager hiervoor verontschuldigd.

De gecorrigeerde klacht is op [datum] aan beklagde verzonden, waarbij aan [beklaagde] de mogelijkheid is geboden tot een eventuele aanvulling. De [reactie van beklagde] hierop is op [datum] ontvangen. De [...] vertaling van het weerwoord en de aanvullende reactie van beklagde, bijgevoegd als *Bijlage 2A*, is op [datum] aan klager verstrekt. Klager heeft op [datum] hierop gereageerd. Een afschrift van klagers reactie is bijgevoegd als *Bijlage 5*. Deze reactie van klager is op [datum] aan beklagde verstrekt, en op dezelfde dag is van beklagde wederom een reactie ontvangen, bijgevoegd als *Bijlage 6*.

Beide partijen zijn op [datum] geïnformeerd dat er nog een laatste gelegenheid geboden werd om desgewenst stukken in te brengen in de procedure. De reactie van beklagde d.d. [...] is vertaald [...] en op [datum] ter kennisgeving met klager gedeeld, bijgevoegd als *Bijlage 6A*. Klager heeft hierop niet gereageerd. De schriftelijke ronden werden op [datum] gesloten.

### 1.4 Concept adviesrapport

Het concept adviesrapport [...] is op [datum] aan partijen verzonden ter controle van eventuele feitelijke onjuistheden met als deadline [datum]. Geen van de partijen heeft aanleiding gezien correcties op het rapport in te sturen. Het definitieve adviesrapport is op [datum] aangeboden aan het CvB ten behoeve van besluitvorming.

## 2. De aanleiding van de klacht

Beklaagde ontwikkelde in het kader van het onderzoek voor [een] scriptie voor de afstudeerrichting [...] een vragenlijst. De vragenlijst bevatte vragen die betrekking hadden op de vraag of er een verband is tussen [...] en [...]. Beklaagde plaatste deze vragenlijst op [datum] op [website]. In de vragenlijst kwam een zogenaamde [...] voor, waarin



respondenten antwoord moesten geven op de vraag [...]. Gaven de respondenten op deze vraag een fout antwoord, dan werd hun deelname niet goedgekeurd. Een respondent ontving [...] voor een goedgekeurde deelname.

### 3. Standpunten van partijen

#### 3.1 De klacht

Klager stelt dat [klager] en vele anderen op [datum] de hiervoor genoemde vragenlijst invulden. Het lijkt erop, volgens klager, dat beklaagde alle deelnemers heeft afgewezen en daarvoor geen redenen heeft opgegeven. Het is naar de mening van klager duidelijk dat de vragenlijst werd geplaatst zonder de bedoeling om deelnemers toe te laten en te betalen. Klager stelt dat dit gedrag schade toebrengt aan de wereldwijde onderzoeksgemeenschap, omdat bereidwillige onderzoekers zullen besluiten niet aan het op [website] aangeboden onderzoekswerk deel te nemen, waardoor de kwaliteit van de respons zal afnemen. Klager staaft [deze] stellingen met [...] en van [...]. Volgens klager maakt [dit] duidelijk dat beklaagde alle deelnemers heeft afgewezen zonder uitleg. Op een door klager aan beklaagde gezonden e-mail heeft deze niet gereageerd.

#### 3.2 Het verweer

Beklaagde stelt dat [beklaagde] wel de bedoeling had om deelnemers toe te laten en te betalen. [Beklaagde] heeft daartoe een schermafbeelding van [website] overgelegd met daarin het overzicht van geaccordeerde/ geweigerde participanten, waaruit blijkt dat [beklaagde] 428 participanten heeft goedgekeurd. Deze hebben het vooraf toegezegde bedrag betaald gekregen. Helaas hadden veel participanten de [...] foutief beantwoord, zo stelt beklaagde.

Naar aanleiding van klagers stelling dat [beklaagde] geen antwoord heeft gegeven op de vraag waarom participanten geweigerd zijn, brengt beklaagde het volgende naar voren. Toen de eerste batch participanten klaar was heeft beklaagde gecontroleerd welke participanten de [...] niet gehaald hadden. Bij de administratieve verwerking heeft beklaagde, zo stelt [beklaagde], alle goedgekeurde participanten gemarkeerd met een "X", maar helaas ook alle geweigerde participanten - in plaats van een uitleg te geven waarom zij geweigerd zijn. Beklaagde wijt dit aan onervarenheid met het gebruik van [website]. Dit resulteerde in een aanzienlijke hoeveelheid mails van participanten, met de vraag waarom ze geweigerd waren. Daarop heeft beklaagde naar [eigen] zeggen al deze mensen hetzelfde antwoord gestuurd. Beklaagde heeft dit antwoord als bijlage bij [het] verweer gevoegd. Verder heeft beklaagde een overzicht van verstuurde e-mails bijgevoegd. Beklaagde brengt naar voren dat [beklaagde] in de tweede batch van het onderzoek bij geweigerde participanten heeft aangegeven dat ze attention check niet gehaald hebben.

Samengevat stelt beklaagde dat [er] alleen participanten [zijn] geweigerd die de [...] niet gehaald hebben, en dat [beklaagde] voor [het] onderzoek alleen data heeft gebruikt van participanten die betaald zijn. In de eerste batch participanten heeft [beklaagde], zo stelt beklaagde, op ongelukkige wijze de inbreng van de participanten verwerkt. Beklaagde heeft volgens [beklaagde] getracht om eenieder die [...] gemaaild heeft te voorzien van een passend en uitgebreider antwoord per e-mail. De e-mail die klager stelt gestuurd te hebben, is [beklaagde] ontgaan. Het kan zijn dat deze in de spam-box terecht is gekomen. Omdat deze na 30 dagen automatisch geschoond wordt, kan beklaagde dit vermoeden niet meer bewijzen.

#### 3.3 Nadere aanvulling van de klacht



Naar aanleiding van dit verweer, en in het bijzonder het hoge afwijzingspercentage, heeft klager nog gesteld dat beklaagde had moeten begrijpen dat er iets mis was met [de] vragenlijst en niet met de kwaliteit van de ingediende vragenlijsten. [Beklaagde] had daarom of een gedetailleerde uitleg moeten geven aan de afgewezen deelnemers, of alle deelnemers moeten accepteren.

#### 4. Kader

Op deze klacht is de Gedragscode van toepassing. Op grond van paragraaf 1.3, regel 11 van deze code is het mogelijk een klachtprocedure te beginnen en een sanctie op te leggen die betrekking heeft op een openbaar gemaakt scriptie. De scriptie van beklaagde is openbaar gemaakt door niet-vertrouwelijke opname in de scriptiedatabase van de Universiteitsbibliotheek van de VU.

Op de klacht is paragraaf 3.3, regel 16 van de code van toepassing. Deze schrijft voor dat een onderzoeker precies en accuraat moet zijn bij de uitvoering van het onderzoek. Niet-naleving van deze regel kan, volgens het gestelde in paragraaf 5.2 onder 2 en 3, gegeven de in paragraaf 5.3 beschreven wegingscriteria, slechts in uitzonderlijke gevallen leiden tot de kwalificatie 'schending van de wetenschappelijke integriteit'.

#### 5. Overwegingen

Beklaagde was op het moment waarop [beklaagde] het onderzoek deed nog student, en nog geen ervaren onderzoeker. [Beklaagde] heeft aannemelijk gemaakt dat [beklaagde] de [...] niet goedgekeurde deelnemers door een onopzettelijke fout niet een antwoord met uitleg heeft gestuurd. [Beklaagde] heeft dit snel na het ontdekken van de fout alsnog gedaan. Bovendien is aannemelijk geworden dat beklaagde het onderzoek te goeder trouw heeft uitgevoerd en op zorgvuldige wijze heeft gebruikt.

Van schade aan het vertrouwen van de internationale onderzoeksgemeenschap is, gegeven het kleinschalige karakter van het onderzoek en de herstelmaatregelen die de beklaagde heeft genomen, geen sprake.

#### 6. Conclusie

Beklaagde heeft, gegeven [de] positie en ervaring, voldoende precies en accuraat gehandeld bij de uitvoering van [het] onderzoek.

De klacht is ongegrond.

#### **4. Aanvankelijk oordeel van het College van Bestuur**

Het College van Bestuur heeft de klacht op 21 januari 2020 ongegrond verklaard.