

CASUS WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

2020

Niet vermelden als auteur - gegrond

Vrije Universiteit

1. Onderwerp van de klacht

Klager stelt dat beklaagde de door hem als coauteur geleverde bijdrage aan een artikel opzettelijk heeft genegeerd of niet heeft erkend.

2. Advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit aan het College van Bestuur

1 Procedure

1.1 Ontvangst van de klacht

Op [datum] is bij het College van Bestuur van de Vrije Universiteit (hierna: CvB) een klacht binnengekomen gedateerd [datum], afkomstig van klager en gericht tegen beklaagde. De klacht betreft een vermoeden van schending van de wetenschappelijke integriteit. Kort samengevat stelt klager dat beklaagde de door hem als coauteur geleverde bijdrage aan het artikel [titel artikel] opzettelijk heeft genegeerd of niet heeft erkend. De commissie duidt dit artikel verder aan als "het artikel."

Conform vigerende procedures heeft het CvB de klacht onverwijld doorgezonden aan de Commissie Wetenschappelijke Integriteit VU-VUmc (hierna: de commissie) ter beoordeling van de ontvankelijkheid. De klacht is op [datum] binnengekomen bij de commissie. Een afschrift van de klacht (incl. bijlagen) is bijgevoegd als Bijlage 1 bij dit adviesrapport.

De commissie heeft klager en beklaagde op [datum] geïnformeerd over de ontvangst van de klacht en daarbij vermeld dat de commissie binnen 4 weken zou oordelen over de ontvankelijkheid van de klacht. Tevens heeft de commissie in deze ontvangstbevestiging kenbaar gemaakt dat op het vervolg van de procedure de Klachtenregeling wetenschappelijke Integriteit VU-VUmc uit 2016 (hierna: de Klachtenregeling) van toepassing is. Klager en beklaagde hebben een afschrift van deze regeling ontvangen. Alle overige bij het artikel betrokken coauteurs, [betrokkene 1], [betrokkene 2], [betrokkene 3], [betrokkene 4] en [betrokkene 5] zijn naast klager en beklaagde als betrokkenen in deze zaak aangemerkt en hebben eveneens de klacht ontvangen.

1.2 Ontvankelijkheid van de klacht

De commissie heeft op [datum] aan klager, beklaagde, [betrokkene 2], [betrokkene 3], [betrokkene 4] en [betrokkene 5] gemeld dat hij de ingediende klacht had getoetst aan het bepaalde in de Klachtenregeling en besloten had dat de klacht ontvankelijk was. [Betrokkene 1] is hierover op [datum] geïnformeerd.



1.3 Hoorzittingen

Klager en beklagde, alsmede [betrokkene 1] en [betrokkene 2] zijn op [datum] uitgenodigd voor een hoorzitting op [datum]. Daarbij zijn zij tevens geïnformeerd over de samenstelling van de kamer (deelcommissie van de CWI VU-VUmc) die de zaak behandelt. Ter voorbereiding op de hoorzitting zijn beklagde en alle betrokkenen gevraagd om een schriftelijke reactie op de klacht in te dienen. Deze schriftelijke reacties zijn tijdig ontvangen. Een afschrift is aan klager verstrekt.

De hoorzittingen hebben plaatsgevonden op [datum], afzonderlijk van elkaar. Beklaagde is verschenen in bijzijn van zijn advocaat [advocaat]. Klager is verschenen in bijzijn van [vertrouwenspersoon]. [Betrokkene 1] en [betrokkene 2] zijn alleen op de hoorzitting verschenen. Van de hoorzittingen is een zakelijk conceptverslag gemaakt dat aan de gehoorde partijen is verzonden ter controle van eventuele feitelijke onjuistheden. Op [datum] heeft een telefonische hoorzitting plaatsgevonden met [betrokkene 3]. Ook hiervan is een zakelijk concept verslag opgesteld dat aan hem is toegezonden ter controle van eventuele feitelijke onjuistheden.

Betrokkenen hebben een afschrift van de definitieve, ondertekende verslagen van de hierboven genoemde hoorzittingen ontvangen op [datum], waarbij de mogelijkheid geboden is om hierop bij de commissie een reactie in te dienen. Afschriften van de definitieve verslagen van de hoorzittingen zijn bij dit adviesrapport gevoegd als bijlage 2 tot en met bijlage 6.

1.4 Reacties op verslagen van de hoorzittingen

Van klager en beklagde is een reactie op de hoorzittingen ontvangen op respectievelijk [datum] en [datum]. Van deze reacties zijn afschriften aan partijen en betrokkenen verstrekt.

1.5 Vervolg van de procedure

Na ontvangst van de reacties van klager en beklagde op de hoorzittingen is gebleken dat in het administratieproces van de klacht bij binnenkomst bij het CvB onregelmatigheden waren ontstaan, waardoor de bijlagen bij de klacht niet in goede orde bij de commissie waren terechtgekomen en daarmee dus ook niet in goede orde door de commissie aan betrokken partijen zijn verstrekt. Betrokkenen zijn hierover op [datum] geïnformeerd. De commissie heeft zich bij betrokkenen verontschuldigd voor deze onregelmatigheid en heeft de klacht met een correcte set bijlagen opnieuw aan alle betrokkenen verzonden, waarbij eenieder de mogelijkheid is geboden tot een eventuele aanvulling of wijziging van de eerder ingediende reacties en standpunten. Van beklagde is een aanvullende reactie op de klacht ontvangen op [datum]. Klager heeft op deze aanvullende reactie commentaar geleverd op [datum].

Partijen zijn op [datum] geïnformeerd dat nog een laatste gelegenheid geboden werd om desgewenst stukken in te brengen in de procedure, waarna de schriftelijke ronden op [datum] gesloten werden.

In [datum] heeft de commissie ter nadere voorlichting het advies ingewonnen van een externe deskundige [naam, expertise].

De commissie heeft in de fase van het opstellen van het concept-adviesrapport de noodzaak gezien om schriftelijk nog enkele nadere vragen te stellen aan klager. Dit is gebeurd op [datum]. De reactie van klager op deze vragen is ontvangen op [datum] en is ter



becommentariëring voorgelegd aan beklaagde, [betrokkene 1] en [betrokkene 2]. Van hen zijn commentaren ontvangen op [datum]. Deze commentaren zijn ter kennisgeving aan klager verzonden. De commissie heeft naar aanleiding van deze commentaren de behoefte gehad klager nogmaals telefonisch om verheldering te vragen op enkele punten. Een korte telefonische hoorzitting heeft plaatsgevonden op [datum]. Van deze zitting is een zakelijk verslag gemaakt dat in definitieve versie voor een eventuele laatste reactie is voorgelegd aan beklaagde, [betrokkene 1] en [betrokkene 2] en de andere betrokkenen. Dit verslag is bij dit adviesrapport gevoegd als Bijlage 7. Deze laatste reacties zijn ter kennisgeving aan klager verzonden op [datum].

1.6 Concept adviesrapport

Het concept adviesrapport (kenmerk [kenmerk]) is op [datum] aan partijen verzonden ter controle van eventuele feitelijke onjuistheden met als deadline [datum].

2 Kader

Omdat de klacht is binnengekomen voordat de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018 in werking trad is de Nederlandse gedragscode wetenschapsbeoefening 2014 (Gedragscode 2014) van toepassing. De klacht heeft betrekking op het niet erkennen van auteurschap, wat in strijd is met artikel 1.4 van de Gedragscode 2014.

3. Onderbouwing van de klacht

Klager merkt op van meet af aan betrokken te zijn geweest bij de totstandkoming van het artikel. [inhoud verwijderd]

Klager stelt dat hij beklaagde vervolgens heeft verzocht om rectificatie. Beklaagde heeft dat niet gedaan, maar hem uitgenodigd voor een persoonlijk gesprek. Van dat gesprek heeft klager een verslag gemaakt, waarmee beklaagde naar zijn zeggen niet heeft ingestemd. Omdat dit gesprek tot niets geleid had, heeft klager in overleg met betrokken vertrouwenspersonen besloten om een klacht in te dienen.

Samenvattend is klager van mening dat hij volgens de [normenkader discipline], die de regels van het [normenkader] volgt met betrekking tot de rechten omtrent (co)-auteurschappen, heeft voldaan aan de voorwaarden voor een auteurschap. Naar zijn mening heeft beklaagde, door het opzettelijk negeren of niet erkennen van de bijdrage van klager als coauteur, de wetenschappelijke integriteit geschonden, zoals aangegeven in uitwerking 1.4 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening.

4. Het verweer van beklaagde en de visies van overige betrokkenen

4.1 Het verweer van beklaagde

Beklaagde geeft een overzicht van de versies van het artikel:
[inhoud verwijderd]

Beklaagde vindt het onjuist dat de klacht uitsluitend tegen hem gericht is, omdat het artikel waarover de klacht gaat is geschreven door een aantal auteurs. Naar zijn mening zijn alle auteurs, elk voor zich en gezamenlijk, verantwoordelijk voor de inhoud van het artikel en de wetenschappelijke integriteit ervan. In dat kader verwijst hij naar de [normenkader



discipline]. De beslissing om de klager in de uiteindelijk publicatie niet als auteur te vermelden was, zo stelt beklagde, de gezamenlijke verantwoordelijkheid van de gehele groep auteurs.

Beklaagde erkent dat [betrokkene 2] een mail heeft gezonden aan klager, waarin staat: “ondanks mijn inspanningen en correspondentie met [naam] is het helaas niet gelukt om je als auteur toe te voegen. Helaas (eerlijk gezegd lag [voornaam] dwars).” Hij stelt echter dat het pleidooi van [betrokkene 2] om klager te erkennen als medeauteur indertijd (uiteraard) met de overige leden van de groep is besproken. Die discussie heeft, zo brengt hij naar voren, uiteindelijk geleid tot de groepsbeslissing om klager niet als auteur te vermelden. Of de inbreng van beklagde in die discussie door [betrokkene 2] indertijd mogelijkwijs is gekenschetst als “dwarsliggen” doet naar zijn mening daarbij niet ter zake, aangezien beklagde geen alleen- c.q. eindverantwoordelijkheid voor die beslissing droeg.

Klager stelt volgens beklagde dat anderen zijn bijdrage als auteur wel hebben erkend. Beklaagde wijst erop dat hij deze bewering niet met bewijs ondersteunt. Hij heeft de klacht besproken met alle personen die als betrokkenen zijn aangemerkt en zij hebben volgens beklagde allen laten weten het eens te zijn met de beslissing om klager niet als coauteur te vermelden.

Beklaagde merkt op dat [betrokkene 2] heeft verklaard dat de bijdrage van klager aan het “design” van de studie “zeer gering tot nihil” was. Hij verwijst in dat kader naar de brief die [betrokkene 2] naar aanleiding van de klacht aan de commissie heeft geschreven. Ook verwijst hij in dit kader naar de brieven van [betrokkene 4] en [betrokkene 5]. De commissie zal deze reactie hierna afzonderlijk weergeven. Beklaagde sluit zich bij deze reacties aan en is van oordeel dat klager niet inhoudelijk betrokken is geweest bij de opstelling van het onderzoeksplan en de titel, en geen substantiële bijdrage heeft geleverd aan de publicatie. Daarom was naar zijn stellige overtuiging een vermelding als coauteur niet gerechtvaardigd.

Ook acht beklagde de claim van klager dat hij als [inhoud verwijderd] indirect zou hebben bijgedragen aan versie 1, onjuist. Allereerst vindt beklagde dit, omdat een indirecte bijdrage niet kwalificeert als het zelf rechtstreeks leveren van een bijdrage aan de publicatie.

Verder is hij dit van mening, omdat – zoals [betrokkene 2] naar zijn mening ook duidelijk maakt – de bijdrage van [betrokkene 3] vrijwel uitsluitend heeft bestaan uit [inhoud verwijderd]. De betrokkenheid van klager daarbij heeft zich, zo stelt beklagde, beperkt tot [inhoud verwijderd].

[inhoud verwijderd].

Er is naar de mening van beklagde geen sprake van dat klager door middel van veelvuldig contact met [betrokkene 2] en [betrokkene 1] zou hebben bijgedragen aan de publicatie. [inhoud verwijderd]

De [inhoud verwijderd] die klager zou hebben verricht zijn, naar het oordeel van beklagde, eveneens bescheiden geweest. Het schrijven van [inhoud verwijderd] is door betrokkene 1 gedaan, [inhoud verwijderd] door het “researchteam” (te weten: betrokkene 4, betrokkene 5, beklagde en betrokkene 2). Beklaagde geeft aan dat de input van klager gedaan is op



een versie die vrijwel klaar was voor eerste submission naar [tijdschrift], en dat die met name heeft bestaan uit wat open vragen en opmerkingen over wat nog toegevoegd moest worden. Naar het oordeel van beklagde is dat geen redactie, maar veeleer enige eindredactie.

Ter verduidelijking van de inbreng van elke betrokkene verwijst hij naar een bijlage bij zijn verweerschrift, waarin van elke persoon per onderwerp de bijdragen zijn weergegeven.

Beklaagde geeft toe dat er bij het versturen van het "conflict of interest" formulier wel een vergissing is gemaakt. [Betrokkene 1] heeft ten onrechte voorafgaand aan de submission van het artikel bij [tijdschrift] aan alle hem bekende betrokkenen alvast een formulier toegestuurd, terwijl dat normaliter pas gebeurt als het manuscript helemaal "af" is. Daardoor heeft ook klager, zo stelt beklagde, ten onrechte een formulier ontvangen, terwijl het niet de bedoeling was dat hij zou worden vermeld.

Beklaagde brengt verder naar voren dat het feit dat klager als auteur is genoemd in de versies 1 en 2, die uitsluitend in conceptvorm in [inhoud verwijderd] zijn verschenen en niet in definitieve vorm in een (peer-reviewed) tijdschrift, nog niet inhoudt dat hij daarmee automatisch het recht had verworven om ook als auteur te worden vermeld in versie 3, de definitieve publicatie in een internationaal en gerenommeerd tijdschrift.

[inhoud verwijderd]

Beklaagde vindt het terecht dat klager het onjuist oordeelt dat zijn naam is weggelaten zonder dat dit vooraf door beklagde met hem is besproken. Op dat punt wil beklagde het boetekleed zeker aantrekken. Als corresponding [positie] had het op zijn weg gelegen om die beslissing aan hem mee te delen en toe te lichten.

Beklaagde wil daarbij wel aanstippen dat klager wel op de hoogte was gesteld van het feit dat zijn naam zou worden weggelaten. Immers, zoals hij zelf ook aangeeft, had hij van [betrokkene 2] al uitvoerig gehoord dat die beslissing was genomen. Het is dus niet zo dat klager daarover in volstrekte onwetendheid verkeerde. Toch heeft klager nagelaten om – nadat hij met [betrokkene 2] zijn naamsvermelding had besproken en had begrepen dat beklagde kennelijk "dwarslag" – daarover met hem contact op te nemen om de zaak als goede collega's te bespreken. Beklaagde geeft aan dat klager in plaats daarvan pas maanden later schriftelijk een verzoek tot rectificatie bij beklagde heeft ingediend en hem direct heeft beschuldigd van "scientific misconduct." Het heeft beklagde en zijn collega's erg gestoord dat klager deze formele weg heeft gekozen zonder eerst – zoals onder collega's gebruikelijk en gewenst is – informeel de zaak aan te kaarten.

Het lijkt er, volgens beklagde, zelfs op dat klager al in een vroeg stadium erop uit was om een formele klacht in te dienen, waardoor de zaak onnodig is geëscaleerd. Beklaagde verwijst naar [betrokkene 2], die verklaart dat hij door klager is benaderd en is uitgelokt om uitspraken te doen die in klagers voordeel zouden uitpakken. Andere uitspraken zijn "niet in de correcte context geplaatst, zodat een vertekend beeld is ontstaan van de gang van zaken," citeert beklagde [betrokkene 2].



Ook heeft klager, naar het oordeel van beklaagde, e-mails en WhatsApp-communicatie tussen hem en [betrokkene 1] gedeeld zonder dat met hem te bespreken c.q. hem toestemming te vragen. Beklaagde wijst erop dat goede communicatie van twee kanten hoort te komen. Feit is volgens beklaagde dat klager zich, sinds zijn vertrek naar [instelling], bitter weinig van deze publicatie heeft aangetrokken, waardoor de communicatie met hem op een zeer laag pitje is komen te staan. Daardoor is bij beklaagde en zijn collega's de indruk ontstaan dat klager zijn handen van deze publicatie had afgetrokken. Dat hij ook niet meer reageerde op het niet-vermelden van zijn naam als auteur heeft die indruk bij beklaagde alleen maar versterkt. Het team meende oprecht, volgens beklaagde, dat klager kennelijk zelf ook had ingezien dat zijn inbreng een vermelding als auteur niet (meer) rechtvaardigde.

4.2 De visie van [betrokkene 2]

[inhoud verwijderd]

4.3 De visie van [betrokkene 1]

[inhoud verwijderd]

4.4 De visie van [betrokkene 4]

[inhoud verwijderd]

4.5 De visie van [betrokkene 5]

[inhoud verwijderd]

4.6 De visie van [betrokkene 3]

[inhoud verwijderd]

5. Overwegingen

5.1 De betekenis van het bewijsmateriaal zoals door klager in de procedure gebracht

Beklaagde, [betrokkene 2] en [betrokkene 1] hebben aangegeven dat klager ten onrechte gebruik maakt van e-mails en WhatsApp-communicatie tussen hem, [betrokkene 2] en [betrokkene 1], omdat hij daarvoor geen toestemming heeft gevraagd.

De commissie is van mening dat klager geen toestemming nodig heeft van betrokkenen om gebruik te maken van communicatie-uitingen als bewijs. De desbetreffende stukken zullen, waar nodig, door de commissie bij de oordeelsvorming worden betrokken.

5.2 Versies van het artikel

Aan het artikel, zoals het uiteindelijk is gepubliceerd in [tijdschrift], zijn verschillende versies voorafgegaan. Deze versies zijn in deze procedure aan de orde gesteld en gedocumenteerd.
[inhoud verwijderd]

De commissie heeft vastgesteld dat de versie van het manuscript die door klager als bijlage J bij de klacht is gevoegd, de versie is die voor de eerste keer werd ingediend bij [tijdschrift] en werd geweigerd. Deze versie is gelijk aan [inhoud verwijderd], waarbij is vermeld: submitted. Klager wordt bij dit hoofdstuk als auteur vermeld, maar in de oorspronkelijk bij [tijdschrift] ingediende versie niet.



De commissie zal eerst beoordelen of klager als auteur had moeten worden vermeld bij deze oorspronkelijk ingediende versie.

5.3 Het auteurschap van klager bij de oorspronkelijk ingediende versie

5.3.1 Het kader

De commissie gaat uit van de eisen die de [normenkader] aan auteurschap stelt: [inhoud verwijderd].

5.3.2 Analyse en interpretatie van gegevens

[inhoud verwijderd]. Omdat deze beschrijving van de hand van klager is, staat het voor de commissie vast dat klager aan alle publicaties, dus ook aan het in de klacht ter discussie staande publicatie, een wezenlijke bijdrage heeft geleverd.

5.3.3 Beoordeling en goedkeuring manuscript

Klager heeft het manuscript voor de eerste submittie beoordeeld, zo blijkt uit de opmerkingen die hij heeft gemaakt in de versie die als bijlage I bij de klacht is gevoegd en door klager is gedateerd op [datum]. Beklaagde heeft gesteld dat niet valt te controleren door wie de opmerkingen zijn gemaakt, omdat de trackchanges uitsluitend van het [initiaal] zijn voorzien en dat verder niet vaststaat van welke datum het betreffende bestand is. De commissie ziet niet door wie anders dan klager de opmerkingen zouden kunnen zijn voorzien van het [initiaal]. Ten aanzien van de datum kan ook geen twijfel bestaan. Uit de weergave van het WhatsApp-verkeer van [datum] en [datum] blijkt duidelijk dat de hier aan de orde zijnde versie als datum [datum] heeft.

Beklaagde heeft verder gesteld dat de opmerkingen weinig om het lijf hebben en niet kwalificeren als "wezenlijke bijdrage." Het zijn, naar de mening van beklagde, vrijwel uitsluitend opmerkingen van redactionele aard. In zijn visie levert klager nergens inhoudelijke input. Dit is ook de visie van [betrokkene 2].

De commissie kan beklagde en [betrokkene 2] hierin niet volgen. Naar zijn mening hebben de opmerkingen van klager wel degelijk betrekking op de inhoud van het manuscript. Ook de door commissie geraadpleegde deskundige is die mening toegedaan. Uit het WhatsApp-verkeer tussen klager en [betrokkene 1] leidt de commissie af dat de betrokkenheid van klager bij de beoordeling van het manuscript groot was, en dat hij uiteindelijk impliciet goedkeuring heeft gegeven aan de publicatie daarvan.

Vervolgens heeft [betrokkene 2] het manuscript nog beoordeeld en voorzien van enige opmerkingen. Het betreffende bestand is als bijlage J bij de klacht gevoegd en gedateerd op [datum]. De commissie heeft geen reden om aan deze datum te twijfelen.

5.3.4 Conclusie

De commissie stelt vast dat klager op basis van zijn werk aan de totstandkoming van het manuscript zoals ingediend bij [tijdschrift] in aanmerking kwam om als auteur te worden genoemd, omdat hij een aanzienlijke bijdrage heeft geleverd aan [inhoud verwijderd], een wezenlijke bijdrage heeft geleverd aan het manuscript, dit kritisch heeft beoordeeld en (impliciet) goedkeuring heeft gegeven aan de te publiceren versie.



Omdat de conclusie luidt dat klager als auteur had moeten worden vermeld bij de oorspronkelijk ingediende versie, zal de commissie nu onderzoeken wie verantwoordelijk was voor de beslissing om hem als auteur te schrappen.

5.4 Wie was verantwoordelijk voor de beslissing om klager als auteur te schrappen?

5.4.1 Zienswijzen en de beoordeling van de feitelijke gang van zaken

Beklaagde heeft in het gesprek met de commissie, en ook in latere correspondentie, naar voren gebracht dat de beslissing om klager als auteur te schrappen de uitkomst van een groepsproces was waarbij hijzelf, [betrokkene 2], [betrokkene 1], [betrokkene 5] en [betrokkene 4] betrokken waren. [Betrokkene 1] had volgens beklagde mondeling ingestemd en van [betrokkene 2], [betrokkene 4] en [betrokkene 5] had beklagde telefonisch instemming verkregen. De groep als geheel is dus, in de ogen van beklagde, verantwoordelijk voor de beslissing. Beklaagde heeft in dit verband verwezen naar de [normenkader]. Daarin wordt gesteld: [inhoud verwijderd].

De commissie stelt vast dat deze passage uitsluitend de bedoeling heeft om een scheiding aan te brengen tussen de verantwoordelijkheid van de redactie van een publicatieplatform en die van de auteurs. Bestaat onenigheid over de vraag of iemand al dan niet als auteur kan worden aangemerkt, dan moet die kwestie worden onderzocht door de instelling(en) waartoe de auteurs behoren.

[Betrokkene 1] heeft in zijn gesprek met de commissie verklaard dat hij de acht deelnemende auteurs voorafgaand aan de eerste submittie van het artikel formulieren omtrent conflicts of interest heeft laten invullen. Bij submittie bleek dat in beginsel maar zes auteurs konden worden opgevoerd, maar dat een schriftelijk verzoek kon worden ingediend om dat aantal te verhogen. Dat is echter niet gebeurd, omdat er in verband met [inhoud verwijderd] druk stond op publicatie, zo heeft [betrokkene 1] gesteld. Vervolgens is besloten om klager, evenals [analist], niet op te nemen als coauteur. [Betrokkene 3] werd gehandhaafd als auteur, naar de mening van [betrokkene 1], omdat klager daar zelf om had verzocht.

Beklaagde heeft naar voren gebracht dat [betrokkene 1] ten onrechte aan alle zijn bekende betrokkenen voorafgaand aan de submission van het artikel bij [tijdschrift] alvast een COI-formulier heeft toegestuurd, terwijl dat normaliter pas gebeurt als het manuscript helemaal "af" is. Daardoor heeft ook klager, zo stelt beklagde, ten onrechte een formulier ontvangen, terwijl het niet de bedoeling was dat hij zou worden vermeld.

De commissie stelt vast dat deze bewering van beklagde in strijd is met wat [betrokkene 1] heeft verklaard, zoals hierboven weergegeven. Die verklaring is juist. [inhoud verwijderd]

In het gesprek met de commissie heeft [betrokkene 1] gesteld dat beklagde en [betrokkene 2] hebben besloten om klager en [analist] als auteur te schrappen. Bij die beslissing was hij aanwezig. Naar zijn mening rechtvaardigde de bijdrage van klager volgens beklagde en [betrokkene 2] niet dat hij als auteur zou worden genoemd.

[Betrokkene 2] heeft in het gesprek met de commissie ook aangegeven dat de beslissing om klager als auteur te schrappen de uitkomst was van een groepsproces, waarbij voornamelijk



[betrokkene 1], zichzelf en beklagde waren betrokken. [Betrokkene 4] had volgens [betrokkene 2] mondeling zijn mening gegeven. [Betrokkene 5] nam geen deel aan dit proces, omdat [inhoud verwijderd]. Volgens [betrokkene 2] was klager een logische afvaller, omdat het artikel een andere vraagstelling had gekregen en er toevoegingen waren gedaan waar klager niet bij was betrokken.

[Betrokkene 4] en [betrokkene 5] hebben in hun zienswijze niet aangegeven dat er sprake is geweest van een groepsproces. [Betrokkene 4] heeft gesteld dat beklagde als [rol] en corresponding author op juiste gronden heeft gehandeld door klager uiteindelijk niet als coauteur in de publicatie op te nemen. [Betrokkene 5] is van mening dat beklagde destijds op juiste wijze heeft gehandeld.

Ten aanzien van de rol van [betrokkene] is het volgende van belang:

- In [maand, jaar] werd het artikel [artikel] gepubliceerd in [tijdschrift]. Omdat hij in dat artikel niet als auteur was vermeld, nam klager in de week voorafgaand aan [datum] contact op met [betrokkene 2].
- Uit een overgelegd screenshot van een mail die [betrokkene 2] op [datum] stuurde aan de leden van het team, blijkt dat [betrokkene] van mening was dat klager het zeker verdiende om als coauteur bij het in [tijdschrift] gepubliceerde artikel te worden vermeld. Ook blijkt dat [betrokkene] vond dat klagers bijdrage aan het artikel dat was ingediend bij [tijdschrift] nog sterker was. Hij had over het hoofd gezien, zo stelde hij, dat klager niet was vermeld en vermoedde dat dit kwam doordat het team bij een vorige submittie naar een ander blad maar zes auteurs in totaal mocht opnemen. Hij gaf aan gecontroleerd te hebben dat hiervan geen sprake is bij de [tijdschrift]. Hij kondigde aan dat hij als eerste auteur van dit artikel een mail naar [tijdschrift] zou sturen, waarin hij zou vragen om klager alsnog aan de coauteurslijst toe te voegen, omdat het afvallen van zijn naam berustte op een misverstand.
- Op [datum], na de publicatie van het artikel in [tijdschrift], meldt [betrokkene 2] klager dat het ondanks zijn inspanningen niet is gelukt om hem als auteur toe te voegen. Hij vermeldt daarbij dat beklagde dwarslag en zegt hem toe zich te zullen blijven inspannen om klager als auteur aan een gerelateerd artikel over [inhoud verwijderd] toe te voegen.
- Vervolgens onderneemt klager acties om te bewerkstelligen dat hij alsnog als auteur wordt toegevoegd aan het artikel.

[Betrokkene 2] heeft in zijn communicatie met de commissie de door hem, blijkens de overgelegde mailwisseling ingenomen standpunten, trachten te relativieren. Zo heeft hij aangegeven dat hij de eerdere aangehaalde mail van [datum] onder tijdsdruk heeft geschreven, mede op basis van de door klager voorgespiegelde bijdrage aan het [tijdschrift]-artikel. Naderhand heeft [betrokkene 2] zijn mening bijgesteld, mede naar aanleiding van gesprekken die hij onder andere met de beklagde hierover gevoerd heeft, en gezien de beschouwingen hierboven, is [betrokkene 2] nu van oordeel dat klagers bijdrage minder geweest is dan destijds door hem voorgespiegeld. Het “dwarsliggen” van beklagde gebeurde volgens [betrokkene 2] op basis van valide argumentatie.

De commissie is van oordeel dat deze relativeringen weinig recht doen aan de gang van zaken zoals die blijken uit de overgelegde stukken. Wat bij de commissie vooral bevreemding wekt is dat [betrokkene 2] het doet voorkomen alsof klager hem in [maand, jaar] iets op de mouw heeft gespeld over de omvang en de aard van diens werkzaamheden. Gegeven de



positie van [betrokkene 2] in het onderzoeksteam en zijn betrokkenheid bij het artikel, is dit niet geloofwaardig.

De commissie stelt vast dat er geen sprake is geweest van een groepsproces. Bij een dergelijk proces moet sprake zijn van wederzijdse argumentatie, die uiteindelijk tot consensus leidt. Dat een dergelijke consensus bestond op het moment in [maand, jaar] waarop het artikel voor de eerste keer werd ingediend bij [tijdschrift], blijkt niet.

De commissie leidt uit de in geding gebrachte stukken en zienswijzen af dat [betrokkene 3] niet deelnam aan overleg over het auteurschap van klager. [Betrokkene 5] en [betrokkene 4] hebben naar beklagde verwezen als degene die de beslissing heeft genomen om klager als auteur te schrappen. [Betrokkene 1] stelt aanwezig te zijn geweest bij overleg tussen [betrokkene 2] en beklagde, maar heeft daarbij geen inbreng gehad. [Betrokkene 2] kan zich van dit overleg uit [maand, jaar] op [datum] weinig herinneren. Hij stelt over het hoofd te hebben gezien dat klager niet als auteur was aangemeld en stelt voor dit alsnog te doen.

Beklaagde trad bij dit artikel op als corresponding author. De centraal verantwoordelijke rol van deze auteur blijkt uit de volgende passage uit de [normenkader]: [inhoud verwijderd]

In de Author Guidelines van [tijdschrift] wordt onder Conflict of Interest gesteld: [inhoud verwijderd].

5.4.2 Conclusie

De commissie is op grond van het bovenstaande van oordeel dat beklagde bij het ontbreken van een door een groepsproces gedragen beslissing als corresponding author verantwoordelijk was voor het niet-vermelden van klager als auteur.

5.5 Het auteurschap van klager bij de in [tijdschrift] gepubliceerde versie

De werkzaamheden die nodig waren om het artikel na de weigering alsnog geaccepteerd te krijgen waren, zo blijkt uit de overgelegde stukken met aanpassingen naar aanleiding van de peer reviews, omvangrijk.

Klager kwalificeert niet als auteur bij de uiteindelijk ingediende versie, omdat hij het manuscript van deze versie niet heeft opgesteld of kritisch heeft beoordeeld en evenmin definitieve goedkeuring daaraan heeft gegeven.

Beklaagde heeft gesteld dat klager zich sinds zijn vertrek naar [instelling] bitter weinig van deze publicatie heeft aangetrokken, waardoor de communicatie met hem op een zeer laag pitje is komen te staan. Daardoor is bij beklagde en zijn collega's de indruk ontstaan dat klager zijn handen van deze publicatie had afgetrokken. Dat hij ook niet meer reageerde op het niet-vermelden van zijn naam als auteur, heeft die indruk bij beklagde alleen maar versterkt. Het team meende oprecht, volgens beklagde, dat klager kennelijk zelf ook had ingezien dat zijn inbreng een vermelding als auteur niet (meer) rechtvaardigde.

Deze stelling van beklagde is onjuist. Klager werd door het overgebleven onderzoeksteam niet meer bij de vervolgwerkzaamheden betrokken, omdat hij als auteur was geschrapt. Klager kwam er pas in [jaar] achter dat dit het geval was. Was hij niet als auteur geschrapt, dan had men hem kunnen inschakelen bij de werkzaamheden. Contact met hem was zeker



niet onmogelijk, alleen al vanwege het feit dat [betrokkene 1] blijkens de met hem gevoerde WhatsApp-gesprekken de beschikking had over zijn mobiele telefoonnummer.

6. Eindconclusie en maatregel

De commissie adviseert de klacht gegrond te verklaren.

Beklaagde heeft verwijtbaar gehandeld door klager als auteur te schrappen. De commissie adviseert daarom beklagde ter zake te berispen.

Klager is ten onrechte als auteur geschrapt in het oorspronkelijk ingediende artikel. Hij heeft bij de gepubliceerde versie van het artikel buiten zijn schuld geen rol kunnen spelen als auteur. Die fout kan niet worden hersteld door hem als auteur toe te voegen aan het gepubliceerde artikel.

Omdat de auteurslijst bij het gepubliceerde artikel op een fout berust die niet kan worden hersteld, adviseert de commissie dit artikel terug te trekken.

3 Aanvankelijk oordeel College van Bestuur

Het College van Bestuur besluit op 17 december 2019 om de klacht van [klager] tegen [beklaagde] d.d. [datum] gegrond te verklaren en om [beklaagde] ter zake te berispen en op te dragen het artikel terug te trekken.

4 LOWI

[Beklaagde] verzocht het LOWI te adviseren het besluit van het College van Bestuur van 17 december 2019. Het LOWI:

- I. verklaart het verzoek van [beklaagde] ongegrond;
- II. adviseert het Bestuur het aanvankelijk oordeel ongewijzigd vast te stellen als definitief oordeel;
- III. adviseert het Bestuur om met [beklaagde] en [klager] in overleg te treden op welke wijze alsnog vorm kan worden gegeven aan het auteurschap van [klager];
- IV. adviseert het Bestuur om na te gaan of [beklaagde] ten tijde van de CWI-procedure in de gelegenheid is gesteld om te reageren op het deskundigenadvies en, indien blijkt dat dit niet het geval is, de werkwijze en de Klachtenregeling op dit punt aan te passen met het oog op de behandeling van toekomstige klachten.

Het volledige advies is te lezen op de website van het LOWI.

5 Definitief oordeel College van Bestuur

Na kennisneming van het betreffende advies van het LOWI, bekrachtigt het College van Bestuur op 10 november 2020 zijn besluit van 17 december 2019 om de klacht van [klager] tegen [beklaagde] d.d. [datum] gegrond te verklaren en om [beklaagde] ter zake te berispen. In afwijking van zijn besluit van 17 december 2019 draagt het College van Bestuur [beklaagde] op om te bewerkstelligen dat [klager] als auteur aan het artikel wordt toegevoegd en bepaalt het College van Bestuur dat [beklaagde] het artikel alleen moet terugtrekken als [klager] niet als auteur wordt toegevoegd.