

CASUS WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

2020

Plagiaat, niet corrigeren van fouten in eigen gepubliceerde artikel, overnemen van resultaten van collega-onderzoekers zonder toestemming, en machtsmisbruik – deels niet ontvankelijk, deels ongegrond

Technische Universiteit Eindhoven

-
- 1. Onderwerp van het onderzoek naar mogelijke schending van WI**
Plagiaat, niet corrigeren van fouten in eigen gepubliceerde artikel, overnemen van resultaten van collega-onderzoekers zonder toestemming, en machtsmisbruik
 - 2. Korte omschrijving van de feiten, voor zover de feiten niet zijn verwerkt in het advies van de commissie.**

Samenvatting van het rapport van de Klachtencommissie Wetenschappelijke Integriteit betreffende een onderzoek naar mogelijke schendingen van wetenschappelijke integriteit binnen de Faculteit A.

Datum: 9 Januari 2020

1. Aanleiding voor het onderzoek

De Klachtencommissie Wetenschappelijke Integriteit (hierna: Commissie) heeft onder meer tot taak op verzoek van het College van Bestuur (hierna: College) een onderzoek te verrichten naar een vermoede inbreuk van wetenschappelijke integriteit (art. 7 Klachtenregeling wetenschappelijke integriteit TU/e).

In dat kader heeft het Bestuur van de faculteit [naam faculteit A] (hierna: Bestuur) namens het College de Commissie gevraagd onderzoek te doen naar beschuldigingen geuit door [naam] (hierna: [naam B]) aan het adres van[naam] (hierna: [naam C]), als neergelegd in een door het Bestuur samengesteld dossier. Betrokken personen zijn ...[functie] ...([naam] C) en ... [functie] ([naam] B). In het dossier beschrijft het Bestuur beschuldigingen ten aanzien van plagiaat, (andere) overtredingen van wetenschappelijk integriteit en van machtsmisbruik over een langere periode. [.....]

2. De onderzoeksvragen van de Commissie

De Commissie heeft in het dossier van het Bestuur kwesties van verschillende aard onderkend. Een aantal van die kwesties is te herleiden tot het aandachtsgebied van de Commissie. Op basis van het verzoek van het Bestuur alsmede van de inhoud van het door het Bestuur aangeleverde dossier is de Commissie tot de volgende onderzoeksvragen gekomen.

1. Plagiaat
 - a. Het verwijderen door [naam C] van een artikel van [naam B] van de website van X en het vervangen ervan door een vrijwel vergelijkbaar artikel waar [naam B] niet meer op staat.
 - b. Het deels overnemen van een niet gepubliceerd artikel van [naam B] in een publicatie van [naam C] zonder toestemming te hebben gevraagd.
2. Andere mogelijke schendingen van wetenschappelijke integriteit



- a. Het (nog) niet corrigeren van fouten in minimaal een van de eerder eigen gepubliceerde artikelen van [naam C], terwijl de fouten wel zijn aangepast in een latere publicatie van [naam C].
 - b. Het bewust toevoegen door [naam C] van collega-onderzoekers als auteurs op artikelen terwijl deze onderzoekers geen of nauwelijks bijdrage leveren aan het artikel. Dit met als motivatie het versterken van de wetenschappelijke positie van PhD studenten.
 - c. Het bewust goedkeuren door [naam C] van een proefschrift van een van zijn promovendi (.... [naam promovendus]) waarvan tenminste een hoofdstuk nog vol met duidelijk herkenbare [soort] fouten zit.
3. Daar waar ten aanzien van bovenstaande punten aspecten van machtsmisbruik aan de orde komen, zullen die aspecten worden meegenomen in het onderzoek.

3. Advies van de commissie aan het College van Bestuur.

Onderzoeksvraag 1a

Het verwijderen door [naam C] van een artikel van [naam B] van de website van X en het vervangen ervan door een vrijwel vergelijkbaar artikel waar [naam B] niet meer op staat.

De Commissie komt tot de volgende conclusie.

.... [naam C] heeft artikelen gepubliceerd op de website die in belangrijke mate gebaseerd waren op een tekst van [naam B], en die zonder dat hij had ingestemd met aangebrachte wijzigingen is gebruikt. De communicatie over het ontbreken van die instemming is echter niet eenduidig verlopen. Daarbij hebben mogelijk communicatie- en interpretatieproblemen, alsmede verschillen van inzicht omtrent de aard van dit project (samenwerkingsproject van verschillende auteurs of teksten van individuele auteurs) en verschillende interpretaties van verantwoordelijkheden een belangrijke rol gespeeld.

Wat [naam C] aangerekend kan worden is dat hij een mogelijk bezwaar van [naam B] tegen het verwijderd worden als auteur niet zelf bij [naam B] heeft geverifieerd. Daarmee heeft hij als hoofdredacteur de verantwoordelijkheid voor de situatie bij de websitebeheerder [naam websitebeheerder] laten liggen.

Wat [naam B] aangerekend kan worden is dat hij geen actie heeft ondernomen op het aanbod om zijn eigen teksten terug te plaatsen, en dat hij onduidelijkheid heeft laten bestaan over de vraag of de aangepaste teksten op de website verwijderd zouden moeten worden, vervangen zouden moeten worden, of gehandhaafd zouden kunnen blijven zonder [naam B]'s naam als (mede-) auteur.

Het gebruik en de publicatie van andermans teksten zonder toestemming en zonder directe verwijzing of mede-auteurschap is in strikte zin een schending van wetenschappelijke integriteit.

De context waarin de bovenbeschreven situatie heeft plaatsgevonden plaats dit geheel echter wel in een specifiek kader:

- Het feit dat het om teksten gaat die zijn geschreven.
- Het feit dat in een vroegtijdig stadium van de problematiek aan [naam B] het aanbod is gedaan om zijn eigen teksten terug te plaatsen op de website.
- Het feit dat in de perceptie van [naam C] en [naam websitebeheerder], [naam B] zelf had aangegeven dat hij als auteur verwijderd wilde worden.

Deze context leidt ertoe dat er volgens de Commissie in beperkte mate sprake is van verwijtbaar gedrag van [naam C], in het licht van de artikelen 1.3 en 1.4 van de VSNU-code. [naam C] heeft steeds het auteurschap van [naam B] erkend. Wat [naam C] verweten kan worden is dat [naam C], nagelaten heeft om bij [naam B] zelf te verifiëren of deze akkoord was met het publiceren van de aangepaste artikelen en het niet meer vermelden van [naam B] als auteur bij genoemde artikelen.

De Commissie adviseert om de op de website geplaatste [aantal] artikelen die geschreven zijn op basis van teksten van [naam B] te verwijderen van de website.

Onderzoeksvraag 1b:

Het deels overnemen van een niet gepubliceerd artikel van [naam B] in een publicatie van [naam C] zonder toestemming te hebben gevraagd.

De Commissie komt tot de conclusie dat ten aanzien van deze onderzoeksvraag geen sprake is van schending van wetenschappelijke integriteit. Omdat de onderzoeksresultaten van



[naam B] publiekelijk beschikbaar waren gemaakt door middel van de op [naam server] geplaatste publicatie 2, dat vanaf dat moment voor alle onderzoekers wereldwijd toegankelijk was, was er geen specifieke toestemming van auteurs nodig om – met de juiste bronvermelding - resultaten eruit te citeren. Omdat de in publicatie 1 gepubliceerde resultaten slechts een klein deel vormen van de resultaten in publicatie 2, is het niet aannemelijk dat publicatie van publicatie 2 in nadelige zin beïnvloed wordt door de publicatie van publicatie 1.

Door een ongelukkige samenloop van omstandigheden is publicatie van publicatie 2 vertraagd. Dit is een situatie die ten tijde van de publicatie van publicatie 1 door niemand was voorzien.

Het feit dat resultaten van [naam B] nu in publicatie 1 zijn verschenen waarvan [...] in publicatie 2 nog niet gepubliceerd is, is weliswaar ongelukkig, maar niet onzorgvuldig. De Commissie adviseert ten aanzien van dit punt een beroep te doen op [naam C], om zich nadrukkelijk in te zetten voor een snelle afronding van de gecorrigeerde publicatie 2, zodat het kan worden ingezonden naar een tijdschrift.

Onderzoeksvraag 2a:

Het (nog) niet corrigeren van fouten in minimaal een van de eigen gepubliceerde publicaties van [naam C], terwijl de fouten wel zijn aangepast in een andere publicatie van [naam C].

De Commissie komt tot de volgende conclusie.

Het binnen een redelijke termijn publiekelijk corrigeren van fouten in gepubliceerde resultaten hoort bij wetenschappelijk integer handelen. Daarmee dient voorkomen te worden dat collega-onderzoekers voortbouwen op foutieve resultaten. Het is voor de hand liggend dat auteurs in eerste instantie zullen proberen om de gemaakte fout te corrigeren. Als dat na serieuze pogingen niet succesvol is, zal binnen een redelijke termijn een erratum moeten worden gepubliceerd.

In dit geval is er inmiddels door de auteurs een erratum ingediend en geaccepteerd, waarbij tussen ontdekken van de fout en voor publicatie inzenden van het erratum een tijd verstreken is van ruim [aantal] jaar (van [maand] 20.. tot [maand] 20..). Voor het betreffende onderzoek, waarbij er geen externe factoren zijn waarvan het onderzoek afhankelijk is, [..... soorten externe factoren] , wordt een periode van [aantal] jaar door de Commissie beoordeeld als feitelijk te lang. De Commissie is van oordeel dat in dit geval de auteurs eerder actie hadden kunnen en moeten ondernemen om de betreffende fout kenbaar te maken in de wetenschappelijke wereld. De Commissie is van oordeel dat dit een situatie is waarbij – in het kader van wetenschappelijke integriteit - een grotere mate van zorgvuldigheid van de auteurs verwacht had mogen worden om te voldoen aan het uitgangspunt van betrouwbaarheid.

Onderzoeksvraag 2b:

Het bewust toevoegen door [naam C] van collega-onderzoekers als auteurs op publicaties terwijl deze onderzoekers geen of nauwelijks bijdrage leveren aan de publicatie. Dit met als motivatie het versterken van de wetenschappelijke positie van PhD studenten.

Ten aanzien van deze onderzoeksvraag worden in het dossier van het Bestuur noch in het dossier dat is aangeleverd door [naam B], specifieke situaties beschreven waarin het vermelde in de onderzoeksvraag zou hebben plaatsgevonden. De Commissie heeft derhalve geen nader onderzoek gedaan ten aanzien van deze vraag.

Onderzoeksvraag 2c:

Het bewust goedkeuren door [naam C] van een proefschrift van een van zijn promovendi (..... [naam promovendus]) waarvan tenminste een hoofdstuk nog vol met duidelijk herkenbare [soort] fouten zit.

Ten aanzien van deze onderzoeksvraag, die geformuleerd is op basis van het dossier van het Bestuur, heeft de Commissie vastgesteld dat de situatie zoals beschreven niet heeft plaatsgevonden. Ten tijde van de hoorzitting (..... [datum] 20..) was promovendus [naam promovendus]'s dissertatie nog niet goedgekeurd. Klaarblijkelijk is de formulering het resultaat van een verkeerde interpretatie door het Bestuur van aspecten die door [naam B] naar voren zijn gebracht in het kader van de begeleiding van het promotieonderzoek van



de betreffende promovendus. De Commissie heeft derhalve geen nader onderzoek gedaan ten aanzien van deze vraag.

Onderzoeksvraag 3:

Daar waar ten aanzien van bovenstaande punten aspecten van machtsmisbruik aan de orde komen, zullen die aspecten worden meegenomen in het onderzoek.

Een aspect van mogelijk machtsmisbruik is aan de orde bij onderzoeksvraag 2a, waarbij [naam B} heeft gemeld dat [naam C] druk zou hebben uitgeoefend op hem en op promovendus [naam promovendus], om het benoemen van het foutieve resultaat in publicatie 3 van [naam C] uit 20.. in een vervolgpublishatie achterwege te laten. Deze situatie wordt ontkend door [naam C]. Promovendus [naam promovendus] herinnert zich niet dat hij op enig moment onder druk is gezet ten aanzien van dit punt (dossierstuk). De conclusie van de Commissie is dat ten aanzien van vermeend machtsmisbruik in het kader van de beschreven onderzoeksvragen, er onvoldoende aanwijzingen zijn dat dit heeft plaatsgevonden.

4. Aanvankelijk oordeel van het College van Bestuur 3 februari 2020.

Het college van bestuur heeft het advies van de Klachtencommissie aandachtig bestudeerd en heeft besloten om in haar aanvankelijk oordeel dit advies van de Klachtencommissie volledig over te nemen.

5. Of de zaak aan het LOWI is voorgelegd

De zaak is niet voorgelegd aan het LOWI.

6. Definitief oordeel van het College van Bestuur, 19 maart 2020.

Het college van bestuur heeft in zijn vergadering van 19 maart 2020 besloten om haar oordeel in overeenstemming met het aanvankelijk oordeel van 3 februari 2020 definitief vast te stellen.