

## CASUS WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

2020

### Plagiaat en het fingeren en falsificeren van data - ongegrond

Rijksuniversiteit Groningen (RUG)

---

#### 1. Onderwerp van de klacht

Onder andere plagiaat, fingeren van data en falsificeren van data.

#### 2. Procedure

Op 8 augustus 2019 heeft klager een klacht ingediend bij het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen (hierna: College) over een vermoede schending van wetenschappelijke integriteit bij de totstandkoming van een proefschrift. Het College heeft deze klacht ter advisering doorgestuurd aan de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van de Rijksuniversiteit Groningen (hierna: CWI).

Beklaagde is gepromoveerd op een proefschrift getiteld: [titel proefschrift]. [...]. Beklaagde heeft daarin hoofdzakelijk onderzocht of [onderzoeksvraag proefschrift]. Klager meent dat beklagde met zijn proefschrift de wetenschappelijke integriteit heeft geschonden.

Volgens klager heeft beklagde zich schuldig gemaakt aan plagiaat, fingeren van data en falsificeren van data. Klager meent verder dat de wetenschappelijke integriteit ook is geschonden omdat een expliciete vraagstelling in het proefschrift ontbreekt, bepaalde secundaire bronnen over [onderwerp proefschrift] niet zijn gebruikt althans daar niet voldoende naar is verwezen, niet duidelijk wordt gemaakt hoe het proefschrift zich verhoudt tot de huidige stand van wetenschap en sprake is van belangenverstrengeling bij diverse actoren die een rol hebben gespeeld bij de totstandkoming van het proefschrift.

#### 3. Advies van de commissie aan het College van Bestuur

De CWI heeft overwogen dat beklagde niet de wetenschappelijke integriteit heeft geschonden, maar dat de klacht op onderdelen wel aanleiding geeft voor het oordeel dat beklagde onzorgvuldig is geweest in het proefschrift.

Deze onderdelen betreffen:

- De onjuiste publicatiedatum van het interview van [een journalist] met [de geïnterviewde] in [een krant] [...];
- De mate waarin [beklaagde een omstandigheid heeft benadrukt in zijn proefschrift]. Volgens de CWI had beklagde met het benadrukken hiervan meer terughoudendheid moeten betrachten en heeft beklagde de schijn van onzorgvuldigheid op zich geladen;
- De manier waarop beklagde een fragment uit zijn emailcorrespondentie met een collega [...] uit [het buitenland] heeft geparafraseerd;



- De vermelding van andere boeken (secundaire bronnen) over [onderwerp proefschrift].

#### 4. **Aanvankelijk oordeel van het College van Bestuur**

De CWI heeft op 15 december 2019 geadviseerd de klacht ongegrond te verklaren. Het College heeft het advies van de CWI overgenomen en heeft de klacht van klager in het aanvankelijk oordeel van 19 december 2019 ongegrond verklaard.

#### 5. **Advies LOWI**

Klager heeft het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (hierna: LOWI) middels een verzoekschrift dat op 29 januari 2020 door het LOWI is ontvangen, verzocht advies uit te brengen over het aanvankelijk oordeel. Het LOWI heeft op 10 augustus 2020 geadviseerd ([https://lowi.nl/wp-content/uploads/2020/09/LOWI-advies-2020\\_11.pdf](https://lowi.nl/wp-content/uploads/2020/09/LOWI-advies-2020_11.pdf)).

Ten aanzien van de onjuiste publicatiedatum van het interview deelt het LOWI de conclusie van de CWI dat beklaagde met het noemen van de onjuiste publicatiedatum onzorgvuldig is geweest, maar dat beklaagde daarmee geen data heeft gefingeerd of gefalsificeerd. De CWI heeft terecht geconcludeerd dat dit geen schending van de wetenschappelijke integriteit oplevert.

Het LOWI volgt de CWI in haar overweging dat beklaagde meer terughoudendheid had moeten betrachten in zijn proefschrift met het benadrukken van [een omstandigheid]. Het LOWI ziet echter geen aanleiding voor het oordeel dat beklaagde in zijn proefschrift naar [het krantenartikel uit jaartal] had moeten verwijzen, zoals klager betoogt.

Het LOWI is van oordeel dat het weergeven van een geparafraseerde tekst als geciteerde tekst onzorgvuldig is. Het LOWI onderschrijft dus het oordeel van de CWI dat beklaagde onzorgvuldig heeft gehandeld. Het LOWI is het echter niet met klager eens dat daarmee sprake zou zijn van fingeren of falsificeren van data of van schending van de wetenschappelijke integriteit.

Beklaagde heeft onzorgvuldig gehandeld voor zover hij onvoldoende naar primaire bronnen heeft verwezen, zoals hij zelf ook heeft erkend. Beklaagde heeft niet onzorgvuldig gehandeld voor zover hij niet of naar klagers mening te weinig naar secundaire bronnen heeft verwezen. Hierbij betreft het LOWI dat er in het desbetreffende vakgebied geen consensus bestaat over de wijze van brongebruik, dat beklaagde geen prioriteitsclaim heeft gelegd en dat de secundaire bronnen niet zodanig gezaghebbend zijn dat beklaagde gelet daarop naar die bronnen had moeten verwijzen. Concluderend heeft de CWI, naar het oordeel van het LOWI, terecht geconcludeerd dat beklaagde onzorgvuldig heeft gehandeld, maar niet in strijd met de wetenschappelijke integriteit.

Het LOWI adviseert het College wel om eventuele herstelmogelijkheden van de geconstateerde onzorgvuldigheden na te gaan. Te denken valt bijvoorbeeld aan het aanpassen van de pdf-versie van het proefschrift in de open acces databank van de Rijksuniversiteit Groningen of aan het toevoegen van een lijst van errata bij die pdf-versie. Het LOWI merkt hierbij op dat dit advies niet is bedoeld om alle onzorgvuldigheden of fouten die het proefschrift volgens klager bevat te herstellen. Het



gaat hierbij echt alleen om de onzorgvuldigheden die door de CWI zijn geconstateerd en die het LOWI in dit advies heeft bevestigd.

**6. Definitief oordeel van het College van Bestuur**

Het College van Bestuur heeft het advies van het LOWI overgenomen in haar definitieve oordeel van 20 augustus 2020. Het College van Bestuur heeft de klacht dat er sprake zou zijn van een schending van de wetenschappelijke integriteit, ongegrond verklaard. Voor wat betreft de door de CWI geconstateerde en door het LOWI bevestigde onzorgvuldigheden is beklagde verzocht deze te herstellen door het aanpassen van de pdf-versie van het proefschrift in de open access databank van de RUG dan wel door het maken van een lijst met errata welke zal worden toegevoegd aan het proefschrift in deze open access data bank.