

CASUS WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

2020

Bewust gebruik van dataset met tekortkomingen - ongegrond

Radboud Universiteit

1. Onderwerp van de klacht

Fingeren of falsificeren van gegevens

2. Omschrijving van de feiten en advies CWI

2.1. De klacht

In de klacht stelt klager – kort samengevat – dat beklaagde bewust gebruik heeft gemaakt van een dataset met tekortkomingen. Daardoor wordt er volgens klager een inbreuk gemaakt op de wetenschappelijke integriteit. Daarnaast is er volgens klager afgeweken van de dwingende voorschriften voor het scriptietraject en zijn er meerdere factoren die tot een vertraging in zijn scriptietraject hebben geleid.

2.2. De procedure

- Op 7 mei 2020 ontving de commissie de klacht.
- Op 15 mei 2020 heeft de commissie aan klager een ontvangstbevestiging verzonden.
- Op 25 mei 2020 heeft de commissie de klacht aan beklaagde verzonden en om een reactie gevraagd.
- Op 25 mei 2020 heeft de commissie de decaan van de faculteit [naam faculteit] op de hoogte gesteld van de klacht.
- Op 2 juni 2020 vraagt en krijgt klager uitstel van de termijn voor het geven van een reactie.
- Na herhaalde rappels van de commissie geeft beklaagde op 20 juli 2020 aan in de week van 10 augustus een reactie te kunnen versturen.
- Op 20 augustus 2020 heeft beklaagde een reactie op de klacht verzonden.
- Op 25 augustus 2020 is de reactie aan klager verzonden.
- Op 10 september 2020 heeft de commissie partijen gehoord waarvan een verslag is gemaakt (bijlage 3). Het verslag is aan partijen toegezonden.
- Op 18 september 2020 heeft beklaagde gereageerd en aangegeven geen opmerkingen te hebben.
- Op 27 september 2020 heeft klager op het verslag gereageerd. Het verslag is waar nodig gecorrigeerd op feitelijke onjuistheden.
- Op 30 september 2020 heeft de commissie het concept-rapport toegezonden. De commissie heeft feitelijke onjuistheden in het rapport gecorrigeerd.
- Op 9 oktober 2020 heeft klager gereageerd op het concept-rapport. De commissie heeft het rapport waar nodig gecorrigeerd op feitelijke onjuistheden.
- Beklaagde heeft geen reactie gegeven op het concept-rapport.

2.3. Samenvatting van de aanleiding tot de klacht en standpunten van partijen

Standpunt klager

Klager geeft te kennen dat zijn scriptie ging over [onderwerp]. Over dit onderwerp had beklaagde een enquête uitgezet. De daaruit gekomen dataset diende klager te analyseren aan de hand van opgestelde hypothesen. Volgens klager kwamen uit zijn scriptie en analyses uiteindelijk drie empirische vondsten:

- 1) De meeste geënuquêteerden begrijpen niet wat [onderwerp] is;



- 2) De dataset heeft (daarnaast) dusdanig veel tekortkomingen, dat analyse van modellen voor [onderwerp] hiermee niet mogelijk is.
- 3) Goed en deugdelijk kwantitatief onderzoek naar [onderwerp] is om meerdere redenen sowieso nagenoeg onmogelijk, zeer ineffectief en zeer inefficiënt; klager raadt om die reden kwalitatief onderzoek aan.

Uiteindelijk keurt beklaagde de scriptie formeel goed, maar acht de tweede lezer deze onverdedigbaar. Klager besluit daarom met deze scriptie te stoppen.

Wetenschappelijke integriteit

Volgens klager heeft beklaagde zijn zorgen over de kwaliteit van de dataset niet serieus genoeg genomen. Dit raakt volgens hem de academische/wetenschappelijke integriteit. Meer dan eens stelt klager de vraag hoe de survey tot stand is gekomen, en of er een inhoudelijke en methodologische verantwoording van de survey bestaat. Die blijkt er niet te zijn.

Klager stelt dat hij enkele keren expliciet zijn ernstige twijfels heeft geuit over de kwaliteit van de dataset, de achterliggende survey en bijgevolg alle resulterende analyses. Beklaagde reageerde daar vaak laconiek of afwijzend op, omdat het immers om een 'exploratief onderzoek' ging. Zulke argumenten klinken volgens klager redelijk, maar, zo vraagt klager zich af, tot welk punt is iets 'exploratief onderzoek' en op welk punt gaat dit over in 'slecht onderzoek'. De door het master thesis handboek gevraagde 'open discussion' over dergelijke 'grey areas' heeft klager nooit met beklaagde kunnen voeren. Volgens klager leek beklaagde soms open te staan voor zijn argumenten, maar de eindconclusie was vaak dat er niets mis was met de survey; het lag eerder aan de analysemethododes van klager.

In de afrondende fase heeft klager zijn conclusies ook voorgelegd aan de bij het onderzoek betrokken methodoloog. Die reageerde volgens klager instemmend op de stelling dat kwantitatief [onderwerp] onderzoek erg veel nadelen heeft. De hoofdmethodoloog herkende de problematiek en onderschreef volgens klager zijn voorstel dat het beter is om kwalitatief onderzoek te doen. Volgens klager is hij in de absurde situatie terecht gekomen dat beklaagde de dataset en onderzoeksopzet feilloos vindt, terwijl de bij het onderzoek betrokken methodoloog zijn argumenten tégen deze dataset juist uitstekend kon volgen.

Volgens klager waren voor beklaagde positieve uitkomsten natuurlijk van belang. Los van de vele uren die het onderzoeksteam in het project heeft geïnvesteerd, heeft het verspreiden van de enquête alleen al € [bedrag] aan onderzoeksgeld gekost, zo is volgens klager aan hem te verstaan gegeven. Klager stelt dat de resultaten van de data-analyse moesten worden gepresenteerd op een groots opgezet congres over [onderwerp] dat reeds was gepland, en uiteindelijk moesten leiden tot een publicatie. Volgens klager is beklaagde mogelijk mede door voornoemde zaken te lang blind geweest voor kritiek op de onderzoeksopzet.

Ter zitting licht klager nog toe dat de opmerking van beklaagde dat er een peerreview heeft plaatsgevonden van de vragenlijst niet erg relevant is, omdat deze nogal beperkt was. Volgens klager heeft die collega methodoloog in een gesprek met hem aangegeven dat hij alleen de vragenlijst heeft gezien en heeft aangegeven of technisch iets kan. Ook geeft klager aan dat uiteindelijk de resultaten niet zijn gepubliceerd. In een folder voor een congres staan slechts vijf regels over de methodologie.



Master Thesis Handboek

Klager stelt verder dat het master thesis handboek dwingend een tijdspad en format voor een thesis-opzet voorschrijft, wat niet door beklaagde is gevolgd. Beklaagde liet bij de kennismaking al weten weinig op te hebben met deze planning en met de noodzaak van een opzet. Beklaagde gaf prioriteit aan de analyses die vóór [datum] klaar moesten zijn, zodat deze op het geplande congres konden worden gepresenteerd. Achteraf bezien is het verzoek aan een student om met kwantitatieve analyses te beginnen niet goed uitgevallen. Volgens klager begon hij zijn kwantitatieve analyses zonder dat hij ook maar een onderzoeksvraag had geformuleerd. Verder werd in zijn scriptietraject heel veel zelfstandigheid gevraagd, met in het begin maandenlange radiostilte en – voor zover die aanwezig was – uitzonderlijk verwarrende sturing. Er was geen coördinatie van beklaagde als scriptiebegeleider.

Verder dient volgens het handboek een tweede lezer naar de onderzoeksofzet te kijken. De student moet halverwege het scriptietraject een pas op de plaats maken en reflecteren op wat voorligt. De tweede lezer speelt daar ook een rol in. Een dergelijk reflectie- en beoordelingsmoment heeft niet plaatsgevonden. Beklaagde heeft tussentijdse invloed van de tweede lezer actief tegengehouden. De voorgeschreven bepalingen uit het handboek zijn derhalve door beklaagde, ondanks aandringen van klager, niet gevolgd.

Vertraging

Klager is van mening dat zijn scriptietraject erg lang heeft geduurd door de afwezigheid van zowel een goed bruikbare dataset én een duidelijk scriptietraject. Sterker nog, hij heeft dit traject niet kunnen voltooien. Daarnaast komt klager na ongeveer zes weken na het begin van de analyse erachter dat er iets verkeerd is gegaan met de inschaling van twee variabelen. Daardoor zijn de voorgaande analyses met deze variabelen niet te gebruiken. Dit betekende voor klager dat zes weken werk vrijwel voor niets waren geweest. Tot slot heeft beklaagde klager geregeld laten wachten op antwoord. Volgens klager heeft hij in vier gevallen opgeteld 70 dagen op een reactie of een afspraak moeten wachten. Dit alles heeft tot een enorme vertraging in het scriptietraject geleid.

Ter zitting licht klager toe dat het betoog van beklaagde dat hij 54 maanden heeft gewacht met het indienen van de klacht onjuist is. Volgens klager is hij in [datum] begonnen met zijn scriptie en zijn klacht dateert van 29 april 2020. De reden voor de late indiening is volgens klager dat hij door verschillende personen binnen en buiten de faculteit is aangeraden pas een klacht te formuleren nadat hij was afgestudeerd. Dat heeft even geduurd.

Standpunt beklaagde

Beklaagde geeft allereerst aan dat hij niet begrijpt waarom klager ongeveer 54 maanden na de start van het scriptietraject een klacht indient. Evenmin is voor hem duidelijk wat de klager met de klacht wil bereiken.

Dataset

Volgens beklaagde is klager ingezet op lopend exploratief onderzoek naar businessmodellen voor [onderwerp]. Het betrof een survey welke in een eerder stadium op kleinere schaal getest was. Voor dat onderzoek draagt beklaagde als eindverantwoordelijke zowel theoretisch als methodologisch de verantwoordelijkheid.



Volgens beklagde doet klager vermoeden alsof hij 'afwezig', 'passief', 'niet in command' en 'niet betrokken' zou zijn geweest. Dat klopt niet. Beklaagde geeft aan in het afgelopen decennium [aantal] grote onderzoeken te hebben opgezet en begeleid. Daarbij is zijn sterke kant de kwalitatieve methodologie. Dat wetende is het van belang dat in het team meer dan voldoende competenties aanwezig waren voor de mogelijke kwantitatieve analyses. Volgens beklagde heeft hij vanwege de complexiteit én het exploratieve karakter van het onderzoek ook nog een peer-review laten uitvoeren door een collega methodoloog. De conclusie van klager dat het beklagde zou ontbreken aan regie over en inzicht in het kwantitatieve en kwalitatieve vindt hij daarom onjuist.

Dit onderzoek is in een team opgezet, met zorg en aandacht en na een positieve beoordeling in de vorm van peerreview. Om daar de conclusie aan te verbinden, zoals klager dat doet, dat 'de dataset en de onderzoeksopzet' door beklagde als feilloos gezien zouden worden vindt beklagde bevreemdend. Klager is verder op geen enkel wijze gedwongen geweest om data in negatieve zin te reduceren of anderszins te manipuleren. Wat volgens beklagde wel is gebleken, is dat methodologisch gezien een kwalitatieve benadering beter gepast had. De uitkomsten van deze survey waren te beperkt. Dat had als resultaat een te diffuse en incoherente dataset om kwantitatieve analyse mee uit te voeren. Dat kan de uitkomst zijn van een onderzoek. Nu, vier jaar later, is er zowel theoretisch als in de praktijk een veel omvangrijker 'body of knowledge' over [onderwerp].

Beklaagde vindt het jammer dat de klager een klacht indient over een gebrek aan data-integriteit. Een dergelijke klacht is ernstig en doet vermoeden dat beklagde in de eerste plaats en met hem het team direct of indirect gemanipuleerd zouden hebben met data verkregen uit een lopend onderzoek. Daar is echter geen sprake van. Volgens beklagde is over de uitkomsten in het onderzoeksrapport dat naar aanleiding van deze survey is uitgebracht (en het seminar wat daarop gebaseerd was) omstandig gerapporteerd. Het is niet een gevolg van gebrek aan data-integriteit maar eerder een mismatch tussen het type onderzoek, timing, veronderstellingen over een al aanwezige onderzoekspopulatie en daarin aanwezige praktijken en met dit alles de door het onderzoek gegenereerde data. De data is noch gemanipuleerd noch selectief gebruikt. De klager heeft, op basis van zijn eigen interpretatie van de werkelijkheid, geadstrueerd met een uitbundige selectie van soms bijna at random gekozen tekstfragmenten en een inkleuring gegeven van de eerste maanden van dit onderzoek die ongenueanceerd gedecontextualiseerd zijn.

Proces

Volgens beklagde beslaat de periode waarin dit onderzoek heeft plaatsgevonden ongeveer [aantal] maanden. In aanvulling op een aantal fysieke overleggen is er ook veel e-mail contact geweest. Verder heeft klager meerdere betrokkenen uit het team kunnen raadplegen en kon hij met hen in overleg te gaan over zijn begeleiding door beklagde. Beklaagde vindt het jammer dat door klager de indruk wordt gewekt dat dat niet het geval zou zijn.

Volgens beklagde heeft klager in de loop van dit lange traject bij herhaling laten zien niet op een ordentelijke en academische wijze te kunnen komen tot een verdedigbaar werkstuk. Voor zover beklagde heeft kunnen nagaan heeft klager tot vier keer toe de mogelijkheid gekregen een volwaardige master thesis in te dienen. Wetende dat ook de laatste versie echt onvoldoende was heeft beklagde deze uiteindelijk voorgelegd aan de meelezer. Dat deze een negatief oordeel heeft uitgesproken was geheel te verwachten, aldus beklagde.



Handboek

Volgens beklagde is aan klager zowel tijdens als bij de afronding van de begeleiding alle ruimte gegeven een andere invulling te geven aan zijn afstudeerproject. Het handboek geeft strakke richtlijnen voor een normaal verloop. Omdat de voortgang verhoudingsgewijs - ten opzichte van andere reguliere master thesis kandidaten - een stuk stroever, om niet te zeggen moeizamer verliep, is volgens beklagde het werken aan de thesis drie mogelijk zelfs vier keer opnieuw opgestart. Tijdens dit uitzonderlijk lange project is beklagde als eerstverantwoordelijke toch doorgedaan met de begeleiding. Formeel had beklagde na ongeveer zes maanden hier ook mee kunnen stoppen. In dit proces heeft klager met enige regelmaat langere tijd niets van zich laten horen en daar ook zijn excuses voor aangeboden. De klacht dat beklagde het dwingend voorgeschreven tijdpad en de waarborgen uit het handboek niet zou hebben nageleefd vindt beklagde dan ook onjuist. Beklaagde geeft aan (samen met de andere begeleiders) met de groots mogelijke zorg, aandacht en tolerantie deze kandidaat ver voorbij de formele, toegestane periode van maximaal 6 maanden te hebben begeleid. Het verwijt van klager dat zij te soepel zijn omgegaan met de desbetreffende regelgeving is dan ook vreemd.

2.4. Overwegingen van de commissie

De commissie stelt vast dat een gedeelte van de klacht gaat over de thesis begeleiding, wat daar al dan niet goed is gegaan, en de factoren voor studievertraging van klager. De commissie beoordeelt in deze procedure of er sprake is van een schending van de wetenschappelijke integriteit. Klachten die zien op de begeleiding van klager, dan wel vertragende factoren in zijn thesis traject vallen buiten dit beoordelingskader. Klager heeft ook aangegeven die delen van zijn klacht in een andere (klachten)procedure te hebben ingebracht ter beoordeling.

De commissie dient zich voorts, gezien de voorliggende feiten en standpunten van partijen, een oordeel te vormen over de vraag of – kort weergegeven – er door de door beklagde gehanteerde werkwijzen met betrekking tot het gebruik van de dataset of op andere wijze sprake is geweest van schending van de wetenschappelijke integriteit.

De commissie stelt vast dat zowel klager als beklagde (thans) erkennen dat de bewuste dataset gebrekkig is geweest en niet voldeed aan de verwachtingen die met het onderzoek werden beoogd. De commissie heeft echter niet kunnen vaststellen dat er bij het werken met of de totstandkoming van de dataset sprake is geweest van het figneren of falsificeren van gegevens dan wel het bewust verkeerd gebruiken van methoden of interpreteren van resultaten. Evenmin kan de commissie vaststellen dat beklagde klager daartoe heeft aangezet. De commissie is van oordeel dat de stellingen die klager naar voren brengt voornamelijk zien op hoe beklagde is opgetreden als begeleider van klager en leider van het onderzoek. Dat, zoals klager stelt, beklagde mogelijk niet voldoende heeft geluisterd naar de kritiek van klager en mogelijk tekort is geschoten in de begeleiding van zijn thesis maakt niet dat er sprake is van een schending van de wetenschappelijke integriteit. Onderzoek dat niet goed wordt uitgevoerd of kritiek waar niet naar wordt geluisterd kan wellicht onzorgvuldig zijn, maar is geen schending van de wetenschappelijke integriteit. Er is pas sprake van wangedrag wanneer een onderzoeker verwijtbaar onzorgvuldig handelt bij het verrichten van onderzoek. Daarvan kan sprake zijn wanneer de onderzoeker verder gaat dan



fouten en slordigheden. Van dit alles is in dit geval naar het oordeel van de commissie geen sprake geweest.

Conclusie

Concluderend is de commissie van oordeel dat de werkwijze van beklagde geen schending van de wetenschappelijke integriteit oplevert.

2.5. Oordeel en advies commissie

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie het college van bestuur de klacht ongegrond te verklaren.

3. Oordeel van het College van Bestuur.

Er is geen LOWI procedure gevolgd. Het CvB heeft het advies van de CWI gevolgd en de klacht op 3 november 2020 ongegrond verklaard.