

CASUS WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

2018

TUE Openbaar maken resultaten – gedeeltelijk gegrond

Technische Universiteit Eindhoven

1. Onderwerp van de klacht

Klacht met betrekking tot werkwijze en informatie-voorziening van een TU/e onderzoeker in het kader van een externe opdracht

2. Inleiding en tijdslijn:

De klacht is ingediend op 2018 door klager, en betreft een klacht van klager op basis van de TU/e gedragscode Wetenschapsbeoefening. De klacht is gericht tegen beklagde.

In overeenstemming met de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit TU/e is door de voorzitter en de secretaris een behandelcommissie samengesteld. In deze samenstelling is de ontvankelijkheid beoordeeld.

In de loop van de procedure bleek dat een van de leden van de behandelcommissie bij de inhoudelijke behandeling van de klacht niet aanwezig kon zijn. De positie van dit lid in de behandelcommissie is overgenomen door een andere TU/e hoogleraar.

De commissie heeft de klacht op2018 besproken en ontvankelijk verklaard. Daarop is de klacht naar de beklagde gestuurd en is deze om een reactie gevraagd, die op 2018 is ontvangen en vervolgens is gedeeld met klager. De klager heeft daarop de mogelijkheid gehad om te reageren en heeft dit gedaan op 2018. Deze reactie van klager is gedeeld met beklagde die weer de mogelijkheid had om daarop te reageren. De reactie van beklagde is ontvangen op 2018.

Alle documenten zijn met de betrokkenen gedeeld.

Vervolgens is besloten een hoorzitting te beleggen met beide partijen. Deze vond plaats op 2018. Hierbij waren aanwezig zowel klager als beklagde als ook de volledige behandelcommissie. Tijdens de hoorzitting heeft eerst klager de mogelijkheid gehad om de klacht toe te lichten. Vervolgens kreeg beklagde de mogelijkheid om zijn visie naar voren te brengen. Daarna hebben de commissieleden vragen gesteld aan zowel klager als beklagde. Tenslotte hebben klager en beklagde de gelegenheid gekregen voor een slotwoord.

Van de hoorzitting is een verslag gemaakt.

Na beraad heeft de commissie een conceptadvies opgesteld, dat aan beide partijen is voorgelegd om op feitelijke onjuistheden te controleren.



3. **Samenvatting van de klacht**

In 20... besluit X het object A uit te breiden. Er wordt een aanbestedingsprocedure uitgeschreven. Ook de oorspronkelijke ontwerper dingt mee, maar uiteindelijk wordt er gekozen voor een andere ontwerper. De oorspronkelijke ontwerper maakt bezwaar tegen het winnende concept.

In de loop van 20... geeft X aan beklaagde de opdracht om een onderzoek uit te voeren op object A. Eind 20... levert beklaagde het rapport getiteld "....." op aan X.

In 20..... start de oorspronkelijke ontwerper een gerechtelijke procedure tegen X om te voorkomen dat zijn persoonlijkheidsrechten worden geschaad. Klager is adviseur van de oorspronkelijke ontwerper in deze gerechtelijke procedure.

Voor de gerechtelijke procedure vraagt klager het rapport op bij beklaagde, bij X en bij de decaan van de faculteit van de TU/e. In verband met de contractuele afspraken tussen X en TU/e is het rapport vertrouwelijk en wordt deze niet aan klager verstrekt. Uiteindelijk krijgt de klager, via de documenten in de gerechtelijke procedure, toch een gedeelte van de inhoud van het rapport te zien.

In 20..... komt er een tussenvonnis en de oorspronkelijke ontwerper krijgt gelijk. Ook in het kort geding dat daarna nog volgt, krijgt de oorspronkelijke ontwerper gelijk.

Uiteindelijk treffen X en de oorspronkelijke ontwerper een schikking.

Na afronding van het geschil probeert klager alsnog het volledige rapport te bemachtigen. Via de bibliotheek van de TU/e probeert klager het rapport op te vragen, maar deze is niet beschikbaar.

Vervolgens contacteert klager beklaagde met het verzoek het rapport alsnog toe te zenden. Beklaagde stuurt klager het rapport en het blijkt dat klager een conceptversie van het rapport uit maand a 20..... heeft ontvangen van beklaagde. Op de website van de TU/e blijkt dat ook daar de conceptversie van maand a 20.... als officiële versie staat. Klager constateert dat de versie van maand a 20.... afwijkt van de definitieve maand b 20... versie, welke is opgenomen in de processtukken van de gerechtelijke procedure. In de maand b versie zijn de conclusies volgens klager ingrijpend veranderd en aangescherpt. Klager stuurt daarop een mailbericht naar beklaagde met een aantal vragen over de verschillende wijzigingen die zijn aangebracht in de maand b 20..... versie ten opzichte van de maand a 20..... versie. De reactie van beklaagde op de vragen zijn voor klager dermate onbevredigend, dat hij besluit een klacht in te dienen.

Overwegingen van de commissie

De klacht is zeer gedetailleerd en laat zich samenvatten in 4 onderdelen, te weten:

- 1 betrouwbaarheid van de rapportage (punt a t/m o in de klacht)
- 2 Intellectuele eerlijkheid (punt p)
- 3 Openheid (punt q en r)
- 4 Onafhankelijkheid (punt s t/m v)

In het volgende wordt puntsgewijs op bovengenoemde punten van de klacht ingegaan en per punt vastgesteld of de commissie van oordeel is of de klachten gegrond moeten worden verklaard.

1. Betrouwbaarheid

De beklaagde heeft bij de totstandkoming van de publicatie gewerkt volgens de 'Richtlijnen', welke zijn opgesteld door de (hierna "richtlijnen"). Deze richtlijnen worden zowel door klager als beklaagde genoemd als algemeen geaccepteerd uitgangspunt bij het opstellen van een dergelijk rapport van een object als A. De



commissie heeft geen oordeel over de inhoud van het rapport maar stelt vast – in overeenstemming met de visie van beklaagde en klager- dat voor de precieze uitvoering van de richtlijnen diverse werkwijzen bestaan en dat de richtlijnen die ruimte ook bieden. De beklaagde heeft zijn eigen weg gekozen bij het opstellen van het rapport met behulp van de richtlijnen. Een deel van de door de klager aangevoerde punten betreffen de keuzes die door de beklaagde in dezen zijn gemaakt. In het bijzonder acht klager het onjuist dat beklaagde geen contact met de ontwerper heeft gehad om zijn visie op object A te vernemen. De commissie stelt vast dat de richtlijnen niet verplichten tot het interviewen van de ontwerper, zoals ook klager heeft beaamd tijdens de hoorzitting. Dat klager zelf een ander keuze zou hebben gemaakt, maakt niet dat het rapport van beklaagde onbetrouwbaar zou zijn. Voor de verschillen tussen de conceptversie en eindversie van het rapport heeft beklaagde als verklaring gegeven dat het gaat om redactionele aanscherpingen van de conclusies. Deze aanscherpingen zijn naar het oordeel van de commissie niet van zodanige aard, dat sprake is van inhoudelijk andere conclusies dan in de conceptversie. Het is niet gebleken dat er onder druk van de opdrachtgever aanpassingen zijn gedaan, zodat zij beter pasten voor de rechtszaak. Dit heeft beklaagde ook nadrukkelijk ontkend. De commissie ziet, ten aanzien van dit punt, niet dat er sprake zou zijn van schending van de wetenschappelijke integriteit door beklaagde.

2. Intellectuele eerlijkheid

De code zegt op dit onderdeel dat wetenschappers hun taken als peer reviewers serieus nemen en alleen op wetenschappelijke gronden oordelen. In de klacht constateert klager dat de klacht wellicht niet direct op het rapport van beklaagde van toepassing is, maar op het werk van een ander.

De commissie oordeelt dan ook dat dit onderdeel geen betrekking heeft op beklaagde en heeft dit daarom niet in behandeling genomen.

3. Openheid

Ten aanzien van dit punt ziet de behandelcommissie twee aspecten.

In punt q geeft klager aan dat beklaagde harde kritiek heeft geuit in zijn rapport, en klager verwijt de beklaagde termen als 'kwaadaardig' en 'onbeschaamd' te gebruiken in zijn e-mail wisseling met klager. De commissie ziet hierin geen reden om de wetenschappelijke integriteit van beklaagde ter discussie te stellen.

Punt r: De commissie constateert dat de beklaagde onzorgvuldig is omgegaan met de verschillende versies van het rapport. De definitieve versie is pas in maand c 20.... via de TU/e-bibliotheek beschikbaar. De beklaagde erkent zijn fout in dezen en geeft dat bij de hoorzitting opnieuw aan. Op dit punt is de beklaagde zeker één en ander te verwijten omdat de eindversie pas naar aanleiding van deze klacht beschikbaar is gekomen voor de buitenwereld op of rond maand c 20..... De commissie acht dit onzorgvuldig.

4. Onafhankelijkheid

De vraag die hierbij aan de orde is, is of het rapport zonder inmenging van de opdrachtgever tot stand is gekomen. De commissie kan, zoals hiervoor is overwogen, op basis van de beschikbare informatie alsook uit de hoorzitting niet concluderen dat de beklaagde in het opstellen van zijn rapport actief is gestuurd door de opdrachtgever. De onderbouwing van de klacht op dit onderdeel is veeleer gebaseerd op de opinie dat het rapport niet is uitgevoerd zoals klager als gewenst ziet en op basis van het feit dat de



finale versie van het rapport niet beschikbaar is gekomen voordat deze klacht is ingediend. Dit laatste punt is juist, zie punt 3. Echter de gekozen aanpak is naar het oordeel van de behandelcommissie goed te beargumenteren binnen de 'richtlijnen'.

4. **Conclusie**

De behandelcommissie beschouwt de klacht zoals ingediend op 2018 door klager gedeeltelijk ongegrond. De beklagde heeft echter wel onzorgvuldig gehandeld door niet tijdig –dat is, zodra dat volgens opdrachtgever kon- het rapport beschikbaar te maken voor de buitenwereld. Wij adviseren het CvB de beklagde op dit punt aan te spreken, maar achten een disciplinaire maatregel niet aangewezen, aangezien klager zijn fout heeft erkend en inmiddels ook heeft hersteld.

Er is noch door klager noch door beklagde beroep aangetekend bij het LOWI. Op 10 december 2018 is het aanvankelijk oordeel van het College van Bestuur omgezet in het definitieve oordeel van het College van Bestuur.