

## CASUS WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

2018

### Bewust verkeerd interpreteren van resultaten, onzorgvuldig onderzoek

TU Delft

---

#### 1. Onderwerp van de klacht: bewust verkeerd interpreteren van resultaten, onzorgvuldig onderzoek (deels niet-ontvankelijk, deels ongegrond)

#### 2. Feiten, overzicht procedure

1. (voorgeschiedenis)
  - Op ..... 2004 is de [product X] ontworpen door klager met vermeende goede eigenschappen, besproken en beoordeeld in een uitzending van Y. In deze uitzending doet presentatrice A een uitspraak over de kracht van de X, die minder zou zijn dan de in de brochure gegeven waarde. Beklaagden 1 en 2 hebben medewerking verleend aan de uitzending.
  - Klager entameert een rechtszaak tegen de Y. De rechtbank oordeelt op 9 februari 2005 de claim van klager voor rectificatie en schadevergoeding ongegrond, mede omdat Y diverse deskundigen heeft geraadpleegd.
  - Op 23 juni 2005 stelt beklagde 3 een onderzoeksrapport op na het verzoek van beklagde 1, bevattende een oordeel over de metingen naar de ... sterkte van de X (op dat moment is dit rapport niet aan klager bekend).
  - In 2012 vindt een briefwisseling plaats tussen de toenmalige gemachtigde van klager en beklagde 1 over de informatie-uitwisseling tussen Y en de TU Delft. Daarbij is het als 'vertrouwelijk' aangemerkte onderzoeksrapport van beklagde 3 deels vrijgegeven. Dit was aanleiding voor klager om een kort geding aan te spannen tegen Y. De voorzieningenrechter wijst op 20 september 2012 het verzoek af, omdat het vonnis van 9 februari 2005 kracht van gewijsde heeft gekregen.
  - Na een WOB-verzoek d.d. 17 oktober 2016 ontvangt klager stukken, waaronder het volledige onderzoeksrapport van beklagde 3 uit 2005. Dit is voor klager de aanleiding om de onderhavige klacht in te dienen op 9 januari 2018.
2. Beklaagden hebben voorafgaand aan de hoorzitting ieder een schriftelijk verweer ingediend op resp. 16 maart (beklaagde 3), 18 maart (beklaagde 2) en 20 maart (beklaagde 1, ter zitting overhandigd).
3. Op 20 maart 2018 is een zitting gehouden waarbij partijen zijn gehoord. Beklaagde 2 was met bericht afwezig.
4. De nadere informatie van klager is op 28 maart 2018 ontvangen.

#### 3. Klacht

In de klacht, mondelinge behandeling en nadere reactie d.d. 28 maart 2018 heeft klager, zakelijk weergegeven, het volgende naar voren gebracht.

1. (grond a; onderzoek waarde X, verslaglegging)

Beklaagden 1 en 2 hebben onzorgvuldig onderzoek verricht naar de kracht van X in 2004, en vooral onzorgvuldig verslaglegging gedaan van het verrichte onderzoek, zo blijkt uit het onderzoek van beklagde 3 in 2005. Dit blijkt o.m. uit de door beklagde 3 gebezigde woorden, dat de TU Delft 'waarschijnlijk' een bepaalde waarde heeft gemeten (z). Normen uit de Notitie Wetenschappelijke Integriteit (o.m. van VSNU) zijn overschreden. Beklaagden hadden in ieder geval de redactie van Y moeten informeren over de verschillende waarden.
2. (grond b; verstrekte info, vertrouwelijkheid)



De drie beklagden hebben onvoldoende informatie aan klager gegeven. Voor het achterhouden van het nader verrichte onderzoek in 2005 door beklagde 3, in opdracht van beklagde 1 en 2 en destijds aangeboden aan Y, als 'vertrouwelijk' was geen aanleiding. De onzorgvuldigheid van het onderzoek door beklagden 1 en 2, althans de onzorgvuldige communicatie met Y daarbij, is daardoor niet aan het licht gekomen. Voor vertrouwelijkheid bestond geen aanleiding anders dan om onjuistheden in de uitzending dan wel in het onderzoek van beklagden 1 en 2 te verbloemen. Beklaagde 1 wekt ten onrechte de indruk dat de vertrouwelijkheid tussen Y en beklagde 1 is overeengekomen, terwijl het erop lijkt dat beklagden 3 en 1 zelf deze vertrouwelijkheid wilden. Klager had de informatie van het rapport kunnen gebruiken bij de rechtszaak in 2005.

3. (grond c; niet reageren op uitzending Y)

De beklagden 1 en 2 hadden moeten reageren op de verkeerde uitlatingen in het Y-programma uit 2004, met name op het punt dat X zwakker is dan klager opgeeft.

4. (grond d; onderzoekskader 2005)

Beklaagde 3 is buiten het onderzoekskader getreden door in zijn rapport een oordeel te geven over kwalitatieve eigenschappen klager. Hij ziet dit als een trap na, temeer daar beklagde 1 dit oordeel heeft overgenomen in zijn brief van 10 april 2012.

5. (grond e; onjuiste info over gedaan onderzoek samenstelling X)

Beklaagden 1 en 2 hebben in 2004 zonder nader onderzoek uitspraken gedaan over de samenstelling van X. Röntgenologisch onderzoek is niet gedaan, terwijl dat wel beweed werd.

6. (grond f; onjuist gedrag en uitspraken voor uitzending)

Beklaagden 1 en 2 hebben door onzorgvuldig gedrag en uitspraken in de uitzending onjuiste interpretaties door de media van de (beweerdelijke) onderzoeksresultaten over X in de hand gewerkt.

7. (tijdsverloop)

Klager heeft zijn klacht pas kunnen indienen nadat hij in 2016 (na het WOB-verzoek) de beschikking had gekregen over het onderzoeksrapport uit 2005 van beklagde 3. Eerst toen bleek klager dat niet Y opdrachtgever was geweest van het onderzoek en dat er geen vertrouwelijkheid met Y was overeengekomen. Dit zou het nu pas indienen van de klacht niet in de weg mogen staan.

#### **4. Verweer**

In de schriftelijke verweren en tijdens de mondelinge behandeling hebben beklagden, zakelijk weergegeven, respectievelijk het volgende naar voren gebracht als reactie op de klacht, zoals omschreven in 2.

De gronden a, e en f worden samengetrokken, omdat deze alle drie de inhoud van het onderzoek betreffen: a naar de kracht van X, e naar de samenstelling van X en f over de uitspraken in de uitzending over de gedane onderzoeken.

1. (ad a, e en f; onderzoek)

Beklaagde 1 geeft aan dat XRD (X ray diffraction) onderzoek is gedaan op het chemisch laboratorium van de TU Delft naar de samenstelling en structuur van X. De gevonden elementen zijn ijzer, borium en Neodymium. Dit laatste is een zogenaamde zeldzame-aard element. Er is geen sprake van 'zeldzame aarde' zoals klager in diverse uitingen heeft beweerd. Een coating op de X beïnvloedt de uitkomsten van het onderzoek niet.

Beklaagde 2 geeft aan dat XRF (röntgenfluorescentie spectrometrie) onderzoek is gedaan op het Laboratorium voor Materiaalkunde van de TU Delft door een ervaren medewerker onder haar verantwoordelijkheid. Het onderzoek is gebruikelijke en



zorgvuldige wijze uitgevoerd. De analyseresultaten zullen destijds zeker zijn geprint, maar er is geen officieel analyserapport opgesteld. De gebruikelijke bewaartermijn van onderzoeksgegevens is verstreken, dus deze gegevens zijn niet meer voorhanden (bij haar).

De metingen naar kracht van X zijn uitgevoerd op de afdeling Natuurkunde door een ter zake deskundige medewerker. Er is geen reden om te twijfelen aan de goede uitvoering van de meetresultaten en de juiste werking van de meetapparatuur. De resultaten daarvan zijn te zien in de uitzending.

Het onderzoek van beklagde 3 is gedaan na de Y-uitzending na collegiaal, informeel verzoek van beklagden 1 en 2. Hij heeft een theoretische analyse gedaan van de aangeleverde meetgegevens. De in het verslag opgenomen conclusie was dat er geen noemenswaardige discrepantie is gevonden tussen de ... waarden die door klager voor X waren opgegeven en die door beklagden 1 en 2 zijn gemeten.

Onderzoeksdata, die destijds mogelijk als aantekeningen aan papier zijn toevertrouwd, zijn thans niet meer voorhanden. Dat hoeft ook niet na 13 jaar, want dit ligt na de voorgeschreven bewaartermijn van 10 jaar opgenomen in de Gedragscode Wetenschapsbeoefening (VSNU). Klager had ook eerder actie kunnen ondernemen en naar dergelijke informatie bij de TU Delft kunnen vragen, bij de destijds gevoerde procedures tegen de Y.

Over het gebruik van het woord "waarschijnlijk" merkt beklagde 3 op: dit sloeg op de aangeleverde gegevens waarvan hen op voorhand niet helemaal duidelijk was of ... was gemeten. Maar na het afronden van zijn onderzoek was het hem duidelijk dat .. was gemeten, zoals in het rapport vermeld, dat een veel lagere waarde heeft dan .. en overigens met een vaste verhouding.

#### 2. (ad b; verstrekte info, vertrouwelijkheid)

Beklaagde 2 stelt dat sprake was van een informeel verzoek aan beklagde 3 om de meetgegevens te verifiëren. Beklaagde 3 beaamt dit. Hij heeft het onderzoek collegiaal, zonder vergoeding gedaan.

Beklaagde 3 geeft aan dat zijn onderzoek voor Y bestemd was en dat hij het in zijn brief van 23 juni 2005 vertrouwelijk aan Y heeft aangeboden. Het was namelijk ter informatie van Y en niet voor het publiek. Presentatie aan het publiek zou wat hem betreft alleen dienen plaats te vinden met een duidelijke uitleg, dus in overleg met hem vooraf. Het gebruik van het woord vertrouwelijk had niet als oogmerk de meetgegevens geheim te houden, ook niet in het bijzonder voor klager, maar om deze slechts indien wenselijk met een toelichting te presenteren. De waarden sec zeggen het publiek namelijk niets, evenmin als het verschil tussen .. en ..; de waarden dienen dus altijd in hun context (vergelijking met andere waarden) te worden gepresenteerd.

Beklaagden 1 en 2 hadden niets van doen met de wijze van aanbieding, en het gebruik van het woord 'vertrouwelijk' daarbij, aan Y.

#### 3. (ad c; niet reageren op Y-uitzending)

Beklaagden hebben hierop niet gereageerd in hun schriftelijke verweren. Het is in de hoorzitting aan de orde gekomen.

#### 4. (ad d; onderzoekskader 2005)

Beklaagde 3 stelt dat hij heeft volstaan met een oordeel over de deskundigheid van klager op het gebied van .... op basis van de door klager gedane beweringen. Hij mag een dergelijk oordeel geven, ook zonder contact vooraf met klager. Zijn oordeel wordt bevestigd en onderbouwd in de laatste alinea van de brief van 10 april 2012 van beklagde 1.

### 5. Mondelinge behandeling

Op 20 maart 2018 is een zitting gehouden waarbij nog het volgende, voor zover niet verwerkt in punten 2 en 3, naar voren is gekomen.



Klager stelt dat hij niet zozeer de wetenschappers wil dwarsbomen, maar de organisatie bewust wil maken van de gang van zaken als leermoment.

Beklaagde 1: de anti-wetenschappelijke beweringen van klager zijn onwenselijk. Hij dacht dat klager voldoende was geïnformeerd op basis van telefoongesprekken met zijn toenmalige gemachtigde (Mr. N).

Klager geeft aan dat de 'aarde' niet in de specificaties van het boekje is opgenomen. Beklaagde 1 stelt dat dit wel diverse malen door klager is geuit. Beklaagde 1 zegt dat klager aangaf dat 24.000 z op blz. 10 van de brochure een drukfout was, is dit dan gecorrigeerd? Klager zegt toe een nieuwe druk van de brochure (eerste druk is uit 1992) toe te sturen.

De CWI vraagt of er destijds ruwe onderzoeksdata waren?

Beklaagde 3 antwoordt dat die er nauwelijks waren gezien het informele karakter van zijn onderzoek. Klager gaat er van uit dat wat de TU heeft gemeten ook in het rapport is verwerkt.

De CWI stelt, naar aanleiding van klagers stelling dat de TU-onderzoekers hadden moeten ingrijpen bij het beweerde in de uitzending of in ieder geval achteraf snel om rectificatie hadden moeten vragen, vast: het lijkt erop dat de 'voice over' (journaliste A) de verkeerde waarde heeft uitgesproken (bij de illustratie met een foto van de z-meter, die op zichzelf ook niet iets duidelijk weergeeft): nl. 1200 T i.p.v. 1,2 T. Op zichzelf zeggen deze beweringen in het programma over de waarden e.d. het publiek niets zonder context. Pas later krijgen deze beweringen een juridische dynamiek door de procedures van klager. De vraag is evenwel of de beweringen in het programma op dat moment zodanig de aandacht van de TU-wetenschappers hadden moeten trekken, dat zij om een rectificatie hadden moeten vragen.

Had klager niet zelf destijds moeten ingrijpen en de Y vragen om rectificatie van de bewering in de uitzending, los van een juridische procedure? Dit had klager kunnen doen, los van het bestaan van een (later) rapport van de TU (van beklagde 3)? Klager reageert dat hij volhardt in zijn stelling.

De CWI acht zich met het gestelde in de hoorzitting voldoende geïnformeerd. Na ontvangst van de herdruk van de brochure, zal zij advies uitbrengen.

Op 28 maart 2018 is de nadere info van klager ontvangen: de brochure, derde druk 2003. Op blz. 10 staat vermeld: " De X 2000 heeft een ..... kracht van 24.000 z." Klager heeft enkele passages uit het boekje aangekruist die volgens hem ook in beeld zijn bij de film van de uitzending, waaruit blijkt dat beklagde 1 dit boekje kende.

## **6. Advies Commissie wetenschappelijke integriteit (6 juli 2018)**

### **6.1 (Regelgeving)**

Deze klacht is ingediend op basis van de Klachtenregeling wetenschappelijke integriteit TU Delft (Klachtenregeling).

De CWI is bevoegd om klachten over vermoede inbreuken op de wetenschappelijke integriteit te behandelen, volgens de klachtenprocedure geregeld in de Klachtenregeling.

Over de ontvankelijkheid bepaalt artikel 4.5, lid 2:

*De commissie beoordeelt of een klacht niet in behandeling wordt genomen indien de schending naar haar oordeel te lang geleden heeft plaatsgevonden, indien de klacht al eerder is onderzocht of indien de klacht naar haar oordeel kennelijk ongegrond of kennelijk van onvoldoende belang is.*

In artikel 7.6 van het Reglement Landelijk Orgaan Wetenschappelijke integriteit (LOWI) is bepaald:

*Het LOWI neemt een klacht niet in behandeling, wanneer ten tijde van*



*indiening van de klacht bij het LOWI, een redelijke termijn is verstreken nadat de vermeende schending van wetenschappelijke integriteit heeft plaatsgevonden. Als redelijke termijn geldt een periode van tien jaar.*

In de Klachtenregeling wordt in artikel 1, onder a, onder schending van de wetenschappelijke integriteit verstaan: handelen of nalaten in strijd met de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening (VSNU 2005, aangepast in 2012 en 2014), waaronder in ieder geval de gedragingen opgenomen in de bijlage van deze regeling.

De schendingen van de wetenschappelijke integriteit van de Klachtenregeling zijn een leidraad voor het bepalen of sprake is van een inbreuk op of schending van de wetenschappelijke integriteit. De volgende schendingen kunnen mogelijk in deze zaak aan de orde zijn; in de bijlage bij de klachtenregeling staat onder de punten 6 en 7 als schending van de wetenschappelijke integriteit opgenomen:

6. *het bewust verkeerd gebruiken van (statistische) methoden en/of het bewust verkeerd interpreteren van resultaten*  
*De (statistische) interpretatie van onderzoeksgegevens en van empirische resultaten is onderdeel van de wetenschappelijke discours en dat betreft ook de vraag of die interpretatie al dan niet verkeerd is. Het is pas aan te merken als wangedrag indien wordt volhard in een verkeerde voorstelling van zaken en het presenteren van ongewettigde conclusies, wanneer in de wetenschappelijke gemeenschap tot een onomstreden oordeel daarover is gekomen. Zo nodig kan een CWI met externe peers tot een dergelijk oordeel komen.*
7. *het begaan van verwijtbare onzorgvuldigheden bij het verrichten van onderzoek*  
*Er is pas sprake van wangedrag wanneer de onderzoeker verder gaat dan fouten en slordigheden en zijn handelwijze niet bijstelt na ernstige en gefundeerde kritiek. Een CWI kan laten onderzoeken of daarvan sprake is.*

## 6.2 (ontvankelijkheid; a, e en f)

De onderzoeken van beklaagden 1, 2 en 3 zijn verricht in 2004 resp. 2005. Klager heeft eerst op 10 januari 2018 hiertegen een klacht wetenschappelijke integriteit ingediend. Een klacht wordt ingevolge art. 4.5, lid 2, van de Regeling niet in behandeling genomen, indien de schending naar haar oordeel te lang geleden heeft plaatsgevonden. Een aanknopingspunt voor een onredelijk laat indienen van een klacht wordt gevonden in art. 7.6 van Het LOWI-reglement: indien een klacht na 10 jaar wordt ingediend wordt deze niet in behandeling genomen. De CWI oordeelt dat de klachten tegen de onderzoeken (gronden a, e en f) van beklaagden 14, resp. (bijna) 13 jaar na de vermeende schendingen zijn ingediend en reeds hierom niet-ontvankelijk zijn.

Daarbij komt dat de onderzoeken van in ieder geval beklaagden 1 en 2 uitvoerig in de rechtszaak aan de orde zijn geweest. De rechter oordeelde dat de Y zorgvuldig genoeg is geweest bij de uitzending en maakte geen enkele opmerking op een mogelijk onjuist onderzoek. In aanvulling op de niet-ontvankelijkheid wegens termijnoverschrijding kan gesteld worden dat de klacht, althans het feitencomplex, al eerder is onderzocht.

Over de inhoud van de klachtgronden overweegt de CWI ten overvloede: uit eigen waarneming, gezien het gegeven dat uit de uitzending van de Y blijkt wat de TUD destijds aan onderzoek heeft gedaan en gelet op het gestelde in de verweren, oordeelt de CWI ook zelf dat de gedane onderzoeken zorgvuldig genoeg zijn geweest. Gesteld zou kunnen worden dat de klacht kennelijk ongegrond is.

Klager voert ten aanzien van de termijn van indiening van de klacht aan dat hij eerst in de WOB-procedure kennis heeft kunnen nemen van het onderzoek van beklaagde 3 uit 2005 en dat hij ook toen pas een goed oordeel kon vormen over de



onderzoeken en uitzending uit 2004.

De CWI meent evenwel dat klager ook zonder kennis te nemen van het onderzoek uit 2005 een klacht had kunnen indienen tegen de onderzoeken van beklaagden 1 en 2. En klager had eerder informatie kunnen inwinnen, bijvoorbeeld door hoger beroep in te stellen tegen het vonnis van de rechter en dan had hij mogelijk kennis genomen van het onderzoek uit 2005 van beklaagde 3. Het onderzoek uit 2005 bevat overigens niets anders dan een bevestiging van de eerder gedane onderzoeken. Al met al ziet de CWI geen aanleiding om van de niet-ontvankelijkheidstermijn van 10 jaar af te wijken.

#### 6.3 (ad b; verstrekte info, vertrouwelijkheid)

Nu klager eerst in 2016 volledig kennis heeft kunnen nemen van de onderzoeksrapportage uit 2005 van beklaagde 3, is dit klachtonderdeel wel tijdig ingediend.

Beklaagde 3 heeft in zijn verweer en ter hoorzitting aangegeven in welke zin zijn zinsnede 'vertrouwelijk' was bedoeld: namelijk om de informatie in zijn rapport niet zonder meer publiekelijk te maken, maar slechts na zijn interventie teneinde een toelichting te geven op de betekenis van de verschillende meetwaarden. De CWI oordeelt dat de vertrouwelijkheid in het rapport d.d. 23 juni 2005 wellicht conform de bedoeling had kunnen worden geformuleerd, maar acht de gegeven uitleg van beklaagde 3 plausibel en ziet geen opzet of kwade trouw inde handelwijze van beklaagde 3. Er is dan ook geen sprake van verwijtbare onzorgvuldigheid in de zin van schending nr. 7.

#### 6.4 (ad c; niet reageren op Y-uitzending)

Overeenkomstig de overwegingen in 6.2 komt de CWI ook hier tot de conclusie dat dit klachtonderdeel te laat is ingediend en daarom niet-ontvankelijk is.

Ten overvloede overweegt de CWI dat het aan klager was om de Y op foutieve informatie in de uitzending te wijzen, waarbij de CWI wijst op hetgeen zij al in de hoorzitting heeft gezegd (punt 4, 5<sup>e</sup> alinea). Dit klachtonderdeel is derhalve ook kennelijk ongegrond.

#### 6.5 (ad d; onderzoekskader 2005)

Nu klager eerst in 2016 volledig kennis heeft kunnen nemen van de onderzoeksrapportage uit 2005 van beklaagde 3, is dit klachtonderdeel wel tijdig ingediend.

Evenwel oordeelt de CWI dat beklaagde 3 zich in vrij voorzichtige bewoordingen heeft uitgelaten over een enkele vaardigheid van klager, nl. diens kennis van .... Aangezien het onderzoeksrapport vooral de ... kracht van de X betrof en de beweringen van klager daarover, mocht klager een dergelijke uitspraak doen, ook zonder klager daar vooraf in te kennen, zoals in het verweer van beklaagde 3 aangegeven.

De CWI meent dat hier sprake is van een bagatel en kennelijk ongegrondheid en oordeelt dat in ieder geval geen sprake is van schending van norm nr. 7.

#### 6.6 (overige overwegingen CWI)

De CWI wenst nog het volgende op te merken.

De CWI heeft het uitvoerige vonnis van de Rechtbank uit 2005 gelezen; het vonnis bevat vele verwijzingen naar / citaten uit de Y-uitzending. Al het relevante lijkt al aan de orde te zijn geweest bij de rechter. Cruciaal is de uitspraak van de Y-medewerker in de uitzending over de ... kracht van de X en dit betreft niet informatie verstrekt door medewerkers van de TU Delft. Klager had de uitspraak van de Y en het vonnis van de rechtbank kunnen aanvechten in hoger beroep, maar heeft dat om hem moverende redenen achterwege gelaten.

Daarnaast hebben meerdere deskundigen in de Y-uitzending grote twijfels geuit over de werking van de X, en derhalve niet alleen de TU-medewerkers.

De door klager na de hoorzitting verstrekte brochure bevat ook nog steeds de fout op blz. 10 van de dubbele ... kracht van de X (24.000 z, waar dit 12.000 z moet



zijn), dus de verwarring over sterkte van de X is zeker ook mede door klager veroorzaakt.

#### 6.7 (Conclusie)

De klacht is grotendeels niet-ontvankelijk omdat de klacht te laat is ingediend. Dit betreft de klachtonderdelen a, c, e en f.

De klachtonderdelen b en d (vertrouwelijkheid resp. onderzoekskader onderzoek van 23 juni 2005) zijn wel tijdig ingediend. Zij zijn echter ongegrond omdat er geen schending is van de wetenschappelijke integriteit; met name is norm nr. 7 (onzorgvuldig onderzoek) niet geschonden.

#### **ADVIES**

De commissie adviseert het College van Bestuur als volgt te beslissen:  
De klacht niet-ontvankelijk te verklaren voor de klachtonderdelen a, c, e en f.  
De klachtonderdelen b en d ongegrond te verklaren.

Dit advies is op 6 juli 2018 gegeven door (vz + 2 leden) in tegenwoordigheid van de secretaris en ondertekend door de voorzitter.

#### **7. Oordeel college van bestuur (11 juli 2018)**

De Commissie wetenschappelijke integriteit (CWI) heeft inzake de klacht van 9 januari 2018 betrokkenen gehoord en op 6 juli 2018 advies uitgebracht.

Het college van bestuur (CvB) neemt het advies van de Commissie over, inclusief de in het advies gegeven motivering.

Het CvB verklaart de klacht

- niet-ontvankelijk voor de klachtonderdelen a, c, e en f (aanduiding zoals opgenomen in het advies), omdat voor deze onderdelen de klacht te laat is ingediend;
- ongegrond voor de klachtonderdelen b en d (vertrouwelijkheid resp. onderzoekskader onderzoek van 23 juni 2005), omdat er geen schending is van de wetenschappelijke integriteit.

Het betreft een aanvankelijk oordeel van het College van Bestuur. Klager en beklaagde kunnen binnen zes weken na de datum van deze (voorgenomen) beslissing het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (LOWI) verzoeken advies uit te brengen over de voorgenomen beslissing, voor zover dit de schending van wetenschappelijke integriteit betreft. Dit geschiedt door het indienen van een klacht bij het LOWI, t.a.v. de secretaris, Postbus 19121, 1000 GC, Amsterdam. Informatie over de procedure bij het LOWI is te vinden op [www.lowi.nl](http://www.lowi.nl). Indien niet binnen de genoemde termijn van zes weken het advies van het LOWI is gevraagd, geldt deze voorlopige beslissing als definitieve beslissing van het College van Bestuur.

Een afschrift van deze beslissing en van het advies wordt gestuurd aan de beklaagden en de betrokken decaan.

#### **8. LOWI (24 september 2018)**

Klager heeft zich tot het LOWI gewend op 22 augustus 2018 en daarbij aangegeven de gronden nader aan te voeren.

Het Reglement LOWI 2018 is van toepassing. Artikel 7 van dat Reglement houdt in dat een verzoek binnen zes weken moet zijn ingediend. Het verzoek had op 21 augustus ontvangen moeten zijn. Het LOWI heeft klager op 30 augustus 2018 de gelegenheid geboden om schriftelijk toe te lichten waarom de termijnoverschrijding verschoonbaar kan worden geacht. Klager heeft hierop niet gereageerd.



Het verzoek is derhalve niet binnen de daartoe gestelde termijn ingediend en er is niet gebleken dat redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat klager in verzuim is geweest. Het verzoek voldoet niet aan de ontvankelijkheidsvereisten zoals neergelegd in artikel 7 van het Reglement LOWI 2018.

Het LOWI neemt daarom het verzoek niet in behandeling en er wordt geen advies over het oordeel uitgebracht aan het bestuur.

Het (geanonimiseerde) advies is te lezen op de website van het LOWI, [www.lowi.nl](http://www.lowi.nl), onder adviezen, 2018 nr. 10.

#### **9. Definitief oordeel college van bestuur (11 oktober 2018)**

Op 22 augustus 2018 heeft klager een pro forma verzoek ingediend bij het Landelijk Orgaan Wetenschappelijk Integriteit (LOWI) betreffende het (aanvankelijke) oordeel van 11 juli 2018 over de klacht inzake vermoede schending van de wetenschappelijke integriteit door drie personen (belanghebbenden/beklaagden).

Het LOWI heeft geoordeeld dat de klacht te laat is ingediend zonder verschoonbare termijnoverschrijding en daarom niet ontvankelijk is. Het LOWI neemt de klacht niet in behandeling en brengt geen advies uit aan Het College van Bestuur.

Dit betekent dat de aanvankelijke beslissing nu definitief is. Voor de duidelijkheid wordt hier de beslissing herhaald (zie 7).

Een afschrift van deze (definitieve) beslissing wordt gestuurd aan de beklagden en de betrokken decaan.