

CASUS WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

2018

Plagiëren resultaten van anderen, onzorgvuldig onderzoek

TU Delft

2018 (TUD 2015-2)

1. Onderwerp van de klacht: plagiëren resultaten van anderen, onzorgvuldig onderzoek (grotendeels niet-ontvankelijk, deels ongegrond)

2. Feiten, overzicht procedure

1. Op 12 juli 2015 heeft klager een klacht ingediend bij zowel de CWI TU Twente als de CWI TU Delft. De klacht betreft volgens klager zowel het promotieonderzoek van beklaagde aan de TU Twente, als uitlatingen van beklaagde tijdens zijn aanstelling als hoogleraar aan de TU Delft. Klager beweert dat het promotieonderzoek voornamelijk gebaseerd is op werk van anderen (waaronder onderzoek waaraan klaagster heeft meegewerkt) zonder of met onvoldoende bronvermelding. Voorts wekt beklaagde in het proefschrift ten onrechte de indruk het optimale X (onderzoekstoepassing) zelf ontwikkeld te hebben. In publicaties na het proefschrift, ook ten tijde van zijn hoogleraarschap te TU Delft, blijft beklaagde de beweringen over het door hem ontwikkelde X herhalen.
2. In overleg met TU Twente en met goedvinden van klager is de zaak door TU Delft aangehouden, omdat de klacht eerst door TU Twente wordt behandeld, nu op voorhand de klacht voornamelijk betrekking heeft op het proefschrift van klager, waarop hij bij de TU Twente is gepromoveerd (mails van 29 en 31 juli 2017).
3. Op 16 december 2015 heeft het CvB TU Twente op advies van hun CWI de klacht ongegrond verklaard (aanvankelijk oordeel). Klager heeft zich daarop tot het Landelijke orgaan wetenschappelijke integriteit (LOWI) gewend. Het LOWI heeft op 16 januari 2017 geoordeeld dat de klacht ongegrond was (geen schendingen wetenschappelijke integriteit), maar dat beklaagde op drie punten onzorgvuldig heeft gehandeld. Op 28 februari 2017 neemt het CvB TU Twente haar definitieve beslissing, geheel conform het oordeel van het LOWI.
4. Op 28 september 2017 heeft beklaagde de TU Delft verzocht de klacht weer te behandelen op de gedragingen van klager ten tijde van zijn aanstelling aan de TU Delft. De CWI TU Delft heeft klager op 24 november 2017 verzocht om de stukken van de procedure bij de UT Twente, die de TU Delft om privacyredenen niet in bezit heeft. Klager heeft op 30 december 2017 de betreffende stukken gestuurd (de informatie uit deze stukken is kort vermeld in 1.3).
5. De CWI heeft klager meegedeeld dat de proceduretermijn vanaf 30 december 2017 gaat lopen. Op 13 maart 2018 heeft de CWI beklaagde om verweer gevraagd, daarbij aangegeven dat de procedure vooralsnog zich zal beperken tot gebeurtenissen tijdens zijn hoogleraarschap aan de TU Delft met de vraag in hoeverre dit nieuwe punten zijn t.o.v. de reeds behandelde klacht bij de TU Twente.
6. Beklaagde heeft op 31 maart 2018 schriftelijk verweer ingediend.
7. Op 14 mei 2018 is een hoorzitting gehouden met aanwezigheid van klager en beklaagde, terwijl klager via Skype de hoorzitting heeft meegemaakt. Klager en beklaagde hebben hun standpunten toegelicht.
8. Op 18 juli 2018 heeft de secretaris CWI aan klager meegedeeld dat de afhandeling van de klacht is vertraagd tot na de zomervakantie.



3. Klacht

Op basis van de stukken (ook die van de procedure bij TU Twente) worden vier klachtonderdelen onderscheiden. Klager beschuldigt beklagde van het schenden van de wetenschappelijke integriteit tijdens zijn promotieonderzoek aan de Universiteit Twente dat in 2010 werd afgerond en voert daarbij de volgende punten aan:

1. Het promotieonderzoek van beklagde is voornamelijk gebaseerd op het onderzoek/werk dat anderen hebben uitgevoerd;
2. Beklaagde is onzorgvuldig omgegaan met bronvermeldingen, betreffende zowel teksten als figuren;
3. Beklaagde voert rapporten van anderen op als eigen publicaties;
4. Beklaagde wekt ten onrechte de indruk dat hij zelf het optimale X heeft bedacht en ontwikkeld.

Klager maakt in de nadere klacht d.d. 28 september 2017 zelf onderscheid tussen de punten 1 t/m 3 enerzijds, en anderzijds uitlatingen die beklagde na zijn promotieonderzoek heeft gedaan over punt 4 (X). Over de punten 1 t/m 3 heeft de UT Twente definitief geoordeeld dat er sprake is geweest van onzorgvuldigheid, resp. verwijtbare onzorgvuldigheid. Over punt 4 is ook geoordeeld dat dit in het proefschrift onzorgvuldig is verwoord, maar klager voert aan dat beklagde zich na het promotieonderzoek en tijdens zijn dienstverband aan de TU Delft zich op gelijke wijze heeft uitgelaten, nl. dat hij het X zelf heeft ontwikkeld door zijn promotieonderzoek; verwezen wordt naar 5 publicaties in bijlage 1.

4. Voorlopige beschouwing CWI ontvankelijkheid klacht

De CWI heeft de (nadere) klacht bestudeerd en geconcludeerd dat, gezien de eerdere afgeronde klacht bij TU Twente, allereerst de ontvankelijkheid van (onderdelen van) de klacht moet worden onderzocht.

Ad 1 t/m 3 hebben direct betrekking op het promotieonderzoek en kunnen worden beschouwd als afgedaan door Twente. Dat was ook de reden om de zaak eerst door Twente te laten behandelen; de TUD heeft de zaak daarom aangehouden.

Ad 4: klager claimt dat beklagde de beweringen over het X is blijven herhalen, ook in zijn periode als TU-medewerker. Als dat zo is, is de TUD op deze aspecten mogelijk bevoegd. Vervolgens is de vraag of deze beweringen nieuw zijn of logischerwijs voortvloeien uit het eerder gedane onderzoek / proefschrift. Want dan zou geredeneerd kunnen worden dat daarover al een oordeel is gegeven door de TU Twente (na LOWI-advies).

De CWI heeft zich in deze zaak geconcentreerd op klachtonderdeel 4: bevat dit nieuwe elementen naast wat al is onderzocht en beoordeeld door TU Twente en het LOWI?

Deze beperkte vraagstelling is op 21 maart 2018 aan beklagde voorgelegd, met het verzoek hierop als verweer te reageren. Klager is op de hoogte gesteld van deze vraagstelling (zie ook 1.5 hiervoor).

5. Verweer

In het verweer d.d. 31 maart 2018 heeft beklagde het volgende naar voren gebracht.

De klacht bij TU Delft is identiek aan die bij TU Twente. Beklaagde onderschrijft de (voorlopige) conclusie van de CWI om de onderdelen 1 t/m 3 van de klacht als afgedaan te beschouwen.

Beklaagde meent dat ook onderdeel 4 geen nieuwe elementen bevat: de publicaties [13], [14] en [15] waren reeds als bijlagen bij de klacht bij TU Twente gevoegd. De documenten [16] en [17] zijn weliswaar nieuw, maar dateren van voor de indiening van de klacht bij Twente en bevatten evenals de andere (drie) documenten verwijzingen naar de resultaten van zijn proefschrift in publicaties. Een oordeel



hierover is al gegeven door TU Twente.

Beklaagde voert voorts aan dat hij zijn X na zijn proefschrift verder heeft ontwikkeld tot het Y in 2011.

6. Mondelinge behandeling

Klager woont de hoorzitting via Skype bij. Beklaagde is aanwezig en vergezeld door zijn promotor Prof.dr.ir. A. (TU Twente) en co-promotor, Prof.dr.ir. B. Op de hoorzitting is het volgende aan de orde gekomen.

De voorzitter benadrukt dat alleen onderdeel 4 van de klacht wordt besproken, bestaande uit 2 aspecten:

- a. Uitlatingen gedaan door beklagde na het promotieonderzoek, maar voor het indienen van de klacht;
- b. Ontwikkeling X ten tijde van het promotie-onderzoek en daarna.

Ad a.

Geconstateerd wordt dat er geen uitlatingen in het geding zijn, die zijn gedaan na de indiening van de klacht (medio 2015).

Klager zegt dat de uitlatingen van beklagde gedaan na het proefschrift (2010) geen onderdeel zijn geweest van de procedure. De TU Twente oordeelde dat beklagde 's beweringen over X niet helemaal juist waren, maar het oordeel werd gemitigeerd omdat de begeleiders kennelijk de promovendus steunden in zijn beweringen. De uitspraken gedaan na het proefschrift heeft beklagde echter volledig op eigen titel gedaan en komen dus volledig voor zijn rekening.

Beklaagde zegt hierop dat de publicaties, zoals op zijn website, verwijzen naar het proefschrift: dat is toch gebruikelijk en juist?

CWI-lid 1 vraagt wat beklagde met de kritiek van Twente / LOWI heeft gedaan. Beklaagde zegt dat in ieder geval de eerste drie publicaties [13, 14, 15] onderdeel zijn geweest van de procedure bij Twente. De nieuw aangevoerde artikelen [16, 17] bevatten slechts verwijzingen naar het proefschrift. Bovendien dateren zij van voor de indiening van de klacht (bij Twente), dus had hij niets aan deze publicaties kunnen wijzigen, omdat het oordeel van het CvB Twente er nog niet was.

CWI-lid 2 zegt dat een van de kritiepunten van klager is, dat beklagde zich voordoet als 'ontwikkelaar / uitvinder' van het X, terwijl dit al bestond. Het LOWI uitte ook kritiek en zou minder moeite hebben gehad met de gedragingen van beklagde als in de titel van zijn proefschrift 'Design' of an X zou zijn veranderd in 'Optimalisation'. Beklaagde repliceert dat het ook een kwestie is van formulering: design is niet gebruikt als ontwerper van iets nieuws, zoals design van een gebouw, maar als ontwikkelaar, modelleerder ter verbetering van een bestaand iets, nl. X. Klager zegt dat 'optimalisation' ook niet helemaal juist is. De CWI zegt evenwel dat zij niet kan en zal treden in het oordeel van het LOWI.

De voorzitter constateert dat de laatste twee publicaties nieuw aangevoerd zijn, maar dat deze dateren van voor de klacht, zodat rectificatie niet aan de orde is. Een tekst op de website kan altijd geactualiseerd worden. Is beklagde bereid deze tekst [15] aan te passen om tegemoet te komen aan de kritiek van het LOWI en de klacht van klager? Beklaagde zegt bereid te zijn tot aanpassing als dat meer duidelijkheid geeft.

Ad b.

Klager heeft ten behoeve van de hoorzitting op 13 mei 2018 schriftelijk gereageerd op de 'overige' opmerking van beklagde over de nieuwe versies van het X. Klager ziet geen verschil in de versies, dus de stelling van beklagde dat hij na 2010 het profiel verder te heeft ontwikkel is onjuist. Y is al in het proefschrift opgenomen maar onder een andere naam / nummer.

De CWI geeft aan: wat hier ook van zij, er lijkt sprake van een wetenschappelijk geschil: zowel de vraag of de aangegeven profielen identiek zijn als de juistheid van



de bewering van klager dat hij het X heeft verbeterd.

7. Advies Commissie wetenschappelijke integriteit (15 oktober 2018)

7.1 (Regelgeving)

Deze klacht is ingediend op basis van de Klachtenregeling wetenschappelijke integriteit TU Delft (Klachtenregeling). De CWI is bevoegd om klachten over vermoede inbreuken op de wetenschappelijke integriteit te behandelen, volgens de klachtenprocedure geregeld in de Klachtenregeling.

Op 1 oktober 2018 is de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit in werking getreden voor na 1 oktober 2018 gestart onderzoek of gestarte onderzoeksactiviteiten in voordien gestart onderzoek. Ingevolge de overgangsregeling is op de onderhavige klacht de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening nog van toepassing.

In de Klachtenregeling wordt in artikel 1, onder a, onder schending van de wetenschappelijke integriteit verstaan: handelen of nalaten in strijd met de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening (VSNU 2005, aangepast in 2012 en 2014), waaronder in ieder geval de gedragingen opgenomen in de bijlage van deze regeling.

De schendingen van de wetenschappelijke integriteit van de Klachtenregeling zijn een leidraad zijn voor het bepalen of sprake is van een inbreuk op of schending van de wetenschappelijke integriteit.

Voordat inhoudelijk op mogelijke schendingen kan worden ingegaan, dient allereerst de ontvankelijkheid van de klacht en de omvang van behandeling ervan te worden beoordeeld. De klachtenregeling bepaalt hierover.

4.5 Ontvankelijkheid

1. De commissie beoordeelt de ontvankelijkheid van de klacht onder meer aan de hand van de volgende criteria:
.....
2. De commissie beoordeelt of een klacht niet in behandeling wordt genomen indien de schending naar haar oordeel te lang geleden heeft plaatsgevonden, indien de klacht al eerder is onderzocht of indien de klacht naar haar oordeel kennelijk ongegrond of kennelijk van onvoldoende belang is.
3. De commissie kan klager de gelegenheid bieden de klacht aan te vullen binnen een door haar gestelde termijn.
4. De commissie oordeelt binnen vier weken na ontvangst van de klacht over de ontvankelijkheid of het in behandeling nemen van de klacht. Indien zij tot niet-ontvankelijkheid of niet-behandeling concludeert, brengt zij daarover terstond advies uit aan het college van bestuur.
5. Het college van bestuur stelt binnen twee weken na ontvangst van het advies van de commissie zijn oordeel vast over de ontvankelijkheid of het in behandeling nemen. Het stelt de klager en de beklaagde hiervan terstond schriftelijk in kennis.

7.2 (ontvankelijkheid)

De Klachtenregeling wetenschappelijke integriteit is gebaseerd op de regeling van klachten in de Awb (hoofdstuk 9). Eerst dient de ontvankelijkheid te worden getoetst. Bij kennelijke (evidente) niet-ontvankelijkheid wordt de zaak niet verder behandeld, zoals wanneer het evident is dat een klacht al eerder is onderzocht. De niet-ontvankelijkheid staat in deze zaak niet vooraf vast, zoals in art. 4.5, lid 2, Klachtenregeling is aangegeven, daarom is de klacht wel in behandeling genomen en een hoorzitting gehouden. De procedure van art. 4.5, leden 4 en 5, Klachtenregeling is hier derhalve niet gevolgd (termijnen van beslissen over de ontvankelijkheid). Evenwel kan na bestudering van de stukken en de hoorzitting nog steeds worden geconcludeerd tot (gedeeltelijke) niet-ontvankelijkheid.



De CWI concludeert dat de klachtonderdelen 1 t/m 3 direct betrekking hebben op het promotieonderzoek bij de TU Twente en zijn afgedaan door het CvB van de TU Twente. Deze klachtonderdelen zijn dus reeds onderzocht en zijn niet-ontvankelijk; zij hoeven niet te worden behandeld door de CWI en het CvB van de TU Delft.

Ten overvloede: de CWI concludeert niet dat zij absoluut onbevoegd is, omdat beklagde werkzaam is bij de TU Delft, maar wel dat de klacht beter eerst door de TU Twente moet worden onderzocht, hetgeen is geschied. Nu dat onderzoek bij Twente heeft plaatsgevonden, hoeft dat niet opnieuw door de TU Delft te worden gedaan.

7.3 (omvang van het geschil en oordeel daarover)

Alleen onderdeel 4 van de klacht is onderzocht, uiteenvallend in 2 aspecten.

1) Uitlatingen gedaan door beklagde na het promotieonderzoek

Beklaagde heeft de bewering 'X ontwikkeld' herhaald in (zie bijlage bij de voortgezette klacht van 28 september 2017): 2011 (nog geen TU-medewerker), feb. 2012 (nog geen TU-medewerker, sinds maand .. 2012 hoogleraar TU Delft), website TU Delft 2015, artikel in 2014 en artikel in 2011 (nog geen TU-medewerker).

Voor zover het uitlatingen betreft als niet TU-medewerker, is de klacht niet-ontvankelijk, dit betreft 3 artikelen.

De klachten over uitlatingen als TU-medewerker zijn wel ontvankelijk, dit betreft de informatie op de website uit 2015 website en de publicatie van 2014. Evenwel zijn deze uitlatingen gedaan voordat een oordeel is gegeven over de klacht bij TU Twente, dus kan beklagde hierin geen verwijt worden gemaakt en is de klacht op deze onderdelen ongegrond.

Ten overvloede merkt de CWI op dat het verwijzen naar een proefschrift door een feitelijke weergave te geven van het promotieonderzoek op voorhand geen schending van de wetenschappelijke integriteit inhoudt. Ook hierom is geen rectificatie nodig. Wel acht de CWI het uit een oogpunt van zorgvuldigheid aan te bevelen, dat de tekst op de website van beklagde wordt aangepast, zoals op de hoorzitting besproken: aangeven dat het promotieonderzoek een verdere ontwikkeling van het X betrof, dat daarna nog verder is ontwikkeld. De CWI beveelt voorts aan dat beklagde ook in toekomstige communicatie (papers, projecten, etc.) duidelijker is over zijn rol in de verdere ontwikkeling van het X.

2) Ontwikkeling X ten tijde van het promotie-onderzoek en daarna.

Het CvB TU Twente zegt in het (aanvankelijk) oordeel, dat de X-kwestie geen betrekking heeft op wetenschappelijke integriteit maar een vraag is, die ter beoordeling stond van de promotiecommissie. Hiermee wordt aangegeven dat het een wetenschappelijke kwestie is. Het LOWI volgt de TU Twente hierin, maar vindt aanvullend dat de titel van het proefschrift misleidend is ('design' waar 'optimalisation' beter zou zijn geweest), met als oordeel dat dit onzorgvuldig is (maar geen schending van de wetenschappelijke integriteit is).

Het (aanvankelijke) oordeel bij de TU Twente geeft in wezen aan, dat de waarde van het X een wetenschappelijk debat betreft. De CWI TU Delft onderschrijft dit. Wetenschappelijke debat is geen onderdeel van de taak van de CWI en het LOWI. Dit heeft het LOWI meerdere malen uitgesproken: het LOWI is geen arbiter in wetenschappelijke conflicten (o.m. advies LOWI van 2 november 2016). Het behoort niet tot de bevoegdheid van de CWI om hier een oordeel over uit te spreken, de klacht is ook op dit onderdeel niet-ontvankelijk.

7.4 Conclusie

A. De klachtonderdelen 1 t/m 3 zijn reeds onderzocht en derhalve niet-ontvankelijk.

B. Klachtonderdeel 4, aspect uitlatingen, is deels niet-ontvankelijk voor wat betreft de uitlatingen die zijn gedaan voordat beklagde TU-medewerker was.



Voor het overige deel is het aspect uitlatingen ongegrond omdat de uitlatingen zijn gedaan voordat enig oordeel over de klacht door TU Twente was uitgesproken. Wel doet de CWI de aanbeveling aan beklagde, in lijn met de passages over zorgvuldigheid in het oordeel van de TU Twente, uit zorgvuldigheid een deel van zijn website te wijzigen en ook in toekomstige communicatie duidelijk te zijn over zijn rol in de verdere ontwikkeling van het X, zoals in 6.3 1) aangegeven.

C. Klachtonderdeel 4, aspect ontwikkeling X, is niet-ontvankelijk, want het betreft wetenschappelijk debat.

ADVIES

De commissie adviseert het College van Bestuur als volgt te beslissen:

- De klacht grotendeels niet-ontvankelijk te verklaren;
- De klacht voor zover ontvankelijk – dit betreft twee publicaties / uitlatingen gedaan als medewerker van de TU - ongegrond te verklaren en derhalve geen inbreuk op de wetenschappelijke integriteit aanwezig te achten.

Geadviseerd wordt een beklagde een aanbeveling te doen zijn website op punten aan te passen, en ook in toekomstige communicatie duidelijk te zijn over zijn rol in de verdere ontwikkeling van het X zoals aangegeven in 6.3 1).

Dit advies is op 6 juli 2018 gegeven door (vz + 2 leden) in tegenwoordigheid van de secretaris en ondertekend door de voorzitter.

8. Oordeel college van bestuur (23 oktober 2018)

De Commissie wetenschappelijke integriteit (CWI) heeft de (herziene) klacht van 28 september 2017 onderzocht en is tot de conclusie gekomen, dat de klacht deels niet-ontvankelijk is en voor het overige ongegrond.

Het college van bestuur (CvB) neemt het advies van de Commissie over, inclusief de in het advies gegeven motivering en verklaren de klacht grotendeels niet-ontvankelijk en voor het overige ongegrond.

Ook neemt het CvB de aanbeveling van de Commissie over en verzoekt beklagde om zijn webpagina op de aangegeven wijze aan te passen, en ook in toekomstige communicatie duidelijk te zijn over zijn rol in de verdere ontwikkeling van het X zoals aangegeven in overweging 6.3 1).

Het betreft een aanvankelijk oordeel van het College van Bestuur. Klager en beklagde kunnen binnen zes weken na de datum van deze (voorgenomen) beslissing het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (LOWI) verzoeken advies uit te brengen over de voorgenomen beslissing, voor zover dit de schending van wetenschappelijke integriteit betreft. Dit geschiedt door het indienen van een klacht bij het LOWI, t.a.v. de secretaris, Postbus 19121, 1000 GC, Amsterdam. Informatie over de procedure bij het LOWI is te vinden op www.lowi.nl. Indien niet binnen de genoemde termijn van zes weken het advies van het LOWI is gevraagd, geldt deze voorlopige beslissing als definitieve beslissing van het College van Bestuur.

Een afschrift van deze beslissing en van het advies is gestuurd aan de beklagden en de betrokken decaan.

Partijen hebben geen verzoek aan het LOWI gedaan, waarmee het aanvankelijke oordeel definitief is geworden.