

CASUS WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

2018

Onjuistheden nieuwsbrief, plagiaat en smaad

Radboud Universiteit

1. Onderwerp van de klacht

Onjuistheden nieuwsbrief, plagiaat en smaad

2. Advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit aan CvB

De CWI adviseert de klacht ongegrond te verklaren, zie hieronder voor het rapport.

Rapport van bevindingen

De commissie wetenschappelijke integriteit van de Radboud Universiteit Nijmegen ontving op 3 juli 2018 het verzoek van het college van bestuur zich uit te spreken over de klacht van klager, bij het college ingediend op 21 juni 2018. Het betreft een vermoeden van schending van de wetenschappelijke integriteit door beklagde, werkzaam bij.... Het college van bestuur heeft de commissie verzocht over deze klacht advies uit te brengen en desgewenst aanbevelingen te doen.

A. Advies van de commissie

1. De klacht

De klacht van klager ziet op een nieuwsbrief van van het project .. De klacht is ingediend bij de Radboud Universiteit en richt zich tegen beklagde, één van de verzenders van de nieuwsbrief. In de klacht stelt klager dat er sprake is van het beschrijven van onjuistheden in de nieuwsbrief. Daardoor wordt geïmpliceerd dat klager plagiaat heeft gepleegd en is er sprake van laster en smaad. Aldus wordt, naar zijn oordeel, inbreuk gemaakt op de wetenschappelijke integriteit.

2. De procedure

De commissie ontving de klacht (bijlage 1) op 3 juli 2018. De commissie heeft de beklagde per brief van 5 juli 2018 geïnformeerd over de klacht en verzocht om een schriftelijk reactie op de klacht te geven. Beklagde heeft op 18 juli 2018 per e-mail een reactie verzonden (bijlage 2).

Intussen boog de commissie zich over de ontvankelijkheid van de klacht, waarbij ze tot de conclusie kwam dat de klacht ontvankelijk is en zich voor inhoudelijke behandeling leent. De commissie heeft klager en beklagde op 19 juli 2018 uitgenodigd voor de hoorzitting van 31 augustus 2018. Daarbij is aan klager eveneens de reactie van beklagde verzonden. Klager heeft op 17 augustus 2018 gereageerd op de reactie van beklagde (bijlage 3).

Op 31 augustus vond de hoorzitting plaats. Op 1 september heeft klager een aanvullende reactie verzonden (bijlage 4). Van de hoorzitting is een verslag gemaakt (bijlage 5). Dat werd partijen toegezonden en waar nodig gecorrigeerd en aangevuld op feitelijke onjuistheden. Aanvullende inhoudelijke reacties zijn niet in het verslag verwerkt. De reacties



van beklagde van 17 september 2018 en klager van 21 september 2018 zijn bij dit advies gevoegd als bijlagen 6 en 7.

Het concept-rapport werd partijen op 19 oktober 2018 toegezonden. De commissie heeft feitelijke onjuistheden in het rapport gecorrigeerd en waar nodig verduidelijking aangebracht. Aanvullende inhoudelijke reacties zijn niet in het verslag verwerkt. De reacties van beklagde van 19 oktober 2018 en klager van 19 en 29 oktober 2018 zijn bij dit advies gevoegd als bijlagen 8 en 9.

3. Aanleiding tot de klacht en standpunten van partijen, samengevat

Standpunt klager

Klager geeft aan dat de nieuwsbrief een onjuistheid bevat. In de nieuwsbrief staat de volgende zin opgenomen: Met deze zin wordt volgens klager gesuggereerd dat.... de auteur is van de database. Deze database is echter niet van maar van wijlen en klager. Het bevreemdt klager dan ook dat deze database aan wordt toegeschreven. Daarmee suggereert beklagde dat klager plagiaat heeft gepleegd doordat klager zijn naam heeft opgenomen bij de database. Hiermee maakt beklagde zich schuldig aan smaad en laster.

Het is volgens klager geen excuus dat op de website van het zijn naam bij de database is vermeld en daar is terug te vinden. Iemand die de nieuwsbrief leest, leest namelijk dat een boek schreef en dat dat boek ook op de website van het..... staat. Volgens klager kreeg hij naar aanleiding van de nieuwsbrief ook vragen daarover. Mensen bekeken nogmaals wie de auteur was van de database want zij lazen dat dit volgens beklagde.....moest zijn. Het was een kleine moeite geweest om de juiste namen in de nieuwsbrief bij de database te vermelden. Dit is kinderachtig gedrag volgens klager en bedoeld om hem te belasten. Klager wil de Radboud Universiteit de gelegenheid geven dit probleem op te lossen. Maar gelet op de afhandeling van zijn vorige klacht tegen beklagde, plaatst klager vraagtekens bij de zorgvuldigheid van de behandeling van deze klacht. De vorige klacht is namelijk afgedaan als een onzorgvuldigheid. Dat kan in dit geval niet gezegd worden. De vermelding vanals rechthebbende op de database is aantoonbaar onjuist.

Standpunt beklagde

Volgens beklagde is de aanname dat hij de database aantoeschrijft onjuist. Beklagde heeft geen enkele reden om te twijfelen aan de auteurs van de database op de website van, namelijk Al vaker heeft beklagde hen als rechthebbende op de database vermeld. De nieuwsbrief bestaat uit korte informatieve artikelen. Daarin wordt onder andere vermeld dat het nodig is om eerst in het te zoeken omdat staan. Gebruikers kunnen op twee manieren zoeken, in het boek van..... en in de database op de website van Dit staat volgens beklagde ook in de bewuste zin. In de zin wordt voldoende informatie gegeven om beide uitgaven terug te vinden. Voor de online database is het voldoende om te zoeken op..... Voor het boek moet de auteur en het jaartal er bij staan om het te kunnen terug vinden in de bibliotheekcatalogi. In de zin wordt de online database niet toegeschreven aan Dat kan ook niet want mensen die de database bezoeken zien dat klager mede rechthebbende is. Er is dus geen sprake van het onterecht toeschrijven van de database aan De daaruit voortvloeiende aanname dat beklagde klager impliciet beschuldigt van plagiaat is dan ook onjuist.

Dat klager berichten krijgt van verschillende kanten ligt volgens beklagde eerder aan het feit dat klager zelf naar aanleiding van de nieuwsbrief een beschuldigende e-mail heeft



verzonden aan een groot aantal mensen. Van de 1500 geadresseerden heeft beklagde zelf maar één reactie ontvangen. Dat was echter een reactie op de e-mail die klager had verzonden naar aanleiding van de nieuwsbrief.

Overwegingen van de commissie

De commissie dient zich in casu, gezien de voorliggende feiten en standpunten van partijen, een oordeel te vormen over de vraag of de wijze waarop beklagde melding heeft gemaakt van de database in de nieuwsbrief, een schending van de wetenschappelijke integriteit oplevert.

De klacht heeft in de kern betrekking op de volgende zin in de nieuwsbrief: ".....". Volgens klager wordt met deze zin zijn database toegeschreven aan

Naar het oordeel van de commissie is de kern van de zin dat al eerder als boek is uitgegeven door en datals database online staat. Dit betekent niet dat er staat dat de rechthebbende van de database is. Als de zin taalkundig wordt ontleed dan is de eerste deelzin een passieve zin waarin `.....' het onderwerp is en degene die handelt, terwijl de tweede deelzin een actieve zin is met als impliciet (weggelaten) onderwerp. De overgang van passieve naar actieve zin is complex en kan verklaren dat wie snel leest, de database in de tweede deelzin mogelijk koppelt aan de naam uit de eerste deelzin, zoals klager dat doet. Dit staat er echter feitelijk gelezen niet. Het eerste deel van de tekst zegt dat het ... als boek heeft uitgegeven – hetgeen niet inhoudt dat hij ook de auteur is van de online database. Het tweede deel van de zin zegt dat als database online op de website van staat – hetgeen niet inhoudt wie het daar neergezet heeft, of onder wiens naam het er staat; alleen dat het er staat.

Het grammaticaal complex formuleren van een zin levert naar het oordeel van de commissie voor lezers mogelijk een lastigheid op, maar behelst geen schending van de wetenschappelijke integriteit. De gevolgtrekking dat klager impliciet wordt beschuldigd van plagiaat volgt de commissie dan ook evenmin.

5. Oordeel en advies commissie

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie het college van bestuur de klacht ongegrond te verklaren.

3. Oordeel CvB

Het college heeft het advies van de commissie overgenomen en op 3 december 2018 besloten de klacht ongegrond te verklaren.

4. LOWI

Klager heeft zich niet tot het LOWI gewend.