

CASUS WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

2017

Signalen citation pushing en stacking – gedeeltelijk gegrond

Wageningen University & Research

1. Onderwerp van de klacht

Signalen van citatie manipulatie / stacking / pushing.

2. Proces en advies van de CWI Wageningen University & Research

1. De opdracht

Op [datum] heeft de rector namens het college van bestuur van Wageningen University aan de Commissie Wetenschappelijke Integriteit (CWI) van Wageningen University & Research gevraagd om, naar aanleiding van signalen van citation pushing en/of stacking binnen de internationale wetenschappelijke gemeenschap van de ..., te adviseren over mogelijke betrokkenheid van [onderzoeker] hierbij. De commissie heeft deze opdracht op [datum] aanvaard.

Aanleiding voor dit verzoek zijn enige analyses van citaties van bepaalde artikelen in enkele wetenschappelijke tijdschriften op het terrein van de ... die wijzen op opvallende en moeilijk te verklaren patronen. Deze patronen betreffen sterke, plotselinge toenames in citaties en daaruit voortvloeiende toenames van H-indexen en journal impact factoren.

Deze patronen brengen in de internationale wetenschappelijke gemeenschap van de ... veel beroering teweeg. Er lijken onregelmatigheden plaats te vinden in de wijze waarop deze citaties tot stand komen, zogenoemde citation pushing en/of citation stacking. In de namen die internationaal circuleren rond deze opvallende onregelmatigheden komt [onderzoeker] voor.

Het college van bestuur heeft bij de CWI het verzoek neergelegd om naar aanleiding van signalen van citation pushing en/of stacking te adviseren over de mogelijke betrokkenheid van [onderzoeker]. Hierbij wordt verzocht te onderzoeken of [onderzoeker] bij het reviewen van artikelen en in de rol als (associate/guest) editor heeft gehandeld conform de geldende code voor wetenschappelijke integriteit.

2. De samenstelling van de commissie

De CWI was voor deze adviesvraag als volgt samengesteld:

- ... (voorzitter)
- ...
- ...
- ...

De commissie is bij deze opdracht ondersteund door de secretaris,

3. De procedure

De CWI heeft geconstateerd dat de opdracht aan de commissie niet gebaseerd is op een formele klacht over een mogelijke schending van de wetenschappelijke integriteit. Het is een verzoek van de rector namens het college van bestuur om de genoemde signalen nader te onderzoeken en het daarover te adviseren. Dat betekent dat de gebruikelijke werkwijze van



de CWI bij een klachtenprocedure niet van toepassing is en dat de CWI voor deze opdracht een specifieke aanpak heeft gevolgd. Dit laat onverlet dat voor [onderzoeker] de signalen wel als een klacht van integriteitsschending zijn gevoeld.

De CWI heeft besloten een eigen onderzoek uit te voeren. Hierbij zijn de beschikbaar gestelde documenten als achtergrondinformatie gebruikt.

De CWI heeft zich bij haar oordeelsvorming mede gebaseerd op de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening, ook wel bekend onder de naam 'Code Wetenschappelijke Integriteit'.

Voor dit advies gaat de CWI uit van de volgende omschrijvingen van gebruikte termen:

- Citation pushing: het onevenredig refereren naar eigen artikelen.
- Citation stacking: het onevenredig refereren naar artikelen van specifieke tijdschriften.
- Journal impact factor (JIF): maat voor de mate waarin het tijdschrift geciteerd wordt, berekend door Thomson Reuters.
- H-index: maat voor het aantal malen dat artikelen van een persoon worden geciteerd. Een wetenschappelijk onderzoeker heeft index h als h van zijn/haar in totaal N publicaties tenminste h maal geciteerd zijn in andere publicaties, en de andere (N-h) publicaties niet meer dan h maal geciteerd zijn.

Aan de commissie zijn de volgende stukken als achtergrond documenten ter beschikking gesteld:

- E-mail met rapport van een niet traceerbare bron met een klaarblijkelijk geanonimiseerde naam als afzender. Deze informatie is op [datum] aan een groot aantal personen in de ... wetenschappelijke wereld gezonden en bestaat uit informatie over een mogelijk gestructureerde vorm van citation pushing en/of stacking.
- Dossier van documenten en e-mails, verzameld door de leerstoelhouder
- Communicatie tussen de vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit en de uitgeverijen ... en
- Communicatie van diverse personen binnen en buiten de kenniseenheid

De commissie heeft zich op basis van de documenten een beeld gevormd van de belangrijkste personen die betrokken waren bij mogelijke citation pushing en/of stacking binnen de internationale wetenschappelijke gemeenschap van de ... en de mogelijke betrokkenheid van [onderzoeker] hierbij. Aangezien de CWI overeenkomstig haar reglement geen anonieme klachten in behandeling neemt, heeft zij besloten de niet traceerbare, anonieme e-mail niet in haar overwegingen mee te nemen.

De CWI heeft drie personen uitgenodigd voor een interview. Dit zijn:

- [Geïnterviewde 1], hoogleraar / leerstoelhouder ..., ... (verder vermeld als 'leerstoelhouder')
 - [Onderzoeker], ..., ... (verder vermeld als 'onderzoeker')
 - [Geïnterviewde 2], algemeen directeur ..., ... (verder vermeld als 'directeur')
- Aanvullend is [geïnterviewde 3], hoogleraar ..., (verder vermeld als 'hoogleraar ...')
- gesproken voor een toelichting op een aantal e-mails.

De CWI heeft op [datum] een interview gehouden met [geïnterviewde 1]. Op [datum] heeft de commissie een interview met [onderzoeker] gehouden. [Onderzoeker] werd hierbij bijgestaan door ..., vertrouwenspersoon ongewenste omgangsvormen, Wageningen University & Research. Op [datum] heeft een interview met [geïnterviewde 2] plaats gevonden.

De verslagen van de interviews zijn door de geïnterviewden becommentarieerd en na verwerking van de commentaren gefiatteerd. De commissie heeft aan de geïnterviewden toegezegd dat de vertrouwelijke verslagen alleen als inhoudelijke basis dienen voor het eindrapport van de commissie, dat deze niet als integrale bijlage aan het eindrapport van de



commissie zullen worden toegevoegd of anderszins openbaar gemaakt, en dat deze na afsluiting van de gehele procedure zullen worden vernietigd.

Het gesprek met [geïnterviewde 3] heeft op [datum] plaatsgevonden. Hier is geen officieel gespreksverslag van gemaakt.

Naar aanleiding van de interviews is aanvullende informatie in de vorm van e-mails ontvangen van [onderzoeker], [geïnterviewde 1], [geïnterviewde 2] en [geïnterviewde 3]. De e-mails van [onderzoeker] bestonden onder andere uit ... van zijn reviews, die [onderzoeker] in strikte vertrouwelijkheid aan de commissie heeft aangeleverd.

Tevens heeft [onderzoeker] de lijst overhandigd van tijdschriften waarvan [onderzoeker] ten tijde van de start van dit onderzoek in de editorial board zitting had. Dit betreft: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., En aanvullend van de volgende special issues: ..., ..., ..., ..., ... en

De CWI heeft bij de volgende uitgeverijen en journals aanvullende informatie opgevraagd:

- ... als uitgever van de journals ... & ...
- ... als eigenaar van de journals ... & ...
- ... als uitgever van het journal

De inhoud van deze communicatie is terug te lezen in paragraaf 5.6.

Daarnaast heeft de commissie aan twee externe deskundigen specifieke vragen gesteld.

- [Deskundige 1] is op [datum] benaderd. Dit is gebeurd volgens het "Protocol raadplegen externe deskundigen". Deskundige heeft, na toezending van een verklaring over mogelijk conflicterende belangen, [datum] de vraag van de commissie ontvangen. Op [datum] ontving de commissie het antwoord op de vraag.
- [Deskundige 2] is op [datum] telefonisch door een van de commissieleden benaderd om enige procedurele aspecten binnen ... te verduidelijken.

Verder heeft de commissie kennis genomen van het statement dat het college van bestuur inzake deze zaak op [datum] heeft doen uitgaan, evenals van de berichten die over deze zaak zijn verschenen in ...,

Hierna is het onderzoek gesloten.

4. *Tijdslijn*

De commissie heeft zich op basis van de beschikbaar gestelde documenten en de interviews met de drie bovengenoemde personen een goed beeld kunnen vormen van de gevolgde procedure rondom de signalen van mogelijke citation pushing en/of stacking. In dit hoofdstuk wordt het proces, voorafgaand aan de betrokkenheid van de CWI, beknopt weergegeven.

De casus is op [datum] begonnen toen de onderzoeker een bericht ontving van een coauteur van een artikel waar de onderzoeker eerste auteur van is. De leerstoelhouder was in dit bericht in gekopieerd. In deze e-mail constateert de coauteur dat het artikel in het tijdschrift ... disproportioneel veel wordt aangehaald in een zeer specifiek aantal tijdschriften. Een tijdschrift dat de coauteur noemt is Aanvullend geeft de coauteur aan dat het aantal citaties van de onderzoeker in .. jaar tijd van .. naar .. is gegaan. Dit komt volgens de coauteur vooral omdat een aantal artikelen disproportioneel vaak worden geciteerd in dezelfde tijdschriften, waaronder

De onderzoeker reageert dezelfde dag op deze e-mail. In de reactie geeft onderzoeker aan dat de groei te verklaren is door een groeiende carrière, een vergrote betrokkenheid bij de ... van ..., onder meer als president, het ..., de rol als reviewer en editor bij .. journals en de chair positie van de onderzoeker bij



De leerstoelhouder is verontrust door de e-mail en telefoneert met de coauteur. Op [datum] doet de leerstoelhouder een eigen bibliometrische analyse. In deze analyse valt het de leerstoelhouder op dat naar artikelen van de onderzoeker uit het promotietraject (liep tot [jaar]) tot en met [jaar] niet wordt gerefereerd. In [jaar] en nog meer in [jaar] worden deze papers steeds meer aangehaald. De leerstoelhouder vindt dit, gezien de kwaliteit en de inhoud van de artikelen, niet te verklaren. Aanvullend komt uit de analyse naar voren dat er veel naar artikelen in drie specifieke tijdschriften wordt gerefereerd en dat de citatiescores van de onderzoeker zeer sterk stijgen in de periode ...-..., evenals de JIF van één van de specifieke tijdschriften (...).

In overleg met de afdeling Human Resources van ... besluit de leerstoelhouder een gesprek aan te gaan met de onderzoeker. Dit gesprek vindt plaats op [datum]. In dit gesprek bespreken de onderzoeker en de leerstoelhouder dat artikelen van de onderzoeker sinds [jaar] erg veel worden aangehaald in de tijdschriften ... en Tevens wordt besproken dat de impact factor van ... de recente tijd is gestegen van ... naar meer dan Ook wordt gesproken over signalen dat editors van ... aan potentiële auteurs verzoeken om naar bepaalde artikelen te refereren in de door hen ingezonden papers. Van dit gesprek worden notulen opgesteld. Deze notulen worden door beide personen op [datum] geaccordeerd. Op [datum] wordt de vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit, ..., door de leerstoelhouder benaderd. Aan hem wordt het verzoek gedaan een grondig en onafhankelijk onderzoek uit te voeren naar de citatie patronen en -ontwikkelingen van de onderzoeker. Speciale aandacht wordt gevraagd voor deze patronen in relatie tot de journals ... en ... om te bezien of er wellicht sprake is van ongewenst gedrag. De leerstoelhouder heeft het voorstel de vertrouwenspersoon te benaderen in het gesprek van [datum] voorgelegd aan de onderzoeker, die hiermee instemt.

Op [datum] verstuurt de onderzoeker, op verzoek van de leerstoelhouder, een e-mail aan ... (editor ...). Eerder in november heeft de onderzoeker, volgens eigen zeggen, een WhatsApp bericht naar ... gestuurd. Dit bericht is niet gearchiveerd en heeft de commissie niet gezien. In de e-mail van [datum] geeft de onderzoeker aan dat het hem opvalt dat het werk van de onderzoeker in [tijdschrift] veel wordt geciteerd, en vraagt onderzoeker hem of hier een specifieke reden voor is. ... geeft in zijn reactie aan dat er volgens hem geen speciale reden is dat de onderzoeker veel wordt geciteerd, anders dan dat onderzoeker steeds meer zichtbaar wordt in de wetenschappelijke wereld, gezien de carrièreontwikkelingen van de onderzoeker.

In [maand, jaar] informeert de leerstoelhouder in zijn R&O gesprek zijn leidinggevende, de directeur.

Op [datum] heeft de vertrouwenspersoon een eerste analyse gereed. De vertrouwenspersoon bevestigt de stijging in het aantal citaties van de onderzoeker bij publicaties. De tijdschriften ... en ... leveren aan deze stijging een grote bijdrage. De vertrouwenspersoon geeft ook aan dat de productie van de onderzoeker omhoog is gegaan. De toename van het aantal citaties is echter groter dan de toename van de productie. Hij heeft hier geen verklaring voor.

Op [datum] vindt een overleg over deze analyse plaats tussen de vertrouwenspersoon, de leerstoelhouder en de coauteur.

Aanvullend doet de leerstoelhouder zelf een aanvullende analyse van ... papers waar de onderzoeker (co)auteur van is. Uit deze analyse blijkt dat er in de laatste fase van het reviewproces van deze papers suggesties worden gedaan voor het refereren naar specifieke artikelen in [tijdschrift] en [tijdschrift].

Op [datum] verstuurt de vertrouwenspersoon een brief naar de ... van ..., de uitgever van het journal In deze brief noemt de vertrouwenspersoon de uitkomsten van zijn interne onderzoek. Hij beschrijft dat de onderzoeker opeens opvallend veel citaties heeft, en dat ongeveer de helft van deze citaties van ... komt. Verder constateert hij dat de JIF van ... de laatste ... jaar sterk is verhoogd, van ... naar Aanvullend meldt hij dat er geluiden zijn dat er in de laatste fase van het reviewproces door editors verzoeken worden gedaan om in het aangeboden artikel naar specifieke artikelen te refereren. Tot slot constateert hij dat er naar



een groot aantal artikelen die in [jaar] gepubliceerd zijn, al in [jaar] wordt gerefereerd. Het opvallende aan deze referenties is dat de artikelen waarin gerefereerd wordt al gesubmit waren voordat het referentieartikel wordt gepubliceerd. Dit wordt front loading genoemd. De vertrouwenspersoon doet het verzoek aan [uitgever] het geheel intern te onderzoeken. Op [datum] en [datum] verstuurt de vertrouwenspersoon een herinneringsmail naar [uitgever]. Op [datum] verstuurt de rector een vergelijkbaar bericht aan [uitgever]. Een vergelijkbare brief verstuurt de vertrouwenspersoon op [datum] naar [uitgever], in relatie tot de tijdschriften ... en Hierop krijgt de vertrouwenspersoon dezelfde dag een reactie. [Uitgever] reageert dat de genoemde observaties over de citaties tussen [tijdschrift] en [tijdschrift] met [tijdschrift] hen niet onbekend zijn. Uit intern onderzoek is naar voren gekomen dat een editor van zowel [tijdschrift], [tijdschrift] als [tijdschrift] een significant aantal van deze suggesties doet. [Uitgever] meldt dat deze editor is teruggetreden als editor bij [tijdschrift] en [tijdschrift]. Over de rol van de onderzoeker binnen deze activiteiten is [uitgever] niet zeker. [Uitgever] geeft aan dat de onderzoeker voor ... manuscripten van [tijdschrift] als guest editor heeft gefungeerd. Hij heeft bij ... manuscript, tijdens het reviewproces, aanvullende referenties gesuggereerd. Op [datum] volgt een officieel announcement van [uitgever]. In dit announcement wordt aangegeven dat een editor van [tijdschrift] en [tijdschrift] zijn positie als editor en reviewer disproportioneel gebruikte om citaties van eigen artikelen en van bepaalde tijdschriften te promoten. In dit bericht wordt betreffende editor niet met naam genoemd. Wel wordt genoemd dat deze is teruggetreden.

Op [datum] verstuurt de hoogleraar ... aan verschillende ... leerstoelgroepen en businessunits bij WUR een e-mail. In deze e-mail beschrijft hij dat er *editorial malpractice* plaatsvindt bij [tijdschrift] en [tijdschrift] in de vorm van citatiemanipulatie. Deze informatie heeft hij, en anderen, op [datum] ontvangen van de executive editors van [tijdschrift]. In aanvulling op de e-mail van [tijdschrift] voegt de hoogleraar ... aan zijn e-mail toe dat genoemde malpractise hoogstwaarschijnlijk door ..., een van de editors van genoemde tijdschriften, wordt gedaan.

Op [datum] arrangeert de leerstoelhouder een gesprek met de directeur om hem te informeren over de situatie. Gezamenlijk gaan zij ... in gesprek met de rector. Dit gebeurt in aanwezigheid van een corporate jurist en de woordvoerder van het college van bestuur. Naar aanleiding van dit gesprek verstuurt de leerstoelhouder zijn dossier naar de rector, de corporate jurist en de woordvoerder van het college van bestuur. Een tweede gesprek met de rector, tevens in aanwezigheid van de vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit, vindt plaats op [datum]. In dit gesprek wordt besloten dat de directeur een gesprek met de onderzoeker zal aangaan. De onderzoeker wordt via een brief uitgenodigd voor een gesprek op [datum]. Ter voorbereiding voor het gesprek stuurt de directeur in de ochtend van [datum] de analyses die de leerstoelhouder en de vertrouwenspersoon hebben uitgevoerd aan de onderzoeker.

Op [datum] verstuurt ..., leerstoelhouder ... en ... van [tijdschrift] een e-mail aan de rector en de leerstoelhouder. Met deze e-mail stuurt hij een bericht met rapport door, dat een zekere ... aan een aantal editors heeft verstuurd. De auteur blijkt niet te traceren te zijn, waardoor het bericht als anoniem moet worden aangemerkt.

Op [datum] vindt het gesprek tussen de directeur, de leerstoelhouder, een HR-medewerker en de onderzoeker plaats. Het verslag van dit gesprek wordt [datum] door allen geaccordeerd.

Op [datum] en [datum] vinden gesprekken plaats tussen de directeur, de onderzoeker, vertrouwenspersoon ongewenste omgangsvormen en een medewerker van HR over 'hoe nu verder' en over praktische zaken zoals een passende werkplek van de onderzoeker.

Op [datum] verstuurt de rector een e-mail naar een aantal leerstoelhouders ... om hen te informeren over mogelijke citation pushing en/of stacking en over een mogelijke rol van



Wageningse collega's hierbij. In deze e-mail geeft hij aan dat er een officieel onderzoek is gestart door het CWI en doet hij het verzoek eventuele toekomstige communicatie via de persvoorlichter te laten lopen.

De hoogleraar ... stuurt op [datum] een bericht van de executive editors van [tijdschrift] door aan de leerstoelhouder en de directeur. In dit bericht reageert [uitgever] op het genoemde anonieme rapport, refereert naar hun statement van [datum] en benadrukt dat editors van [tijdschrift] geen onderdeel zijn van dit citatie kartel, behalve de al teruggetreden ... editor. Op [datum] trekt de onderzoeker zich terug uit ... van [tijdschrift].

Op [datum] stuurt het college van bestuur een statement uit. Dit statement wordt op intranet van WUR geplaatst. In dit statement staat dat er uit een intern onderzoek naar voren is gekomen dat de citaties van een Wageningse onderzoeker opeens opvallend omhoog zijn gegaan. In de afgelopen ... jaar zijn bij een aantal ... tijdschriften ook opvallende patronen te zien m.b.t. citaties en de JIF. Het college van bestuur geeft aan bezorgd te zijn over deze ontwikkelingen en de mogelijke negatieve impact binnen de wetenschappelijke wereld. Na een kort intern onderzoek heeft het college van bestuur besloten betreffende journals aan te schrijven. Twee tijdschriften zijn met een statement gekomen. Aanvullend heeft het college van bestuur een anoniem document ontvangen waarin wordt gesproken over een citatiekartel. Dit alles heeft geresulteerd in serieuze bezorgdheid en vragen binnen het college van bestuur. Om deze reden heeft het college van bestuur het CWI gevraagd deze casus te onderzoeken.

Op [datum], [datum] en [datum] publiceert ... artikelen over deze situatie. Gedurende het proces met de CWI volgt op [datum] een aanvullende editorial.

Op [datum] komen ... en [uitgever] met een statement.

Op [datum] volgt een statement van [uitgever].

Op [datum] doet de leerstoelhouder een additionele analyse naar het editor- en reviewwerk van de onderzoeker en ... voor [tijdschrift] en [tijdschrift].

Op [datum] heeft de vertrouwenspersoon Wetenschappelijke Integriteit contact met [uitgever]. Binnen deze communicatie geeft de vertrouwenspersoon het contact over aan de CWI.

Op [datum] komt het journal ... met een statement.

Op [datum] brengt het journal ... een statement naar buiten.

5. Standpunten van betrokkenen

In de interviews zijn de verschillende betrokkenen, te weten de leerstoelhouder, de onderzoeker en de directeur, aan het woord gekomen en is een toelichting gevraagd op e-mails van de collega hoogleraar Een samenvatting van hun standpunten en de toelichting is in dit hoofdstuk beschreven, opgedeeld in punten m.b.t. feitelijke activiteiten inzake mogelijke citatie beïnvloeding en punten m.b.t. de procesgang eromheen.

A. Het standpunt van de leerstoelhouder

Standpunten m.b.t. de mogelijke citatie beïnvloeding

- De leerstoelhouder heeft vanaf het begin van het traject, lees de ontvangst van de e-mail van de coauteur op [datum], een naar gevoel over deze casus. Hij noemt het bericht onverwachts, alarmerend en potentieel vérstrekkend.
- Uit onderzoek van de leerstoelhouder blijkt dat de papers van de onderzoeker sinds eind [jaar] / begin [jaar] opeens een sterke stijging van het aantal citaties laat zien. Deze stijging is alleen in een select aantal ... tijdschriften. Dit is volgens de leerstoelhouder curieus en onverklaarbaar gegeven de geringe aantallen citaties in de periode hiervoor.



- De leerstoelhouder geeft aan dat ... en de onderzoeker elkaar goed kennen, en dat de onderzoeker gezien kan worden als zijn protegé. Daarnaast is ... bepalend geweest in de benoeming van de onderzoeker tot
 - In journals, zowel ... als andere journals, staan ethical rules. Het oneigenlijk citeren van artikelen is daarin verboden; het is alleen toegestaan bij een wetenschappelijke noodzaak.
 - De leerstoelhouder geeft aan dat de impact van deze casus groot is. Een grondige rectificatieslag is noodzakelijk om alle gepushte citaties te verwijderen uit de besmette papers. Alleen hierdoor kunnen de JIF van gerelateerde journals, het aantal citaties van personen en de individuele H-indexen weer correct en betrouwbaar zijn.
 - De leerstoelhouder vindt de reactie van de onderzoeker sterk verdedigend en ontkenkend, uit de toon vallend en alsof er iets te verbergen valt.
 - Sinds de onderzoeker heeft aangegeven een tenure track carrière te willen volgen constateert de leerstoelhouder een verandering in de instelling van de onderzoeker. Hij beschrijft onderzoeker nu als ambitieus, iemand die graag exposure wil, een goede netwerker, actief, soms iets te snel. Aanvullend benoemt de leerstoelhouder twijfels te hebben gehad of de onderzoeker een echte onderzoeker was, hij had lange tijd geen duidelijke visie. Bij de exposure en netwerkvorming speelt ... een cruciale rol.
 - Gegeven zijn gevoel na de eerste melding en de constatering bij nadere analyse, heeft de leerstoelhouder hiervan bij zijn leidinggevende melding gemaakt. Hij ziet zich daarom verder eerder als klager in deze casus dan als direct leidinggevende van de onderzoeker.
- Standpunten m.b.t. de procesgang rondom de mogelijke citatie beïnvloeding**
- De leerstoelhouder heeft met de onderzoeker een reeks van gesprekken gehad in relatie tot het tenure track traject, vooral in relatie tot het perfectioneren van de personal file van de onderzoeker.
 - De leerstoelhouder heeft als leidinggevende de onderzoeker regulier gemonitord, d.m.v. R&O gesprekken. Het R&O gesprek van [datum] heeft nog niet plaatsgevonden.
 - Er is nooit een intensieve samenwerking geweest tussen de leerstoelhouder en de onderzoeker.
 - De leerstoelhouder is van mening dat de opdracht aan de vertrouwenspersoon in overeenstemming met de onderzoeker is vormgegeven. Dit is afgesproken in het overleg van [datum] tussen leerstoelhouder en onderzoeker. De leerstoelhouder heeft de vertrouwenspersoon benaderd. Hij zag geen noodzaak terugkoppeling aan de onderzoeker te geven over de voortgang van de opdracht.
 - De leerstoelhouder heeft het gevoel dat, toen het dossier op [datum] met de rector is besproken, de rector en de directeur het dossier hebben overgenomen. De leerstoelhouder is van mening dat de rector vanaf dat moment bepaalde wat er moest gebeuren.

B. Het standpunt van de onderzoeker

Standpunten m.b.t. de mogelijke citatie beïnvloeding

- De onderzoeker is van mening dat de stijging van citaties te verklaren is doordat onderzoeker meer is gaan werken, een groter internationaal netwerk heeft gekregen, functies binnen ... kreeg, een ... ging leiden en.. AIO's hun promotietraject bij de onderzoeker in [jaar]/[jaar]/[jaar] hebben afgerond.
- De onderzoeker is van mening dat de leerstoelhouder niet / nauwelijks betrokken is bij de carrière van de onderzoeker. In relatie tot tenure track heeft, volgens de onderzoeker, de leerstoelhouder slechts op het allerlaatste moment een brief aan de BAC geschreven. Meer heeft hij niet gedaan.
- De onderzoeker geeft aan dat hij binnen de leerstoelgroep weinig contacten heeft en zich geen onderdeel voelt van deze groep. Dit komt mede door de stijl van leidinggeven van de leerstoelhouder. De onderzoeker heeft om deze reden de aandacht naar buiten gericht en internationale collega's gevonden om mee samen te werken. Vanuit deze



samenwerking zijn de functies van de onderzoeker binnen ... te verklaren. De onderzoeker is zich ervan bewust dat ..., en anderen waar hij mee samenwerkt, hem wilden helpen met zijn carrière.

- De onderzoeker bevestigt dat hij gezien heeft dat zijn citaties omhoog gingen, hij heeft niet gekeken hoe dit kwam.
- De onderzoeker benoemt twee maal een bericht aan ... te hebben gestuurd, met de vraag of hij weet waarom zijn citaties omhoog gingen. Het eerste bericht was op eigen initiatief, het tweede op initiatief van de leidinggevende.
- De onderzoeker bevestigt reviewer en editor te zijn bij verschillende tijdschriften en guest editor bij een special issue van [tijdschrift] en editor bij [tijdschrift]. Bij geen van deze tijdschriften is sprake van reguliere Editorial Board vergaderingen over beleid ten aanzien van de JIF en review en editorial practices.
- De onderzoeker is van mening dat een reviewer suggesties voor artikelen, ook naar eigen papers, mag doen, als inhoudelijk relevant. Naar mening van de onderzoeker is dit een beloning voor de, niet betaalde en tijdrovende, inzet van de reviewer voor het tijdschrift. Deze opvatting wordt, naar de mening van de onderzoeker, gedeeld door onderzoekers van zijn generatie.
- De onderzoeker geeft aan dat hij als (guest) editor nooit om extra citaties heeft gevraagd en ook niet heeft gesuggereerd, behalve bij één artikel voor [tijdschrift]. De onderzoeker was guest-editor van een special issue van [tijdschrift]. In een van de papers van dit special issue heeft de onderzoeker een bovenmatig aantal suggesties naar eigen artikelen gedaan. De verklaring van de onderzoeker is dat de auteur dit artikel op verzoek van de onderzoeker geschreven heeft. De auteur is een coryfee, met emeritaat, in het werkveld van De auteur bleek achteraf onvoldoende in staat een actueel overzichtsartikel te schrijven, het bleek van onvoldoende kwaliteit met onvoldoende recente literatuur. Om deze reden heeft de onderzoeker aanvullende suggesties gedaan.
- **Na herhaalde ondervraging door de commissie komt de onderzoeker tot het inzicht dat het stelselmatig en ruim aanbevelen van eigen papers niet aanvaardbaar is en dat de gevolgen hiervan voor de H-index moeten worden gecorrigeerd.**

Standpunten m.b.t. de procesgang rondom de mogelijke citatie beïnvloeding

- De onderzoeker is m.b.t. de opdracht aan de vertrouwenspersoon een andere mening toegedaan dan de leerstoelhouder. In het gezamenlijk overleg van [datum] is afgesproken tot een opdracht te komen. De leerstoelhouder heeft vervolgens de vertrouwenspersoon benaderd. Hij heeft dit niet teruggekoppeld aan de onderzoeker. Onderzoeker wist niet dat het traject met de vertrouwenspersoon gaande was. Pas op [datum], een aantal uur voorafgaand aan het gesprek met de directeur, heeft de onderzoeker een analyse van de vertrouwenspersoon ontvangen. Er zijn twee vertrouwenspersonen wetenschappelijke integriteit. De onderzoeker heeft de tweede vertrouwenspersoon eenmaal gesproken. De onderzoeker benoemt dat hij van deze persoon heeft begrepen dat hij zich niet met deze zaak wilde bemoeien. Genoemde redenen waren dat hij werkzaam was bij dezelfde kenniseenheid als de onderzoeker. Aanvullend werd door hem genoemd dat er al een vertrouwenspersoon met dit dossier aan de slag was. Daarnaast wordt tijdens het CWI-traject duidelijk dat, als een persoon het advies van een vertrouwenspersoon vraagt het de vertrouwenspersoon van de gevraagde is, en niet van beide partijen. Onderzoeker heeft onvoldoende inzicht gehad c.q. er is onvoldoende verteld wat de mogelijkheden voor hem m.b.t. het benaderen van een vertrouwenspersoon zijn.
- De onderzoeker is van mening dat in de e-mail van de hoogleraar ... van [datum] over de malpractise bij [tijdschrift] geen melding had mogen worden gemaakt dat ... verdacht werd van deze malpractise. De hoogleraar ... heeft deze informatie uit een vertrouwelijk telefonisch gesprek met de onderzoeker. De hoogleraar heeft de onderzoeker niet gemeld dat hij deze informatie voor betreffende e-mail zou gaan gebruiken.



- De onderzoeker geeft aan dat het gesprek op [datum] met de directeur voelde als een kruisverhoor. Onderzoeker geeft aan dat dit in tegenstelling stond tot de in neutrale bewoordingen gestelde brief die onderzoeker als uitnodiging voor het gesprek heeft ontvangen.
- De onderzoeker heeft zich in het proces niet gesteund gevoeld door collega's en leidinggevende. Daarnaast voelt onderzoeker zich niet gesteund door de hoogleraar ..., met wie hij een goede werkrelatie had. De hoogleraar ... heeft de onderzoeker niet aangesproken over het rapport van de niet traceerbare, anonieme bron. Hij heeft echter wel bij de directie aangegeven dat de onderzoeker geen zitting meer zou moeten hebben in ...
- De onderzoeker is van mening dat het buitengewoon onzorgvuldig en niet correct is dat WUR haar statement d.d. ... heeft gebaseerd op een niet traceerbaar rapport. Aanvullend stelt onderzoeker dat het onjuist is dat in deze communicatie de mededeling van [uitgever] van [datum] niet is meegenomen. In deze communicatie benadrukt [uitgever] dat editors van [tijdschrift] geen onderdeel zijn van het citatie kartel, behalve de al teruggetreden topical editor....

C. Het standpunt van de directeur

Standpunten m.b.t. de mogelijke citatie beïnvloeding

- De directeur is vanaf het R&O gesprek met de leerstoelhouder in [maand] [jaar] op de hoogte van de casus. Hij is inhoudelijk gevoed door de leerstoelhouder.
- De directeur benoemt het geheel als een lastig traject. Het betreft zowel een extern proces met kans op reputatieschade voor de leerstoelgroep en voor WUR in het algemeen, als een intern proces met betrokken onderzoeker, zijn medewerker.
- De directeur beseft dat het gesprek met de onderzoeker op [datum] scherp is aangezet. Dit was noodzakelijk gezien de ernst van de situatie. Hij geeft aan dat hij in het gesprek niet beschuldigend, maar wel onderzoekend heeft geopereerd.
- De directeur geeft aan dat het uitgangspunt van WUR was, dat het een mogelijk vergrijp zou kunnen zijn. Dit is de reden dat het gesprek zwaar is aangezet. De directeur nam de zaak ernstig op.
- De directeur is zich bewust van de hiërarchische verhouding die er is en de druk die dit kan hebben gegeven.
- De directeur vindt dat de onderzoeker in het gesprek een slachtofferrol aannam, in de ontkenningfase zat en laconiek reageerde met betrekking tot de regels van tijdschriften voor reviewers. Onderzoeker zag wat de directeur benoemde, maar vond dit niet vreemd. Dit heeft de directeur verbaasd.
- De directeur bevestigt dat de relatie tussen leerstoelhouder en onderzoeker al voorafgaand aan deze zaak niet goed is geweest. Er is een stijlverschil tussen beide personen.
- De directeur heeft geconstateerd dat de onderzoeker aanvankelijk weerstand had om contact met ... op te nemen en dit pas na herhaald aandringen heeft gedaan.

Standpunten m.b.t. de procesgang rondom de mogelijke citatie beïnvloeding

- **De directeur is van mening dat het bericht van de coauteur de zaak heeft geïnitieerd. Het niet traceerbare rapport heeft ervoor gezorgd dat de casus openbaar werd en WUR niet meer kon wachten op de uitkomsten van het onderzoek van de vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit.**
- De directeur heeft, naast het formele gesprek op [datum], twee zogenaamde verzorgende gesprekken gehad met de onderzoeker, in aanwezigheid van de vertrouwenspersoon ongewenste omgangsvormen. Dit heeft hij gedaan om de onderzoeker te ondersteunen.



D. Het standpunt van de hoogleraar ...

Met de hoogleraar ... is een gesprek gehouden naar aanleiding van zijn betrokkenheid bij de procesgang rondom de mogelijke citatie beïnvloeding. Zijn standpunten zijn de volgende:

- De hoogleraar benoemt dat hij zijn e-mail geschreven heeft op basis van het statement van [uitgever] van [datum]. Aanvullend geeft hij aan dat er al geruchten gingen over de verhoging van de JIF van [tijdschrift] en de strategie van ... om te refereren naar eigen tijdschriften.
- De hoogleraar bevestigt dat hij na binnenkomst van het statement van [uitgever] telefonisch overleg heeft gehad met de onderzoeker. In dit gesprek heeft onderzoeker op zijn vraag bevestigd dat het hier om ... ging. De hoogleraar bevestigt dat hij er niet aan gedacht heeft onderzoeker te melden dat hij dit in zijn e-mail wilde opnemen. In het gesprek met de commissie geeft hij aan dat hij dit wel had moeten doen.
- De hoogleraar heeft er bewust voor gekozen de naam van ... te melden, aangezien dit volgens hem sowieso aan het licht zou komen. Aanvullend meende hij dat dit van belang was vanwege de samenwerking van ... met WUR.
- De hoogleraar heeft voorafgaand aan het versturen van de e-mail niet met de directeur gesproken. Op dat moment was hij van mening dat dit niet nodig was omdat het geen directe betrokkenheid van een WUR medewerker betrof en de informatie al openbaar was. De intentie van de e-mail was mensen vertrouwelijk te informeren en bij hen te polsen of een gezamenlijke woordvoerder wenselijk was.
- De hoogleraar heeft ervoor gekozen de e-mail te versturen naar de leerstoelhouders ..., de ... van [tijdschrift] en de onderzoeker. De onderzoeker heeft de e-mail gekregen vanwege zijn prominente rol als ..., niet vanwege een mogelijke verdachtmaking.
- De hoogleraar is zich pas bewust geworden van de omvang van de casus en betrokkenheid van de onderzoeker nadat, na het versturen van zijn e-mail, de leerstoelhouder met hem contact heeft opgenomen.
- De hoogleraar heeft een eigen analyse uitgevoerd en van daaruit, in overleg met de directeur en de woordvoerder van het college van bestuur, besloten dat het in zijn optiek onwenselijk was dat de onderzoeker een rol in ... zou behouden.
- De hoogleraar en de onderzoeker hadden een goede persoonlijke relatie. Deze relatie is sterk verstoord door de verstuurd e-mail. De hoogleraar betreurt dit. De onderzoeker rekent het de hoogleraar aan dat hij de e-mail verstuurd heeft, en dat de onderzoeker zich terug heeft moeten trekken uit
- Bij de hoogleraar heerst onduidelijkheid over de taakverdeling tussen de vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit en de CWI.

E. Deskundigenadvies

De commissie heeft twee deskundigen om advies gevraagd.

De eerste deskundige is door de commissie gevraagd de relevantie te beoordelen van de door de onderzoeker als editor gesuggereerde aanvullende referenties voor ... te publiceren artikelen in een special issue van [tijdschrift]. Hierbij is gekeken of de door de onderzoeker voorgestelde aanvullende referenties gedaan zijn vanuit een wetenschappelijke noodzaak. De deskundige is van mening dat er jegens de onderzoeker, gebaseerd op deze artikelen, geen bewijs is voor citation stacking. Bij één van de artikelen wordt door een van de reviewers een zeer groot aantal aanvullende referenties gesuggereerd. Als editor had de onderzoeker vraagtekens moeten plaatsen bij dit aantal. Dat heeft onderzoeker niet gedaan. Hierbij moet worden aangemerkt dat ook de executive editors de aanbeveling van de topical editor hebben geaccepteerd, en daarmee verantwoordelijkheid voor het artikel hebben.

De tweede deskundige is telefonisch benaderd. Zijn mening is dat er, met betrekking tot de onderzoeker, geen bewijs is voor citation pushing en/of stacking. De enige opmerking die



deze deskundige plaatst, is dat het aanleveren van de lijst met recente publicaties door de onderzoeker in relatie tot één artikel in [tijdschrift] niet had gemogen. Aanvullend geeft de deskundige aan dat het de onderzoeker kan worden verweten dat, als onderzoeker zelf heeft gezien dat zijn citation index wel heel snel steeg, hij niet zelf actie heeft genomen om dat te corrigeren. Verder constateert deze deskundige dat de onderzoeker vooral passief betrokken is doordat zijn publicaties zo vaak werden gesuggereerd door één of meer andere reviewers.

F. Tijdschriften

Binnen dit proces spelen de tijdschriften ..., ... en ... een hoofdrol. Met deze tijdschriften is voorafgaand aan de opdracht aan de CWI contact geweest vanuit de vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit. Aanvullend heeft de CWI contact gehad met deze tijdschriften, hun uitgevers of eigenaren. Hieronder staat een samenvatting hiervan weergegeven.

[Tijdschrift]. De vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit heeft in de periode voor [datum] meerdere malen getracht contact te hebben met [tijdschrift] en haar uitgever ..., zonder resultaat. De inhoud hiervan is beschreven in de tijdlijn (hoofdstuk 4). Op [datum] heeft de rector een vergelijkbaar verzoek verstuurd. Hierop volgt een reactie en op [datum] een telefonisch overleg met de vertrouwenspersoon. In dit gesprek wordt gemeld dat er binnen [tijdschrift] een intern onderzoek loopt en dat er op korte termijn een officieel statement volgt. De vertrouwenspersoon geeft aan dat het contact vanuit WUR vanaf dat moment wordt overgedragen aan de CWI.

Op [datum] volgt een officieel statement van [tijdschrift]. In aanvulling kan worden aangegeven dat op [datum] bekend wordt dat ... tijdelijk aftreedt als editor in chief van [tijdschrift].

Op [datum] verzoekt de CWI meer inzicht in de activiteiten van de onderzoeker binnen dit tijdschrift. Op [datum] reageert [tijdschrift] dat de onderzoeker ... keer is gevraagd een artikel voor [tijdschrift] te reviewen in de periode tussen [datum] en [datum]. De onderzoeker heeft .. van deze artikelen daadwerkelijk reviewed. [Tijdschrift] rapporteert hierover dat in deze rapporten geen specifieke suggesties naar gerelateerde auteurs worden gedaan. Dit wordt bevestigd door onderzoek van de CWI na het bestuderen van de ... door de onderzoeker toegestuurde reviews over de periode ...-.... Na een nieuwe vraag van het CWI reageert [tijdschrift] op [datum] dat het mogelijk is een groter aantal reviews in vertrouwen te ontvangen, de CWI mag de periode benoemen. Hier is de CWI, gezien de tijd, niet meer op ingegaan.

Op [datum] ontving de CWI een e-mail via de leerstoelhouder met de notulen van een recente Editorial Board vergadering ([datum]) van [tijdschrift]. Hierin neemt [tijdschrift] een afwachtende houding aan t.a.v. de beslissing van Thomson Reuter, het orgaan dat de JIF berekent, over de JIF van [tijdschrift] en welke acties door de editor en [uitgever] moeten worden uitgevoerd om het voortbestaan van [tijdschrift] te borgen.

[Tijdschrift] en [tijdschrift]: De vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit heeft op [datum] een brief gestuurd naar [uitgever], in relatie tot de tijdschriften ... en De inhoud en de reactie hierop is beschreven in de tijdlijn (hoofdstuk 4). [Datum] doet de CWI het additionele verzoek om de verslagen van de editorial board vergaderingen van de afgelopen vier jaar in te zien. Het doel hierbij is te zien in welke mate citation stacking strategieën om de JIF van de tijdschriften te verhogen bekend waren bij de editorial board en in de board worden besproken. Als reactie geeft [uitgever] aan dat zij vanaf [datum] geluiden hoort over mogelijk citation stacking. Eerder was dit bij de editorial board niet bekend. Uit statistieken van ... kan [uitgever] aantonen dat alleen ... onjuist heeft gehandeld.

De commissie heeft op [datum] een verzoek gedaan bij [tijdschrift] inzicht te krijgen in de reviews m.b.t. een artikel in [tijdschrift]. Op [datum] ontvangt de CWI de reactie dat dit review niet meer beschikbaar is.



6. Overwegingen van de commissie inzake het adviesverzoek

A. Algemene overwegingen

De commissie adviseert het college van bestuur van Wageningen University over ingediende klachten inzake schending van wetenschappelijke integriteit. De commissie baseert zijn oordeel over schending van wetenschappelijke integriteit op – doch niet uitsluitend – de normen van wetenschappelijke integriteit die primair zijn af te leiden uit de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening en de Klachtenregeling wetenschappelijke integriteit Wageningen University & Research. Het gaat hier niet om nieuwe maar om bekende en al lang bestaande normen van wetenschapsbeoefening waaraan werd – en wordt – afgemeten wanneer en onder welke omstandigheden sprake is van schending van wetenschappelijke integriteit. Schending van deze (inter)nationale normen leidt niet per definitie tot een schending van wetenschappelijke integriteit. Er kan sprake zijn van (verwijtbaar) onzorgvuldig handelen zonder dat dit resulteert in schending van wetenschappelijke integriteit. Bij de vraag of sprake is van schending van wetenschappelijke integriteit kan de commissie gewicht toekennen aan deskundigenoordelen. De commissie is echter niet gebonden aan deze oordelen. De commissie is niet bevoegd om te oordelen over civielrechtelijke kwesties noch wetenschappelijke controversen.

Bij schending van wetenschappelijke integriteit is het van belang onderscheid te maken tussen schending van wetenschappelijke integriteit enerzijds, en bekritiseerbare of slechte wetenschap anderzijds. Bij kritiseerbare en slechte wetenschap is veelal sprake van een interpretatieverschil c.q. een verschil van mening over een wetenschappelijk oordeel. Deze dienen te worden bediscussieerd en beslecht in het daartoe geëigende forum van wetenschappelijke tijdschriften, bij voorkeur in het tijdschrift waarin het bekritiseerde artikel is verschenen.

De CWI heeft geconstateerd dat in de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening geen normen worden gesteld voor wat betreft het gedrag van wetenschappers als editor of reviewer in het wetenschappelijk publicatieproces. Het publiceren van resultaten van wetenschappelijk onderzoek is echter cruciaal voor de ontwikkeling van de wetenschap en het goed functioneren van de wetenschappelijke gemeenschap. De inhoud van wetenschappelijke artikelen moet de resultaten van het onderzoek goed representeren. Bovendien moet een artikel toegeschreven kunnen worden aan de auteur. In de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening wordt daarom wel het fabriceren van data, het opzettelijk weglaten van data om onjuiste conclusies te onderbouwen en het plagiëren van werk van anderen gezien als schending van de wetenschappelijke integriteit.

De CWI heeft geconstateerd dat het in deze casus om een adviesverzoek gaat en niet om een klacht. In het verzoek wordt de commissie gevraagd te beoordelen of het handelen van de onderzoeker in overeenstemming is met de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening. Het functioneren van de onderzoeker kan niet los gezien worden van het functioneren van Over het functioneren van ... doet de commissie geen uitspraak omdat dit niet binnen het adviesverzoek van het CvB valt.

B. Overwegingen m.b.t. de normstelling rondom het publicatieproces

Zoals eerder is aangegeven is het publiceren van resultaten van wetenschappelijk onderzoek cruciaal voor de ontwikkeling van de wetenschap en het goed functioneren van de wetenschappelijke gemeenschap. In de afgelopen jaren heeft het publicatieproces nog een tweede functie gekregen binnen de wetenschappelijke gemeenschap. Indicatoren gebaseerd op het wetenschappelijke publicatieproces zoals het aantal artikelen, citaties, de JIF en de H-



index hebben een belangrijke rol in beoordelingsprocessen in de wetenschap. Daarmee wordt het publicatieproces onderdeel van strategieën van onderzoekers, universiteiten en wetenschappelijke tijdschriften om te overleven. Wetenschappelijke tijdschriften streven naar hoge JIF's, universiteiten naar hoge posities op mondiale rankings, individuele onderzoekers naar stijging van de H-index. In aanvulling wordt inmiddels ook gekeken naar download frequentie van artikelen. Vooral voor jonge onderzoekers in de postdoc fase en tenure track geldt dat het halen van bepaalde targets op het gebied van aantal publicaties en H-index, bepalend is voor de volgende stap in hun carrière. Dit heeft geleid tot een toename van strategisch publicatiegedrag van wetenschappers om de eigen carrière te stimuleren.

De normen voor behoorlijk gedrag zijn op het gebied van publicatiegedrag minder scherp. Binnen de wetenschappelijke gemeenschap is er onder betrokkenen wel een toenemende behoefte aan normstelling. De San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA), welke ook door de Vereniging van Samenwerkende Universiteiten (VSNU) is ondertekend, reguleert het gebruik van bibliometrische indicatoren bij wetenschappelijke beoordelingen. Een van de doelen van de Declaration is om het gebruik van journal based metrics voor de beoordeling van individuele wetenschappers terug te dringen. Er wordt gezocht naar alternatieven voor evaluatie. KU Leuven is al gestopt met het gebruik van metrics. Voor wetenschappelijke tijdschriften heeft de Committee of Publication Ethics (COPE) eigen codes ontwikkeld, waarin goed gedrag voor uitgeverijen, editors en reviewers wordt omschreven. Opvallend is dat in de code voor publishers en editors geen normen worden genoemd die betrekking hebben op het manipuleren van de JIF of, in het algemeen, onredelijk bevorderen van het eigen tijdschrift. In een overzichtsartikel van strategieën van tijdschriften om de eigen JIF te verhogen, laat Ben Martin, redacteur van het tijdschrift *Research Policy*, zich hierover kritisch uit. Als JIF's een rol spelen in het functioneren van de wetenschappelijke gemeenschap dan moet de gemeenschap er op kunnen rekenen dat de JIF een getrouw beeld geeft van het tijdschrift.

In de code die voor reviewers is opgesteld wordt genoemd dat:

"Peer reviewers play a central and critical part in the peer-review process, but too often come to the role without any guidance and may be unaware of their ethical obligations. The COPE Ethical Guidelines for Peer Reviewers set out the basic principles and standards to which all peer reviewers should adhere during the peer-review process. It is hoped they will provide helpful guidance to researchers, be a reference for journals and editors in guiding their reviewers, and act as an educational resource for institutions in training their students and researchers."

In deze code wordt wel een norm gesteld wat betreft het gebruik van het publicatie- en reviewproces om eigen doelen na streven, te weten:

"When preparing the [review] report, peer reviewers should [...] not suggest that authors include citations to the reviewer's (or their associates') work merely to increase the reviewer's (or their associates') citation count or to enhance the visibility of their or their associates' work; suggestions must be based on valid academic or technological reasons."

Ook de voorliggende casus en de reactie daarop binnen de gemeenschap van ... onderzoekers laat zien dat er een behoefte is aan normvorming ten aanzien van *good editorship* en *good peer-reviewship*. Hoewel de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening geen normen stelt, ziet de CWI daarom citation pushing en/of stacking als schadelijk voor het goed functioneren van de wetenschap en als een schending van de wetenschappelijke integriteit.



C. Overwegingen in relatie tot de onderzoeker

De commissie is van mening dat de onderzoeker de ernst van de in deze zaak beschreven situatie gedurende bijna het hele proces heeft onderschat. De onderzoeker heeft zowel in gesprekken met leidinggevende leerstoelhouder als met de directeur ontkend dat hij als guest-editor van [tijdschrift] aan citation pushing gedaan zou hebben. Aanvullend heeft hij aangegeven dat hij geen fout zag in de manier waarop betrokken editors en reviewers hebben gehandeld betreffende het suggereren van eigen artikelen of artikelen uit specifieke tijdschriften. Deze mening had de onderzoeker initieel ook in het interview met de commissie. Gedurende het interview met de commissie is zijn mening veranderd in de zinswijze dat hij mogelijk niet geheel juist gehandeld heeft, het in de toekomst anders zal doen en dat het gehele proces niet helemaal zuiver is geweest.

De commissie heeft twijfels of de onderzoeker niet op de hoogte is geweest van genoemde pushing en/of stacking door anderen, of dat hij, zonder dat dit met hem besproken is of duidelijk aan hem gemeld is, is meegenomen in activiteiten van anderen. Het had hem moeten opvallen dat met name ... citaties naar publicaties van de onderzoeker pushte in zijn review- en editoractiviteiten. De commissie constateert dat de onderzoeker passief is gebleven ten aanzien van zijn opvallend stijgende H-index en zich ook niet heeft geïnformeerd over regels van reviewen. De verklaring van de onderzoeker voor de ook door hem geconstateerde snelle toename van de h-factor is niet overtuigend.

De relatie tussen de leidinggevende en de onderzoeker was voorafgaand aan deze zaak niet optimaal, in de zin dat ze beperkt contact hadden en de onderzoeker voor de ontwikkeling van zijn carrière contacten buiten de universiteit heeft gezocht. De onderzoeker heeft ook aangegeven dat ... gezien kan worden als zijn mentor en dat hij de onderzoeker ondersteunde om zijn carrière te bevorderen.

7. Oordeel en advies van de commissie

Het college van bestuur heeft, naar aanleiding van signalen van citation pushing en/of stacking, bij de CWI het verzoek neergelegd te adviseren over de mogelijke betrokkenheid van [onderzoeker] hierbij. De CWI wordt verzocht te onderzoeken of betrokkene bij het reviewen van artikelen en in zijn rol als (associate/guest) editor heeft gehandeld conform de geldende code voor wetenschappelijke integriteit.

De commissie is van mening dat formeel gesproken in de casus er geen sprake van schending van wetenschappelijke integriteit kan zijn, omdat de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening geen normen stelt wat betreft het gedrag van wetenschappers als editor of reviewer in het wetenschappelijk publicatieproces. Ondanks dat de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening geen normen stelt, ziet de CWI citation pushing en citation stacking wel als schadelijk voor het goed functioneren van de wetenschap en zodanig als schending van de wetenschappelijke integriteit.

Als vuistregels voor integriteitsschending hanteert de CWI de volgende uitgangspunten:

1. Is er sprake van herhaalde onacceptabele acties?
2. Worden deze acties erkend door beklagde?
3. Worden deze gecorrigeerd door beklagde?

De commissie is van mening dat de onderzoeker niet direct betrokken was bij en zich niet schuldig heeft gemaakt aan citation stacking. De commissie is van mening dat de



onderzoeker niet actief betrokken was bij georganiseerde citation pushing, maar zich daar wel in één geval schuldig aan heeft gemaakt.

De commissie constateert dat uit ... reviews voor [tijdschrift] over de periode ...-... er ... reviews zijn waarin citaties naar eigen en/of andere publicaties worden gesuggereerd. Citation pushing betrof ... reviewprocedure, waarbij de onderzoeker als guest-editor oneigenlijk veel suggesties voor referenties heeft gedaan. Hierbij heeft de onderzoeker tevens naar eigen artikelen gerefereerd. De onderzoeker heeft aangegeven dat dit met de beste bedoelingen gebeurd was, maar achteraf gerealiseerd dat het niet door de beugel kon. Er is geen sprake van herhaalde acties. De commissie is van mening dat het hier formeel om een Questionable Research Practice gaat.

De commissie constateert dat de onderzoeker passief is gebleven ten aanzien van zijn opvallend stijgende H-index en zich ook niet heeft geïnformeerd over regels van reviews. De onderzoeker heeft geen onmiddellijke actie genomen om de consequenties van de door anderen uitgevoerde pushing voor zijn citatie-index te corrigeren (als onderzoeker daar gezien het verloop van de casus al de kans voor had gehad). Als zodanig bevat zijn gedrag wel elementen van schending.

De commissie rekent het de onderzoeker aan dat hij, in eerste instantie, in gesprekken met de leerstoelhouder en met de directeur heftig ontkend heeft dat hij iets fout heeft gedaan of dat er iets fout kon zijn aan de stijging van zijn H-index. Aanvullend heeft hij weerstand geboden een e-mail aan ... te sturen. De commissie is van mening dat de onderzoeker een laakbare houding en positie heeft aangenomen door aan te geven dat pushing 'normaal' is en door 'iedereen' wordt gedaan, en dit ook in vervolggesprekken en tijdens de hoorzitting is blijven herhalen. Dit is laakbaar, vooral omdat onderzoeker als president van ... een voorbeeldfunctie heeft en als zodanig boven elke verdachtmaking verheven zou moeten zijn. De onderzoeker heeft pas na herhaald vragen tijdens de hoorzitting laten blijken dat citation pushing en/of stacking eigenlijk niet kan en dat correctie van de consequenties daarvan noodzakelijk is. Als zodanig zou dit besef als een enigszins verzachtende omstandigheid kunnen worden opgevat, maar het kwam laat en kostte veel overredingskracht.

De commissie is van mening dat er een duidelijke behoefte is aan normstelling in relatie tot review- en editorship bij wetenschappelijke tijdschriften. Dit verdient aandacht, zowel binnen editorial boards van tijdschriften als ook in de bredere wetenschappelijke context. De CWI krijgt signalen dat jonge onderzoekers het algemeen geaccepteerd vinden om in reviews naar eigen artikelen te refereren. Deze vanzelfsprekendheid verdient aandacht via een tegengeluid van het college van bestuur.

Ook in relatie tot het tenure track traject is het relevant aandacht aan deze thematiek te besteden. Tenure track legt druk op onderzoekers om te publiceren en waarde te hechten aan de hoogte van hun H-index. Dit staat in gespannen verhouding tot de genoemde Declaration on Research Assessment (DORA). De CWI vraagt het college van bestuur na te denken hoe zij WUR onderzoekers wil opleiden en begeleiden te beginnen bij PhD's en op welke manier dergelijke vraagstukken breed erkend worden binnen WUR.

3. Advies van de commissie aan het College van Bestuur

Het college van bestuur heeft bij de commissie wetenschappelijke integriteit (CWI) het verzoek neergelegd om naar aanleiding van signalen van citation pushing en/of stacking te adviseren over de mogelijke betrokkenheid van [onderzoeker]. Hierbij wordt verzocht te onderzoeken of onderzoeker bij het reviewen van artikelen en in zijn rol als (associate/guest) editor heeft gehandeld conform de geldende code voor wetenschappelijke integriteit.

Op grond van de informatie die de CWI ter beschikking is gesteld en de gesprekken die zij gevoerd heeft met een aantal betrokken medewerkers van ..., concludeert de CWI dat de



onderzoeker niet direct betrokken was bij en zich niet schuldig heeft gemaakt aan citation stacking. De onderzoeker was ook niet actief betrokken bij georganiseerde citation pushing, maar heeft zich daar in één geval wel schuldig aan gemaakt.

De commissie is van mening dat er formeel gesproken geen sprake van schending van wetenschappelijke integriteit kan zijn, omdat de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening geen normen stelt wat betreft het gedrag van wetenschappers als editor of reviewer in het wetenschappelijk publicatieproces. Echter is de commissie van mening dat de onderzoeker laakbaar heeft gehandeld en in de afgelopen periode onvoldoende besef van de ernst van de situatie heeft betoond.

4. Aanvankelijk oordeel van het College van Bestuur

Het college van bestuur neemt de conclusie van de commissie over.

5. LOWI

Betrokkene heeft het aanvankelijk oordeel van het college van bestuur niet aan het LOWI voorgelegd.

6. Definitief oordeel van het College van Bestuur

Het college van bestuur neemt op 21 augustus 2017 het besluit om het aanvankelijk oordeel om te zetten in een definitief oordeel.