

CASUS WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

2017

Datamanipulatie - ongegrond

Universiteit Utrecht / UMCU

1. Onderwerp van de klacht

Datamanipulatie

2. Advies Commissie Wetenschappelijke Integriteit

betreffende de klacht, ingediend namens ... (hierna: "klager") bij de Raad van Bestuur van ... (hierna: "..."), wegens vermoede schending van de wetenschappelijke integriteit door ... (hierna: "beklaagde") tijdens de begeleiding van het promotieonderzoek van klager.

1. HET PROCESVERLOOP

Op 30 november 2016 heeft ... namens klager een brief gestuurd aan de Raad van Toezicht van In deze brief wordt melding gemaakt van meerdere klachten, waaronder een klacht over het vermoeden van schending van de wetenschappelijk integriteit door beklagde bij de begeleiding van het promotieonderzoek van klager. De Raad van Bestuur van ... heeft de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van de Universiteit ... (hierna: "commissie") op 2 januari 2017 verzocht om alleen deze specifieke klacht te beoordelen en daarover advies uit te brengen.

Voor de behandeling van deze zaak is een commissie samengesteld bestaande uit:

- Prof. ... (voorzitter commissie)
- Prof. ... (lid)
- Prof. ... (lid).

Ambtelijk secretaris was ... van de afdeling ... van de Universiteit De commissie heeft de klacht behandeld overeenkomstig het bepaalde in de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit ... d.d. 1 september 2012 (hierna: "Klachtenregeling").

Op 13 januari 2017 heeft de commissie aan partijen meegedeeld dat de klacht ontvankelijk is en dat overgegaan wordt tot een inhoudelijke behandeling. In het kader van de inhoudelijke behandeling van de zaak heeft klager desgevraagd op 26 januari 2017 aanvullende informatie verstrekt. De commissie heeft beklagde verzocht schriftelijk te reageren op de klacht en de aanvullende informatie. Beklaagde heeft op 27 januari en 1 februari 2017 een schriftelijk verweer met bijlagen toegestuurd, waarvan klager afschriften heeft ontvangen.

Op 29 januari 2017 heeft klager een rapportage van prof. ... (hierna: "rapport ...") d.d. 28 september 2016 aan de commissie toegestuurd, voorzien van commentaar van klager. Het rapport ... is tot stand gekomen na een verzoek van de Raad van Bestuur van ... aan prof. ... om vooronderzoek te doen naar de klachten van klager en te adviseren over de vervolgstappen. Op 3 februari 2017 heeft de commissie aan klager en beklagde laten weten



dat de procedure op basis van de Klachtenregeling een nieuw onderzoek betreft, waarbij de commissie de bevindingen uit het rapport ... vooralsnog buiten beschouwing laat.

Desondanks heeft de commissie beklaagde voor de volledigheid in de gelegenheid gesteld om te reageren op het rapport ... en het daarbij gevoegde commentaar van klager. Op 6 februari 2017 heeft beklaagde een reactie gestuurd, die ter kennisneming aan klager is doorgestuurd.

De commissie heeft in het kader van het onderzoek twee onafhankelijke deskundigen op het vakgebied van de ... en de ... bereid gevonden om enkele specifieke vragen te beantwoorden, te weten:

- prof. dr. ..., hoofd ... en ... (...) van het ..., hoofd afdeling ... van het ..., directeur van het ... (...), voorzitter van de ... bij ... en lid van de Editorial Board van het tijdschrift ...
- prof. dr. ..., hoofd afdeling ...,

Deze deskundigen hebben de vragen op 14 en 20 maart 2017 beantwoord. De commissie heeft zowel de vraagstelling als de beantwoording toegestuurd aan beide partijen, die daarop konden reageren. Alleen beklaagde heeft, op 26 maart 2017, een schriftelijke reactie toegezonden, waarvan een afschrift aan klager is toegestuurd.

De commissie heeft partijen vervolgens in de gelegenheid gesteld om in elkaars aanwezigheid te worden gehoord op dinsdag 28 maart 2017. Klager heeft zich daags voor de hoorzitting om gezondheidsredenen afgemeld, maar is bij de hoorzitting vertegenwoordigd door ... en Beklaagde is verschenen, samen met dr. ..., co-promotor, die vanwege zijn betrokkenheid door de commissie is aangemerkt als informant.

Op verzoek van beklaagde is tijdens de hoorzitting als getuige gehoord ..., collega promovendus.

De commissie, vertegenwoordigd door de voorzitter en de ambtelijk secretaris, heeft op vrijdag 31 maart 2017 klager zelf alsnog afzonderlijk gehoord.

Van beide hoorzittingen en van de getuigenverklaring zijn verslagen gemaakt, die aan klager, zijn vertegenwoordigers en aan beklaagde zijn voorgelegd voor eventuele correcties voor zover de betrokkenen in de verslagen onjuist zouden zijn geciteerd. Beklaagde is daarnaast in de gelegenheid gesteld om – in het kader van hoor en wederhoor - inhoudelijk te reageren op hetgeen klager bij de hoorzitting van 31 maart 2017 naar voren heeft gebracht. Op 2 en 10 april 2017 hebben klager en zijn vertegenwoordigers gereageerd op de verslagen. Beklaagde heeft op 11 april 2017 een reactie gestuurd met bijlagen. Partijen zijn op de hoogte gesteld van elkaars reacties. Na vaststelling van de verslagen heeft de commissie deze in definitieve vorm toegestuurd aan partijen, waarna de geluidsopnamen van de hoorzittingen volgens de gemaakte afspraken zijn gewist.

Op basis van alle informatie die op deze wijze is verkregen acht de commissie zich voldoende geïnformeerd om een advies uit te brengen over de klacht.

2. DE FEITEN

Klager is op 15 januari 2013 gestart met een promotieonderzoek onder begeleiding van beklaagde als promotor en dr. ... als co-promotor. Het onderzoek van klager betreft in grote lijnen ... studies naar een ... (...) waarvan de hypothese is dat het ... werking heeft bij



bepaalde vormen van Deze hypothese is gebaseerd op een pilotstudie met 4 ... (n = 4) die voorafgaand aan het promotieproject is uitgevoerd. De voorlopige resultaten zijn in juni 2012 gebruikt voor een aanvraag bij ... ten behoeve van een tweede studie met 16 ... (n = 16), als basis voor het promotieproject van klager. Deze aanvraag is gehonoreerd.

Voor de tweede ...studie (n=16) is een aanvraag gedaan bij de commissie (...), die is goedgekeurd. In 2015 heeft klager de experimenten uitgevoerd die in deze ...-aanvraag zijn beschreven. Van deze studie is nog geen manuscript ingediend bij een tijdschrift.

Naast de ...studies heeft klager enkele studies uitgevoerd op Deze hebben betrekking op vragen over ... (...manuscript in voorbereiding), interactie tussen het ... en ... (... manuscript in voorbereiding), en effecten van het ... op

De resultaten van de pilot-...studie (n=4) en van de studie naar de effecten van ... op ... zijn beschreven in een eerste manuscript dat in het kader van het promotietraject voor publicatie is aangeboden, met klager als tweede (gedeeld eerste) auteur, en beklaagde als laatste auteur. Dit is het manuscript ... , hierna aangeduid met "manuscript ... et al."

Het manuscript ... et al. is ingediend bij het tijdschrift ... (... in de categorie ...) en, na afwijzing, bij het tijdschrift ... (... in de categorie ...), waar het opnieuw is afgewezen. Het manuscript wacht nu op revisie en indiening bij een ander tijdschrift.

Daarnaast zijn op basis van de studies van klager een posterpresentatie (...), een congreslezing (...) en diverse abstracts (in 2014, 2015 en 2016) ten behoeve van deelname aan congressen gepubliceerd.

Klager is eind 2015 gestopt met zijn promotieonderzoek en heeft zich teruggetrokken als coauteur van het manuscript ... et al..

3. DE KLACHT

De klacht is gericht tegen de handelwijze van beklaagde, die volgens klager als promotor druk op hem heeft uitgeoefend om onderzoeksresultaten in aanvragen, presentaties en manuscripten in de ogen van klager te positief weer te geven. Klager stelt dat beklaagde van hem verwachtte dat hij in deze documenten - zonder daarvan melding te maken - meetpunten, onderdelen van figuren en relevante informatie over gebruikt ...materiaal weglief om daarmee een gunstig beeld te schetsen van de effecten van Daarnaast stelt klager dat hij meerdere slordigheden ontdekte in de gebruikte data en dat hij tegenwerking ondervond bij het controleren van ruwe data uit eerder, niet door hemzelf verricht, onderzoek dat mede als basis diende voor de manuscripten. Beklaagde stond volgens klager niet open voor de door hem geuite bedenkingen tegen de gevolgde werkwijze. Klager stelt dat hij door de gang van zaken geen vertrouwen meer had in zijn onderzoekswerk. Hij voelde zich genooddaakt om zich als coauteur van het manuscript ... et al. terug te trekken en te stoppen met zijn promotieonderzoek. Klager is het niet eens met de werkwijze van beklaagde en wil met het indienen van zijn klacht bereiken dat binnen de onderzoeksgroep in het vervolg een open discussie gevoerd kan worden over gevonden data en het correct weergeven van onderzoeksresultaten.



Klager heeft de klacht concreet onderbouwd met 16 klachtonderdelen over de omgang met data en de weergave van onderzoeksresultaten in specifieke documenten.

Vier klachtonderdelen richten zich op een figuur die resulteert uit de pilot ...studie (n=4). Het betreft een figuur waarin een analyse is weergegeven van de mate van ... bij de ... als gevolg van in een van de ... geïnduceerde ..., voor en na het geven van ... met ... (5 en 7 weken na ...). De ... is 15 keer gemeten met behulp van een "... " (...). Daarbij is de sterkte van de ... van de ... gemeten tijdens het lopen. Een zwakkere ... van de ... ten opzichte van de andere ... is geïnterpreteerd als Aanvankelijk werden in deze figuur foutief berekende ratio's gebruikt voor weergave en analyse. Deze ratio's zijn in de klacht beschreven als "oud". De nadien gebruikte juiste ratio's zijn in de klacht aangemerkt als "nieuw". Van deze figuur bestaan meerdere versies, gebaseerd op de oude en nieuwe ratio's, met verschillende aanduidingen van significantie volgens de toegepaste statistische analyse en met verschillende selecties van de onderliggende datapunten.

Volgens klager zijn in meerdere documenten onjuiste versies van deze figuur opgenomen, met de volgende problemen:

- de figuur is nog gebaseerd op de oude, foutief berekende ratio's, maar bevat niet precies de datapunten die onder "oud" staan. Het is niet duidelijk waarop de figuur precies is gebaseerd. Bij toepassing van de nieuwe, juiste ratio's zou op geen enkel moment na ... een significante verbetering van ... te zien zijn (figuur ..., figuur ..., sheet ... en figuur ...);
- in de figuur zijn, zonder vermelding, 6 van de 15 meetpunten weggelaten totdat het resultaat positief leek door ... en niet door natuurlijke verbetering (figuur ... manuscript ... et al.).

Over het manuscript ... et al. heeft klager, naast het hiervoor genoemde probleem met figuur ..., nog zes andere klachtonderdelen naar voren gebracht:

- er is niet vermeld dat in het manuscript 4 van de 11 ... met ... zijn weggelaten;
- uit de verschillende soorten uitgevoerde ... is per ... (...) het ... met het beste resultaat gekozen om te gebruiken voor het manuscript;
- resultaten uit experimenten die onder verschillende condities zijn uitgevoerd (verschillende ...tijden variërend tussen 1 en 3 dagen, verschillende gewichten van het ..., variaties in de concentraties etc.), zijn in het manuscript beschreven alsof de experimenten volgens hetzelfde protocol zijn verricht;
- aanvullende experimenten onder dezelfde condities konden niet meer worden gedaan omdat de gebruikte concentraties ... onbekend waren en niet meer te achterhalen;
- in het manuscript is bewust niet vermeld dat als controle bij het testen van verkregen ... uit de ... van een ... is gebruikt, terwijl het bij de ... om ... uit de ... ging, verkregen na een ... ;
- door ingrijpen van klager zijn fouten in de figuren ... en ... in het manuscript gecorrigeerd, die door slordig werken door ... (foutief meerekenen van outliers) waren ontstaan.

Vijf klachtonderdelen hebben betrekking op het ... manuscript en het ... manuscript, die beide nog in voorbereiding zijn. Daarbij signaleert klager de volgende problemen:

- ... manuscript:
 - o controle van resultaten uit eerder onderzoek naar ... was niet mogelijk omdat de bij de metingen gebruikte ... niet meer te achterhalen was,



- o er is niet vermeld dat 2 van de 20 ... als outliers zijn weggelaten, het weglaten was wel legitiem, maar het had vermeld moeten worden.
- ... manuscript: in het manuscript is niet vermeld dat
- o een ... is meegenomen als ... controle,
- o 3 van de 14 ... zijn weggelaten,
- o binnen 1 van de ... de helft van het materiaal is meegerekend (5 ...) in strijd met de conditie om een gemiddelde van 8-10 ... te nemen in verband met de variatie binnen een

Tot slot brengt klager naar voren dat ten onrechte conclusies zijn verbonden aan ...studies met ..., terwijl bij een ...- en ...studie al gebleken was dat de ... bij doet produceren die de resultaten beïnvloeden.

4. HET VERWEER

Beklaagde herkent zich niet in het beeld van klager en heeft gemotiveerd verweer gevoerd. Beklaagde heeft toegelicht dat het onderzoek binnen de groep veelal teamwerk is, waarbij een verscheidenheid aan medewerkers is betrokken, uit verschillende groepen binnen en buiten de afdeling en binnen en buiten Binnen de afdeling hebben de promovendi onderling intensief contact. Promovendi hebben daarnaast een directe begeleider en werken vaak samen met een ervaren Als promotor is beklagde eindverantwoordelijk voor zijn promovendi, zo ook voor het werk van klager. Volgens beklagde heeft klager in de periode voorafgaand aan zijn ... (eind 2015) bij geen van de betrokkenen, ook niet bij hem, aangegeven dat hij deze klachten had. Voor zover beklagde bekend is, zijn ook het ... afdelingshoofd, de aan klager toegewezen onafhankelijke mentor en zijn in tweede instantie aangetrokken tweede co-promotor, in die periode nooit door klager aangesproken op mogelijk niet integer handelen binnen de onderzoeksgroep. Beklaagde sluit niet uit dat klager de klachten kan hebben ervaren, maar zegt dat de groep daar nooit goed op heeft kunnen acteren, omdat men er geen weet van had. De enige discussie die hem bekend is, betrof het eerste auteurschap van het manuscript over de pilot ...studie (manuscript ... et al.). Beklaagde heeft zich er voor ingezet om klager als eerste auteur te vermelden. Uiteindelijk is dit een gedeeld eerste auteurschap geworden. Beklaagde dacht dat deze discussie daarmee naar tevredenheid van alle partijen was opgelost.

Zowel in groepsverband als bilateraal met klager zijn inhoudelijk wetenschappelijke discussies gevoerd over de ... en over verschillende mogelijkheden om de data te analyseren, in de context van andere uitkomstmaten, bestaande data en bestaande kennis en ervaring van alle betrokkenen. Beklaagde geeft aan dat dit gebruikelijk is bij ..., veelal beschrijvend en vaak nog ... onderzoek. In dergelijke discussies zal volgens beklagde ook sprake geweest zijn van ...-analyses waarbij geopperd zal zijn om statistiek te doen op subgroepen (bijv. door 'outliers' te excluderen of door geheel andere benaderingen te exploreren/kiezen voor de analyses, zoals bijv. het definiëren van ...- en ... op basis van ... kenmerken dan wel op basis van ... kenmerken). Dit is er dan op gericht om een vernieuwend beeld te krijgen van de data alsook om nieuwe innovatieve invalshoeken te kunnen onderzoeken. Anders dan bij ..., was er in geen van de ... studies sprake van een

Beklaagde stelt dat nooit iemand - ook klager niet - verplicht, gedwongen of onder druk is gezet om iets voor publicatie in te sturen waar diegene zelf niet mee heeft willen instemmen. Dit kan volgens beklagde mogelijk de perceptie van klager zijn geweest op basis van adviezen/suggesties hoe bepaalde gegevens het best in een manuscript gepresenteerd



zouden kunnen worden, zoals dit binnen dit vakgebied gebruikelijk is. Het doel is daarbij steeds om een heldere boodschap over te brengen met een focus, binnen de mogelijkheden en de beperkingen van een tijdschriftartikel. Beklaagde ziet zichzelf niet als iemand die 'opdrachten' neerlegt bij promovendi. Het zijn altijd inhoudelijke discussies en deze betreffen de ... van de Volgens beklagde heerst binnen de onderzoeksgroep ook geen angstcultuur waarbij kritiek uiten onmogelijk is.

Beklaagde onderkent dat de aard van het ... onderzoek met zich meebrengt dat binnen de grenzen van integriteit, soms tegen de grenzen aangelopen wordt. (Subjectieve) interpretatie van gegevens, veelal breed binnen de groep gedragen, maakt hier deel van uit, en vormt vaak aanleiding om nieuwe hypothesen te formuleren, welke vervolgens ... getoetst worden. Beklaagde geeft aan dat in de ... literatuur vrijwel altijd een interpretatie aan de resultaten wordt gegeven op basis van alle kennis voorhanden, kennis die nooit volledig is. Interpretaties in dit kader hebben dus altijd een mate van subjectiviteit. Dit is inherent aan dit type ... onderzoek en dat is volgens beklagde niet anders dan hoe dat elders binnen ..., landelijk en internationaal gebeurt.

Klager heeft veel gewerkt met data die al waren gegenereerd voor zijn tijd als promovendus. Beklaagde geeft aan dat dit gebruikelijk is in dit soort onderzoek. Op dit moment heeft een andere promovendus het onderzoek van klager voortgezet. Bij het opnieuw analyseren van de door klager gegenereerde data is nu ook gebleken dat deze slecht herleidbaar zijn en dat klager in zijn eerste analyses van de tweede ...studie zelf ook verkeerde ratio's heeft meegerekend. Dit zijn fouten die bij onderzoek kunnen optreden en die door discussies over data-analyse ontdekt en gecorrigeerd kunnen worden.

Beklaagde erkent dat het mogelijk is dat bij onderzoek waar meerdere groepen bij betrokken zijn (in dit geval ... en de afdeling ...) en waar het ... metingen betreft, methoden en data niet direct voorhanden zijn. Dit verdient volgens beklagde zeker geen schoonheidsprijs. Binnen de organisatie wordt al langer gewerkt aan verbetering door het invoeren van elektronische Volgens beklagde kan het niet direct voorhanden zijn van methoden en data door klager ervaren zijn als dat de data er helemaal niet meer waren of als tegenwerking, terwijl dit geenszins het geval is. Beklaagde geeft aan dat hier eerder sprake lijkt te zijn geweest van communicatieproblemen en het gevoel van 'eigenaarschap' betreffende de data, in het licht van de discussie over het eerste auteurschap van het manuscript ... et al..

Beklaagde merkt voorts nog op dat geen van de data waar klager in zijn klachten naar verwijst, tot nu toe zijn gepubliceerd als wetenschappelijk artikel. Uitsluitend preliminaire data zijn als abstract en presentaties op congressen getoond. Alleen het manuscript ... et al. is opeenvolgend aangeboden voor publicatie in een tweetal tijdschriften en in beide gevallen afgewezen. Alle andere manuscripten waren nog in ontwikkeling en in (vroeg) conceptfase, inclusief data-analyse en presentatie. Gedurende het begin van zijn ... heeft klager hier voor het laatst aan gewerkt (conform de toen gemaakte afspraken), maar deze versies zijn volgens beklagde nooit meer met hem of met de co-promotoren gedeeld.

Met betrekking tot de 16 concrete klachtonderdelen heeft beklagde – beknopt samengevat - als volgt gereageerd.



Ten aanzien van de onjuiste weergave van de figuur uit de pilot ...studie (n=4) geeft beklagde aan dat pas na geruime tijd is gebleken dat aanvankelijk verkeerde ratio's waren gehanteerd. Dit is volgens beklagde pas na indiening van de ...-aanvraag en de ...-aanvraag bekend geworden. Op basis van voortschrijdend inzicht zijn voor het ingediende manuscript ... et al. wel de juiste data (ratio's) gebruikt. Beklagde stelt dat beide aanvragen ook op grond van de correcte weergave naar alle waarschijnlijkheid gehonoreerd zouden zijn. De strekking is niet anders geworden en de aanvragen zijn niet alleen gebaseerd op het eerste ...experiment, maar ook op ... experimenten met ... en bestaande kennis (literatuur). De algemene conclusies wijken niet af van de conclusies in het uiteindelijk ingediende manuscript, dat gebaseerd is op de juiste gegevens.

Het weglaten van 6 van de 15 meetpunten bij deze figuur in het manuscript ... et al. is volgens beklagde geheel correct gedaan. Er is voor gekozen het eerste punt vóór en de daaropvolgende drie punten ná ... als percentage van de basale (... baseline) meting te nemen, omdat dit de boodschap toont waar het om gaat, nl. het effect van ... met ...

Ten aanzien van de zes overige klachtonderdelen over het manuscript ... et al. merkt beklagde het volgende op:

- Weglaten van 4 van de 11 ...: beklagde stelt dat het bijgevoegde plaatje de ... geeft van de betreffende 11 Uiteindelijk zijn de 4 ... met de minst ernstige ... op basis van ... (...) uit de analyse gelaten, resterende in 7 Beklagde erkent dat dit vermeld had moeten worden in het manuscript en dat hij klager hierop attent had moeten maken, maar stelt dat het ook de verantwoordelijkheid van de promovendus zelf is om hierover na te denken en een voorstel te doen. Van een opdracht om dit weg te laten is geen sprake geweest, de overige auteurs zouden dit kunnen bevestigen.
- ... met het beste resultaat gekozen: in alle gevallen is er volgens beklagde een vergelijk tussen ... met en zonder ... gemaakt en zijn deze twee condities altijd gepaard vergeleken, gebruikmakend van dezelfde ..., hetzij ... hetzij ... (nooit de een voor de ene conditie en de andere ... voor de andere conditie). Absolute waarden tussen de verschillende ... (zeker indien gebruik wordt gemaakt van verschillende technieken) zijn nooit vergeleken. Beklagde meent dat hier geen onrechtmatigheden zijn voorgevallen.
- beschrijven van experimenten onder verschillende condities alsof zij volgens hetzelfde protocol zijn verricht (o.a. variërende ...tijden tussen 1 en 3 dagen): beklagde erkent dat dit in het manuscript inderdaad niet correct is weergegeven. Het verschil in ...duur heeft volgens beklagde echter geen enkele invloed gehad op de relevantie van de resultaten en de conclusie over deze resultaten. Met deze variatie in de ...duur tussen experimenten, is die variatie identiek geweest voor de controle en de ... (toevoeging van ...) condities binnen één experiment.
- niet vermelden van verschillende oorsprong van ... (uit ... van ... en uit ... van ...): in de ingediende versies van het betreffende manuscript (1a) staat in de Methods & Materials (M&M): " ... " Er staat inderdaad niet expliciet dat dit '...' van de ... afkomstig was. In deze studie gaat het niet primair om een vergelijk tussen ... en ..., maar om een effect van ... op Er is dus maar een beperkt vergelijk gemaakt tussen ... en Er is voor gekozen de bron van het ... niet expliciet te vermelden, maar uiteraard ook niet foutief te vermelden, maar een bewoording te kiezen als boven weergegeven, gezien i) de overtuiging dat het verschil tussen ... en ... te wijten is aan een ... conditie van het ... (...studie), ii) dat dit verschil geen deel uitmaakte van de primaire conclusie van het artikel (alleen als supplementaire data



toegevoegd), iii) jarenlange expertise met het vergelijken tussen ... en ... en ... uit verschillende ... en iv) om geen verwarring te zaaien bij reviewers.

- slordig werken door ..., gecorrigeerd door ingrijpen van klager: beklagde geeft aan dat dit een goede interventie van klager was bij een menselijke fout die bij dit soort onderzoek nu eenmaal kan worden gemaakt. Ter voorkoming van dit soort fouten is het invoeren van elektronische ... volgens beklagde daarom geen overbodigheid.

Ten aanzien van het ... manuscript en het ... manuscript

- ... manuscript:

o controle van eerdere onderzoeksresultaten naar ...: beklagde geeft aan dat hem is gebleken dat de bedoelde ruwe data van deze metingen met ... er gewoon zijn en dat deze ook in bezit zijn van klager.

o zonder vermelding weglaten van 2 van de 20 ... als outliers: Volgens beklagde is niet (zo snel) meer achterhalen wat de specifieke reden daarvan is geweest. Het is wat beklagde betreft aan de promovendus zelf om een tekstvoorstel te doen voor het manuscript. Voor zover beklagde bekend is, gaat het hier om een vroege conceptversie van een manuscript over de betreffende data.

- ... manuscript:

o zonder vermelding meenemen van een ... als ... controle: Volgens beklagde blijkt uit mailwisseling dat de co-promotor in een van de eerste versies van het concept-manuscript van klager juist heeft aangegeven om wel een ... te beschrijven. Voor zover klager bekend is, heeft hij zelf nog nooit een concept versie van het betreffende manuscript gezien.

o zonder vermelding weglaten van 3 van de 14 ...: volgens beklagde zou, als dit al het geval zou zijn, ook hier een wetenschappelijke onderbouwing (hoe subjectief ook) voor moeten zijn geweest waarop een voorstel aan klager is gedaan om deze ... op grond van die onderbouwing weg te laten.

o binnen 1 van de ... is de helft van het materiaal is meegerekend (5 ...) in plaats van de gemiddelde 8-10 ...: Volgens beklagde hoeft een dergelijke detaillering op ...niveau niet specifiek vermeld te worden in een manuscript met doorgaans een beperkte 'word count'. Het gaat immers om het gebruik van ... en dat staat duidelijk beschreven. Het extra vermelden van de ... van 5 ... op ...niveau, als is gebeurd, is volgens beklagde een voldoende toevoeging.

Tot slot merkt beklagde op dat klager terecht heeft geconstateerd dat de ... bij doet produceren die de resultaten beïnvloeden. Volgens beklagde wordt de studie, zowel in ... als in een volgend ... model, uitgevoerd met ... specifiek ..., projecten die al ver voor deze klachten in gang gezet zijn. Beide varianten (... en ...) van ... zijn geproduceerd en effectief gebleken in ... specifieke Voor de ... is dit experiment al in november 2016 ingezet.

5. DE BEVINDINGEN VAN DE COMMISSIE

5.1 Juridisch kader

De commissie onderzoekt klachten over (een vermoeden van) schending van wetenschappelijke integriteit op basis van de Klachtenregeling, die op deze zaak van overeenkomstige toepassing is verklaard. De commissie brengt in dit geval advies uit aan de Raad van Bestuur van



Een schending van de wetenschappelijke integriteit wordt in de Klachtenregeling gedefinieerd als handelen of nalaten in strijd met de (VSNU) Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening, herziene versie d.d. 31 oktober 2014 (hierna: "Gedragscode"). Bijlage 1 bij de Klachtenregeling beschrijft enkele voorbeelden van schending van de wetenschappelijke integriteit.

De Gedragscode beschrijft gewenst gedrag aan de hand van zes basisprincipes:

- I. Eerlijkheid en zorgvuldigheid
- II. Betrouwbaarheid
- III. Controleerbaarheid
- IV. Onpartijdigheid
- V. Onafhankelijkheid
- VI. Verantwoordelijkheid

De in de Gedragscode genoemde basisprincipes zijn nader gespecificeerd in uitwerkingen. Deze uitwerkingen vormen een normstelling voor het gedrag van docenten en onderzoekers. Zij geven de nationale en internationale "best practice" weer (Gedragscode pag. 3, preambule onder 5.).

Daarnaast is in dit geval het Visiedocument Wetenschappelijke Integriteit van ... (hierna: "Visiedocument") van belang. Dit document sluit aan bij de Gedragscode en geeft nadere invulling aan vier algemene kenmerken die elke wetenschapper in ... als richtsnoer voor zijn handelen moet beschouwen, te weten: respectvol, zorgvuldig, onbevooroordeeld en verantwoordelijk (Visiedocument, pag. 11).

De voor deze klacht relevante basisprincipes uit de Gedragscode zijn Eerlijkheid en zorgvuldigheid (I), Betrouwbaarheid (II) en Controleerbaarheid (III), in het bijzonder de uitwerking van deze principes in de gedragsnormen onder 1.8., 2.1. en 3.2 van de Gedragscode. Deze bepalingen luiden als volgt:

1.8. Goed mentorschap is essentieel: een student, een promovendus en een juniormedewerker bevinden zich in een hiërarchisch ondergeschikte positie. De verantwoordelijkheden van personen betrokken bij onderwijs en onderzoek zijn binnen de instelling duidelijk omschreven en worden nageleefd.

2.1. De onderzoeksdata zijn daadwerkelijk verzameld. De gebruikte statistische methoden zijn in overeenstemming met de methodologische standaarden voor het gebruikte type gegevens. Het selectief weglaten van onderzoeksresultaten wordt gemeld en beargumenteerd.

3.2. De kwaliteit van dataverzameling, data-invoer, dataopslag en dataverwerking wordt goed bewaakt. Goede verslaglegging van alle stappen en controle op de uitvoering is noodzakelijk (labjournaals, voortgangsrapportages, documentatie van afspraken en beslissingen enz.).

De bijbehorende relevante kenmerken uit het Visiedocument zijn: zorgvuldig en verantwoordelijk.

Het kenmerk zorgvuldig beschrijft de taak van wetenschappers in het algemeen als het verrichten van goed wetenschappelijk onderzoek. Een integere wetenschapper gaat precies



en genuanceerd te werk bij het verzorgen van onderwijs, het uitvoeren van wetenschappelijk onderzoek en het publiceren van resultaten in wetenschappelijke tijdschriften en in de media.

Zorgvuldigheid uit zich ook in zodanig documenteren van alle stappen in het onderzoeksproces dat het onderzoek replicerbaar is en de gevonden informatie controleerbaar.

In het Visiedocument wordt onder het kenmerk verantwoordelijk onder meer begrepen dat een integere wetenschapper zich verantwoordelijk gedraagt ten opzichte van de mensen om hem heen. In het bijzonder junioren en studenten bevinden zich in een afhankelijkheidsrelatie. In zijn rol van docent en opleider is een integere wetenschapper zich ervan bewust dat hij een voorbeeldfunctie heeft.

Het is vaste jurisprudentie van het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (LOWI) dat schending van de gedragsnormen niet per definitie tot een schending van wetenschappelijke integriteit hoeft te leiden. Er kan sprake zijn van (verwijtbaar) onzorgvuldig handelen zonder dat dit tevens resulteert in schending van wetenschappelijke integriteit. Beoordeeld moet worden of (i) in een concreet geval bepaalde normen van de Gedragscode zijn overtreden en of (ii) deze overtreding zodanig ernstig is dat deze tevens gekwalificeerd moet worden als schending van de wetenschappelijke integriteit.

De commissie hanteert het hiervoor beschreven kader bij de beoordeling van de onderhavige klacht.

5.2 Overwegingen

De commissie stelt voorop dat zij niet kan adviseren over nog lopend onderzoek of over manuscripten die zich nog in een voorbereidend stadium bevinden. In die situaties is nog geen sprake van definitieve (presentatie van) onderzoeksresultaten. De discussie tussen de betrokken onderzoekers onderling over de gevonden data en over een correcte weergave daarvan in een publicatie is in deze fase nog niet uitgekristalliseerd. Gedurende het proces van tot stand komen van publicaties dient aan de onderzoekers gelegenheid te worden gegeven voor een vrije gedachtewisseling en voor het herstellen van eventuele fouten. Dit betekent dat de commissie niet in zijn advies betreft de klachtonderdelen over het ... manuscript en het ... manuscript, die beide nog in voorbereiding zijn, en over het nog lopende onderzoek naar de productie van

De diverse abstracts die in 2014, 2015 en 2016 in verschillende tijdschriften over de onderzoeksresultaten zijn gepubliceerd zijn eveneens buiten beschouwing gelaten. Deze worden niet genoemd in de klacht. In het verweer van beklaagde en tijdens de hoorzitting is toegelicht dat de abstracts in dit vakgebied worden beschouwd als een presentatie van voorlopige onderzoeksresultaten. Deze zijn slechts bedoeld om deelname aan congressen mogelijk te maken, waar de resultaten met vakgenoten verder kunnen worden bediscussieerd. Dit is door klager niet weersproken. Mede gelet op deze (voorlopige) status van de abstracts, laat de commissie beoordeling hiervan achterwege.

De commissie merkt alleen die documenten als publicatie aan, die door de onderzoeksgroep zijn geaccordeerd en in definitieve vorm aan derden zijn gepresenteerd. In dit geval betreft dit de ...-aanvraag, de ...-aanvraag, de congrespresentaties ... en ... en het manuscript ... et al..



Ten behoeve van de beoordeling van de klachtonderdelen over de gepubliceerde documenten heeft de commissie aan twee onafhankelijke deskundigen enkele vragen voorgelegd, waarbij in hoofdzaak is gevraagd of het weglaten van de informatie in de door klager genoemde specifieke gevallen bij hen, als wetenschappelijke lezers, heeft geleid tot minder vertrouwen in de onderzoeksresultaten en conclusies.

De eerste deskundige, prof. dr. ..., is expert op het gebied van de Naar zijn oordeel gaat het in de documenten om het presenteren van een vrij grote hoeveelheid wetenschappelijke data vanuit het perspectief dat er een mogelijkheid is dat ... een ... effect zou kunnen hebben bij Prof. ... zegt zich er als wetenschappelijk lezer van een dergelijke communicatie sowieso terdege van bewust te zijn dat alle gepresenteerde data in vele opzichten geselecteerde data zijn vanuit de veel grotere hoeveelheden ruwe data die in de dagelijkse praktijk van ... verkregen worden. Een zekere terughoudendheid bij het trekken van conclusies is daarom in elk geval noodzakelijk. Dat de auteurs zich wat sterker uitdrukken dan een neutrale lezer is niet meer dan natuurlijk, aldus prof. De waarde en mate van overtuiging worden ingegeven door het geheel van de gerapporteerde observaties, en hierbij begrijpt de deskundige lezer ook dat er keuzes worden gemaakt bij het presenteren van data. In het dagelijkse verloop van wetenschappelijk onderzoek worden zeer vele keuzes gemaakt. Volgens prof. ... moeten deze keuzes natuurlijk goed beschreven worden, maar is het niet redelijk te veronderstellen dat elk van dit soort kleine keuzes uitvoerig toegelicht en becommentarieerd wordt. Prof. ... herkent ook dat, zoals door beklagde aangegeven, het niet altijd meer te reconstrueren is hoe elke keuze gemaakt wordt. Daarnaast is het volgens prof. ... een vanzelfsprekendheid dat er van dag tot dag ook fouten gemaakt kunnen worden. Op basis van de verstrekte documentatie oordeelt prof. ... dat de gevolgde werkwijze zeer zeker in overeenstemming is met hetgeen gebruikelijk is in het gebied van de Het vertrouwen in de onderzoeksresultaten en de conclusies is met de kennis van de weggelaten informatie bij prof. ... in geen van de genoemde gevallen gewijzigd.

De tweede deskundige, ... prof. dr. ..., is gespecialiseerd in ... en ... onderzoek. In de voorgelegde documenten ziet hij als algemene lijn dat er veel differentieel wordt weggelaten, vrijwel altijd gebiased richting positieve boodschap van het experiment. Naar zijn oordeel is dit tegen de wetenschappelijke principes en versterkt dit het vertrouwen in de conclusies niet.

Volgens prof. ... zal men in de wetenschap - als mogelijk - de data richting eigen hypothese willen interpreteren en bediscussiëren, maar differentieel weglaten van resultaten zonder dit expliciet te noemen en te bediscussiëren is niet gebruikelijk en schaadt het vertrouwen in de wetenschap. Prof. ... stelt dat het weglaten van de informatie in een aantal van de genoemde gevallen waarschijnlijk geen invloed op de conclusies van de studie heeft gehad, maar dat dit zeker met argumenten gemeld had moeten worden omdat de lezer niet in de gelegenheid is om hierover een oordeel te vormen indien hier geen gegevens over zijn.

De commissie heeft geconstateerd dat de deskundigen ieder afkomstig zijn uit een andere onderzoekspraktijk binnen het vakgebied van de ..., hetgeen een mogelijke verklaring kan zijn voor de verschillen in de beoordeling. Bij ... onderzoek (*hierna: onderzoekspraktijk A*) is in het algemeen sprake van een ..., gebaseerd op een hypothese en gericht op het meten van het effect van een specifieke Bij ... of ... onderzoek (*hierna: onderzoekspraktijk B*) wordt niet met een hypothese, maar met een open vraagstelling gewerkt. Verschillende



benaderingen worden uitgetoetst, waarbij wordt onderzocht welke effecten hierbij optreden.

Dit type onderzoek is naar zijn aard minder geprotocolleerd en de experimenten zijn in het algemeen kleinschaliger. Onderzoeksresultaten op basis van een kleiner aantal data worden gepubliceerd om te fungeren als mogelijke opstap voor verdergaand onderzoek. Wat gezien vanuit het perspectief van *onderzoekspraktijk A* in publicaties ontoelaatbaar is, is in *onderzoekspraktijk B* mogelijk eerder toegestaan.

Naar het oordeel van de commissie betekent het verschil in werkwijze echter niet dat de normen uit de Gedragscode niet van toepassing zijn op dit type onderzoek. De commissie begrijpt dat het bij *onderzoekspraktijk B* regelmatig voorkomt dat conclusies worden gepubliceerd op basis van een geflatteerde interpretatie van een beperkt aantal data, waarbij het aan de lezer van het artikel is om de resultaten te relativeren. De lezer kan de resultaten echter alleen op waarde schatten als de gevonden data worden gepubliceerd dan wel als het selectief weglaten van data in de publicatie wordt gemeld en beargumenteerd, conform het bepaalde in de Gedragscode, onder 2.1.

Het is de commissie gebleken dat bij het bespreken van de resultaten van het onderzoek binnen de onderzoeksgroep van beklagde de nadruk vooral ligt op het zo helder en scherp mogelijk brengen van de boodschap, om de resultaten gepubliceerd te krijgen. Beklaagde heeft aangegeven dat in een publicatie, mede vanwege praktische overwegingen (word-count), niet altijd een volledige toelichting wordt gegeven op de keuzes die bij het presenteren van de gevonden data zijn gemaakt, om de aandacht niet onnodig af te leiden van de boodschap. De commissie stelt vast dat met deze werkwijze het risico bestaat dat geen eerlijke en volledige informatie wordt gegeven aan de lezer. Beklaagde erkent dat de gemaakte keuzes in een aantal van de door klager genoemde gevallen beter toegelicht en onderbouwd hadden moeten worden. Beklaagde ontkent echter dat hij klager in deze gevallen heeft gedwongen of opgedragen om de verantwoording weg te laten.

De commissie constateert dat beklagde in dit verband meerdere malen wijst op de verantwoordelijkheid van klager zelf bij het voorbereiden en indienen van de publicaties. Volgens beklagde had hij als promovendus een belangrijke inbreng bij de data-analyses en de gepubliceerde teksten en had hij het aan kunnen geven als hij het niet eens was met de suggesties en adviezen van zijn begeleiders. Naar het oordeel van de commissie houdt beklagde hierbij onvoldoende rekening met de positie van een promovendus, die weliswaar een eigen verantwoordelijkheid heeft, maar zich als beginnend onderzoeker in een afhankelijkheidsrelatie bevindt en daarom niet vanzelfsprekend beschouwd kan worden als een volwaardige collega-auteur die op gelijke voet met beklagde kan discussiëren. De Gedragscode vermeldt onder 1.8 het belang van goed mentorschap. De commissie is van oordeel dat beklagde zich als goed mentor meer bewust had kunnen zijn van de positie van klager en had kunnen begrijpen dat klager zijn adviezen en suggesties zwaar zou meewegen, aangezien beklagde immers eindverantwoordelijk was voor de publicaties.

Goed mentorschap houdt mede in het creëren van een omgeving waarin promovendi, die zich per definitie in een afhankelijkheidssituatie bevinden, zich veilig voelen en zaken aan de orde kunnen stellen. De commissie heeft in de stukken geen aanwijzingen gevonden dat klager op een oneigenlijke wijze onder druk is gezet door beklagde om in weerwil van zijn eigen opvattingen over integriteit publicaties aan te passen. De commissie heeft niet



geconstateerd dat objectief gezien sprake is geweest van uitzonderlijke omstandigheden binnen de onderzoeksgroep. De door beklagde overgelegde mailwisseling met klager over onderdelen van het onderzoek, alsmede de mondelinge verklaring van collega-promovendus ... laten zien dat er ruimte was voor een eigen inbreng. De commissie stelt tevens vast dat klager zijn twijfels niet in eerste instantie met beklagde heeft gedeeld, zodat hij deze ook niet eerder met klager heeft kunnen bespreken. Hij heeft hierover wel gesproken met verschillende personen in zijn omgeving. Klager heeft zijn twijfels pas in een later stadium aan beklagde kenbaar gemaakt, toen hij zich als coauteur terugtrok van het manuscript ... et al. nadat hij dit manuscript tweemaal voor publicatie had ingediend.

Bij de commissie is het beeld ontstaan dat klager twijfels kreeg over de manier van werken die binnen de onderzoeksgroep gemeengoed is geworden en die, in de woorden van prof. ..., binnen de ... als natuurlijk wordt ervaren. De volgens klager door beklagde gemaakte opmerking dat hij op deze manier moest werken om in dit vak carrière te kunnen maken, past in dit beeld. De commissie heeft er begrip voor dat het voor klager, gelet op deze groepsnorm, niet eenvoudig was om gehoor te krijgen voor zijn twijfels. Deze omstandigheden, gecombineerd met het feit dat dit type onderzoek weinig ... kent om op terug te kunnen vallen, kan klager als druk hebben ervaren om zich aan te passen.

Het is de commissie tot slot gebleken dat klager aanliep tegen het feit dat niet altijd te reconstrueren was hoe onderzoeksresultaten van eerder, niet door hem verricht onderzoek, tot stand waren gekomen. De Gedragscode vermeldt onder 3.2 het belang van een zorgvuldige verslaglegging. Beklaagde erkent dat de verslaglegging van onderzoek binnen de groep niet altijd de schoonheidsprijs verdient en heeft aangegeven dat elektronische ... worden ingevoerd om dit te verbeteren.

5.3 Conclusie

Alles afwegend komt de commissie op basis van het aan haar ter beschikking staande materiaal tot de conclusie dat bij het uitvoeren van het onderzoek van klager niet op alle punten is gehandeld in overeenstemming met de Gedragscode en het Visiedocument, meer specifiek de normen onder 1.8, 2.1 en 3.2 van de Gedragscode en het kenmerk zorgvuldig in het Visiedocument. De overtreding van deze normen is naar het oordeel van de commissie echter niet van zodanige aard dat hier de zware kwalificatie van schending van de wetenschappelijke integriteit aan moet worden gegeven.

De commissie is wel van oordeel dat de vragen van klager over de gevolge werkwijze legitiem zijn en dat hij hiermee een belangrijk signaal heeft afgegeven. De commissie is van oordeel dat dit signaal aanleiding moet zijn voor een serieuze reflectie op deze onderzoekspraktijk.

6. ADVIES

Op basis van het hiervoor overwogene en alle informatie waarover de commissie beschikt, adviseert de commissie de klacht van ... ONGEGROND te verklaren voor zover de klacht betrekking heeft op schending van de wetenschappelijke integriteit.

De commissie adviseert de Raad van Bestuur om te bevorderen dat binnen de onderzoeksgroep van beklagde een serieuze reflectie plaatsvindt op de onderzoekspraktijk.

Dit advies is uitgebracht op 19 mei 2017 aan de Raad van Bestuur van



3. Aanvankelijk oordeel raad van bestuur d.d. 15 juni 2017

AANVANKELIJK OORDEEL

van de raad van bestuur van ..., als bedoeld in artikel 5 van de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit (Klachtenregeling), inzake de klacht ingediend namens ..., (hierna: klager) over vermoede schending van de wetenschappelijke integriteit door ... (hierna: beklaagde) tijdens begeleiding van het promotieonderzoek van klager.

Advies Commissie Wetenschappelijke Integriteit (CWI)

Bij brief van 30 november 2016 is door ... namens klager een brief gestuurd aan de raad van toezicht van In deze brief wordt ook een klacht ingediend over het vermoeden van schending van wetenschappelijke integriteit door beklaagde. Bij brief van 20 december 2016, door de CWI ontvangen op 2 januari 2017, heeft de raad van bestuur de CWI verzocht advies uit te brengen over deze klacht. De CWI heeft de klacht aanvankelijk verklaard en heeft een nader onderzoek ingesteld. Op 19 mei 2017 heeft de CWI over deze klacht advies uitgebracht aan de raad van bestuur. Het advies is als bijlage bijgevoegd bij dit aanvankelijk oordeel en maakt daarvan integraal onderdeel uit.

Overwegingen

Uit het advies blijkt dat de CWI op basis van de haar ter beschikking staande informatie tot de conclusie komt dat bij de uitvoering van het onderzoek van klager niet op alle punten is gehandeld in overeenstemming met de Nederlandse gedragscode wetenschapsbeoefening van de VSNU (hierna: gedragscode) en het visiedocument wetenschappelijke integriteit van De overtreding van deze normen is echter niet van zodanige aard dat de CWI adviseert hier de kwalificatie schending van wetenschappelijke integriteit aan toe te kennen. De commissie is wel van oordeel dat de vragen van klager over de gevolgde werkwijze legitiem zijn en dat hij met zijn klacht een belangrijk signaal heeft afgegeven. De commissie stelt dat dit signaal aanleiding dient te zijn voor een serieuze reflectie op de onderzoekspraktijk binnen de onderzoeksgroep van beklaagde.

Aanvankelijk oordeel

Met inachtneming van het advies van de CWI komt de raad van bestuur tot het volgende aanvankelijk oordeel:

- de klacht is onvankelijk;
- de klacht is ongegrond;
- beklaagde wordt verzocht een serieuze reflectie te laten plaatsvinden binnen zijn onderzoeksgroep en de raad van bestuur hierover te informeren.

Op grond van artikel 5, lid 2 van de Klachtenregeling kunnen klager en beklaagde binnen zes weken na ontvangst van het aanvankelijk oordeel aan het Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit (LOWI) verzoeken advies hierover uit te brengen. Na ommekomst van die termijn, of na ontvangst van het advies van het LOWI, stelt de raad van bestuur het definitieve oordeel over de klacht vast.

4. Advies van het LOWI

Niet van toepassing, geen van partijen heeft advies aan het LOWI gevraagd.



5. Definitief oordeel raad van bestuur d.d. 4 augustus 2017

DEFINITIEF OORDEEL

van de raad van bestuur van ..., als bedoeld in artikel 5 van de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit (Klachtenregeling), inzake de klacht ingediend namens ..., (hierna: klager) over vermoede schending van de wetenschappelijke integriteit door ... (hierna: beklaagde) tijdens begeleiding van het promotieonderzoek van klager.

Procedure

Op 15 juni 2017 heeft de raad van bestuur een aanvankelijk oordeel gegeven op de klacht. Op grond van artikel 5, lid 2 van de Klachtenregeling konden klager en beklaagde binnen zes weken na ontvangst van het aanvankelijk oordeel aan het Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit (LOWI) verzoeken advies hierover uit te brengen. Binnen deze termijn is het LOWI door partijen niet verzocht om advies uit te brengen, zodat de raad van bestuur het definitieve oordeel over de klacht vaststelt.

Advies Commissie Wetenschappelijke Integriteit (CWI)

Op 30 november 2016 is door ... namens klager een brief gestuurd aan de raad van toezicht van In deze brief wordt ook een klacht ingediend over het vermoeden van schending van wetenschappelijke integriteit door beklaagde. Bij brief van 20 december 2016, door de CWI ontvangen op 2 januari 2017, heeft de raad van bestuur de CWI verzocht advies uit te brengen over deze klacht. De CWI heeft de klacht ontvankelijk verklaard en heeft een nader onderzoek ingesteld. Op 19 mei 2017 heeft de CWI over deze klacht advies uitgebracht aan de raad van bestuur. Het advies is als bijlage bijgevoegd bij dit definitieve oordeel en maakt daarvan integraal onderdeel uit.

Overwegingen

Uit het advies blijkt dat de CWI op basis van de haar ter beschikking staande informatie tot de conclusie komt dat bij de uitvoering van het onderzoek van klager niet op alle punten is gehandeld in overeenstemming met de Nederlandse gedragscode wetenschapsbeoefening van de VSNU (hierna: gedragscode) en het visiedocument wetenschappelijke integriteit van De overtreding van deze normen is echter niet van zodanige aard dat de CWI adviseert hier de kwalificatie schending van wetenschappelijke integriteit aan toe te kennen. De commissie is wel van oordeel dat de vragen van klager over de gevolgde werkwijze legitiem zijn en dat hij met zijn klacht een belangrijk signaal heeft afgegeven. De commissie stelt dat dit signaal aanleiding dient te zijn voor een serieuze reflectie op de onderzoekspraktijk binnen de onderzoeksgroep van beklaagde.

Definitief oordeel

Met inachtneming van het advies van de CWI komt de raad van bestuur tot het volgende aanvankelijk oordeel:

- de klacht is ontvankelijk;
- de klacht is ongegrond;
- beklaagde wordt verzocht een serieuze reflectie te laten plaatsvinden binnen zijn onderzoeksgroep en de raad van bestuur hierover te informeren.