

CASUS WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

2017

Onthouden erkenning bijdrage artikelen - ongegrond

Radboud Universiteit

1. Onderwerp van de klacht

Onthouden erkenning bijdrage artikelen.

2. Advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit aan CvB

De klacht is ongegrond.

3. Oordeel CvB

De klacht is ongegrond verklaard op 3 juli 2017.

4. LOWI

Deze zaak is niet behandeld door het LOWI.

5. Rapport van bevindingen

De commissie wetenschappelijke integriteit van de Radboud Universiteit Nijmegen ontving op 8 december 2016 het verzoek van het college van bestuur zich uit te spreken over de klacht van klager d.d. 5 december, bij het college binnengekomen op 6 december 2016. Het betreft een vermoeden van schending van de wetenschappelijke integriteit door beklagden. Het college van bestuur heeft de commissie verzocht over deze klacht advies uit te brengen en desgewenst aanbevelingen te doen. De commissie heeft de klacht in behandeling genomen en formuleert haar conclusies en advies in dit rapport van bevindingen.

Dit rapport bestaat uit twee delen:

A. Het advies van de commissie, als bedoeld in artikel 4.8 onder b sub ii. van de Regeling en

B. De relevante stukken, als bedoeld in artikel 4.8 onder b sub i. van de Regeling.¹

¹ Deze stukken zitten niet bij de geanonimiseerde versie.



A. Advies van de commissie

1. De klacht

De klacht van klager betreft zijn positie als coauteur in een aantal publicaties, uitgebracht door of via de vakgroep van beklaagden. Klager is van mening dat de bijdragen die hij heeft geleverd aan de desbetreffende onderzoeken en/of artikelen, een (andere) vermelding als coauteur rechtvaardigen. Omdat hem een evenwichtige erkenning voor zijn bijdragen is onthouden wordt, naar zijn oordeel, inbreuk gemaakt op de wetenschappelijke integriteit.

2. De procedure

De commissie ontving de klacht (*bijlage 1*) op 8 december 2016. Op 21 december was er aanvullend telefonisch contact met de vader van klager, onder meer om de reikwijdte van de klacht te bepalen. Klager verzocht in zijn brief van 6 december om het contact via zijn vader te laten lopen. Die afspraak is op 21 december in het gesprek met de vader bevestigd. De commissie heeft beklaagden vervolgens na het Kerstreces, op 17 januari 2017, geïnformeerd over de klacht.

Klager vermeldde in zijn klacht – naast beklaagden – twee andere personen. Met beklaagden en klager, is de commissie tot de afspraak gekomen deze beide anderen niet bij de klacht te betrekken tenzij in de procedure de noodzaak daartoe alsnog zou blijken. Beiden zijn niet meer werkzaam bij ... – een van beiden is reeds enkele jaren woonachtig en werkzaam in het buitenland – en hun betrokkenheid bij de feiten was niet direct duidelijk. Zij zijn uiteindelijk geen van beiden in de procedure betrokken.

Intussen boog de commissie zich over de ontvankelijkheid van de klacht, waarbij ze tot de conclusie kwam dat de klacht ontvankelijk is en zich voor inhoudelijke behandeling leent. Dat is betrokkenen meegedeeld op 25 januari. Tegelijkertijd zijn daarbij zowel klager als beklaagden uitgenodigd voor een hoorzitting. Beklaagden werd verzocht voorafgaand aan de zitting een schriftelijke reactie op de klacht te geven. Deze reactie (*bijlage 2*) werd ontvangen op 6 februari en doorgezonden aan klager op 8 februari. De gezamenlijke hoorzitting vond plaats op 20 februari. Klager legde daarbij nog een aantal stukken over naar aanleiding van de reactie van beklaagden (*bijlage 3*).

Met klager en zijn vader vond nog een korte afzonderlijke zitting plaats op dezelfde middag. Dat was op verzoek van klager die, zoals hij vooraf had aangegeven, zijn medische bijzonderheden liever niet wilde bespreken in het bijzijn van beklaagden. Tijdens de gezamenlijke zitting werd afgesproken dat de commissie ook de beschikking zou krijgen over de concepten van de publicaties zoals ze waren op het moment dat klager zijn medewerking moest staken. Deze versies ontving de commissie op 28 maart 2017.

Van de hoorzittingen werden verslagen gemaakt. Deze werden alle partijen toegezonden en waar nodig door hen gecorrigeerd en aangevuld en vervolgens getekend door de voorzitter op 30 maart. Het verslag van de afzonderlijke zitting met klager werd tevens toegezonden aan beklaagden.

Het concept-rapport van bevindingen werd aan alle partijen toegezonden op 12 juni. Klager reageerde daarop op 13 juni; beklaagden op 18 juni. In grote lijnen kon men zich in de rapportage vinden. De reactie van klager is opgenomen als bijlage 14. Beklaagden



reageerden in de vorm van een klein aantal opmerkingen bij de concept-rapportage. Deze zijn, waar naar het oordeel van de commissie relevant, verwerkt.

De artikelen in kwestie zijn meermalen- in verschillende stadia van de procedure - aan de commissie verstrekt. In verband met de leesbaarheid zijn ze elk éénmaal opgenomen in de lijst relevante stukken (*bijlagen 6 t/m 13*).

3. De aanleiding

Klager werd per in 2007 aangesteld als wetenschappelijk onderzoeker bij de vakgroep van beklaagde 1. Hij begon met een promotietraject en uit dien hoofde was zijn taak het initiëren, uitvoeren, opvolgen en afronden van een studie en een aantal daarop gebaseerde nevenonderzoeken. Hieruit zou een aantal publicaties –als eerste auteur- moeten worden gedestilleerd die samen als proefschrift ten behoeve van zijn promotie zouden dienen.

In 2011 kreeg klager een ongeval. De gevolgen hiervan waren dusdanig dat het hem niet meer mogelijk bleek zijn werk als wetenschappelijk onderzoeker te verrichten en de promotie af te ronden. Hij werd arbeidsongeschikt. Begin 2012 werd het contract van klager beëindigd. In dat beëindigingstraject werden ook afspraken gemaakt over wat er met het door klager verrichtte werk zou gebeuren. Daarbij werd afgesproken dat afronding en publicatie daarvan volgens de wetenschappelijke spelregels zou geschieden, hetgeen op dat moment naar verwachting betekende dat hij niet meer als eerste auteur op de desbetreffende publicaties zou kunnen worden vermeld. Sindsdien is er niet of nauwelijks contact geweest tussen klager en de vakgroep.

Recentelijk zag klager een artikel in het tijdschrift "....." betreffende een onderzoek waaraan hij had gewerkt. Op dat artikel wordt hij niet meer als auteur vermeld; wel is er een vermelding in de 'Erkenningen'. Dit was aanleiding om naar een aantal andere publicaties te kijken. Zijn klacht betreft de wijze waarop hij op een viertal publicaties is vermeld; dit is naar zijn gevoel niet in overeenstemming met het werk dat hij ervoor heeft verricht. Hierdoor wordt naar zijn gevoel de erkenning onthouden waar hij recht op heeft.

4. Standpunten van partijen, samengevat.

Klager heeft, kort samengevat, bezwaar tegen de plaats die hem als coauteur is toebedeeld bij een drietal artikelen en tegen het niet vermeld worden als coauteur in een vierde publicatie. Het door hem, voorafgaand aan zijn ongeluk, verrichte werk zou andere plaatsen c.q. een vermelding als coauteur rechtvaardigen.

Beklaagden stellen, kort gezegd, dat alle artikelen na het ongeval in meer of mindere mate zijn bewerkt door anderen, hetgeen een verklaring vormt voor het feit dat klager als tweede, respectievelijk tweemaal als derde auteur op de desbetreffende publicatie is vermeld. Daarbij zijn de richtlijnen voor auteurs die door het tijdschrift "....." worden gehanteerd bij publicaties, leidend geweest. Hierdoor kwam klager niet meer in aanmerking voor een vermelding als coauteur ten aanzien van de vierde publicatie, wel voor een vermelding in de 'Erkenningen'. Hij was na zijn ongeval niet meer in staat om volledige wetenschappelijke teksten te schrijven of te lezen of te redigeren, waardoor hij niet meer aan de criteria voor coauteurschap kon voldoen.

Klager geeft aan dat hij na zijn ongeval weliswaar geen volledige wetenschappelijke documenten meer kon lezen of schrijven, maar dat hij zeker nog een bijdrage had



kunnen en willen leveren zodat de publicaties sneller en efficiënter afgerond hadden kunnen worden, bijvoorbeeld door vragen over de projecten te beantwoorden of door naar bepaalde deelaspecten te kijken.

Hij stelt dat door de vakgroep hiertoe geen contact met hem is opgenomen, zodat men in het geheel niet heeft vastgesteld of hij nog tot dergelijke of andere zaken in staat zou zijn geweest, en hij zelf niet in de gelegenheid is geweest zulks aan te bieden.

Beklaagden stellen dat klager zijn werkzaamheden heel goed had gearchiveerd. Daardoor konden zij met het onderzoek verder zonder hem te raadplegen. Daarnaast was de arbeidsrelatie beëindigd en verliep veel van de communicatie met de vader van klager.

De commissie vat hieronder per artikel de standpunten van partijen over het desbetreffende artikel, zakelijk, samen.

A. "...-artikel", opgenomen als bijlage 6 bij dit rapport.

Dit artikel is voor het eerst gesubmit in 2012 en gepubliceerd in 2013. Klager wordt vermeld als tweede auteur.

Dit artikel is voortgekomen uit het ... project. Klager stelt dit project te hebben geïnitieerd, het onderzoek te hebben opgesteld, het onderzoeksvoorstel te hebben geschreven en contacten met de ...-board te hebben gelegd. Daarna heeft hij mevrouw x, stagiaire en thans eerste auteur, begeleid en met haar de richtlijnen verzameld en geanalyseerd. Het is hem niet bekend of er een publicatie op is gevolgd en of hij daar op is vermeld.

Beklaagde 1 stelt initiator van de studie naar de kwaliteit van de richtlijnen "... " in diverse Europese landen te zijn en hierover met de board de contacten te hebben gelegd. Beklaagde 2 ontwikkelde vervolgens met hem samen een uitvoeringsplan. Klager was betrokken bij de uitvoering van de studie, het aanschrijven van diverse contacten en het verzamelen van de richtlijnen. Met de begeleidingscommissie werd een plan voor analyse van de richtlijnen gemaakt. Mevrouw x begon onder begeleiding met de analyse van de data. Na het ongeval van klager is haar gevraagd de werkzaamheden van klager over te nemen; zij heeft de verdere analyses uitgevoerd, wetenschappelijke conclusies en discussie geformuleerd en het artikel gecoördineerd, uitgeschreven en gesubmit. Daarin werd al het materiaal uit het - onderzoek meegenomen en dat leidde gezamenlijk tot de publicatie van het- artikel. Ook heeft ze het werk opgevolgd en antwoorden geformuleerd op de *major revisions*. Ondanks het feit dat klager niet meer kon reageren na zijn ongeval, is hij vermeld als tweede auteur.

Klager stelt dat ten aanzien van de publicatie die zou volgen uit het -onderzoek in 2010 is afgesproken dat hij mede-eerste auteur zou zijn. Op het moment van zijn ongeval was het nagenoeg klaar, nadat hij hier met de eerste auteur anderhalf jaar lang intensief aan had samengewerkt.

Beklaagden geven aan dat er in dit artikel veel is gewijzigd na mei 2011. Het - onderzoek is geïnitieerd en begeleid door beklagde 2. Klager begeleidde mevrouw x in de uitvoering van dat onderzoek. Zijn werk is na het ongeval overgenomen door mevrouw x, die daarvoor aanvullende data heeft verzameld en aangevuld, figuren en tabellen heeft opgesteld en de publicatie heeft afgewerkt. Dit rechtvaardigt de positie van mevrouw x als eerste auteur en klager als tweede auteur ten aanzien van deze



publicatie.

B. hierna: "...-artikel", opgenomen als bijlage 8

Dit artikel is voor het eerst gesubmit in 2012 en gepubliceerd in juli 2013. Klager is vermeld als derde auteur.

Klager geeft aan dat mevrouw x (eerste auteur) niet bij dit artikel betrokken is geweest tot zijn ongeval. Hij stelt dat op dat moment het artikel in de basis gereed was.

Beklaagden stellen dat deze publicatie is geïnitieerd door de leden van de begeleidingscommissie, uitgeschreven en uitgewerkt door klager en mede uitgevoerd, uitgewerkt en begeleid onder supervisie van beklagde 1 door mevrouw x. Na mei 2011 is er veel aan gewijzigd en zijn er diverse versies geweest voor dat het kon worden verzonden naar het tijdschrift. Tijdens de hoorzitting gaf klager aan zijn derde positie evenwichtig te vinden.

C. hierna: "...-artikel", opgenomen als bijlage 10.

Dit artikel is voor het eerste gesubmit in augustus 2012 en gepubliceerd januari 2014. Klager wordt vermeld als derde auteur.

Klager is van mening dat indien de door hem ontworpen Access database – op diens verzoek ter beschikking gesteld aan de huidige eerste auteur, mevrouw x - als basis voor dit onderzoek is gebruikt, hij als mede-eerste auteur had moeten worden vermeld. Daarnaast heeft hij richtlijnen geanalyseerd, de tabellen gemaakt en een vergevorderd concept-artikel geschreven, dat hij ook heeft goedgekeurd. Een gedeelte eerste of tweede positie zou gerechtvaardigd zijn geweest. Hij geeft aan dat, indien mevrouw x dit onderzoek zonder voorkennis heeft overgenomen, het logisch is geweest dat er diverse malen over heeft moeten worden gecommuniceerd. Beklaagden stellen dat het onderzoek is geïnitieerd door twee leden van de begeleidingscommissie. Het is uitgeschreven en uitgewerkt door klager en vervolgens mee-uitgevoerd, uitgewerkt en begeleid onder supervisie van beklagde 1 en klager, door mevrouw x. Het concept-artikel werd begeleid, gecorrigeerd en "op het spoor gehouden" door beklagde 2 en de heer x (tweede auteur). Tussen mei 2011 en de datum van submitten zijn er veel wijzigingen en verschillende versies gemaakt.

D. hierna: "...artikel", opgenomen als bijlage 12.

Gesubmit in november 2014 en gepubliceerd in april 2016. Klager is niet vermeld als auteur; wel is Hij opgenomen onder 'Erkenningen'.

Klager stelt dat het artikel ten tijde van het ongeval gereed was. Toen het in 2013 werd gesubmit stond hij nog als coauteur vermeld. Hij is zonder overleg als zodanig verwijderd en voelt zich daardoor als auteur en projectleider genegeerd.

Beklaagden merken op dat er in mei 2011 een afstudeerverslag lag, in de vorm van een conceptartikel van mevrouw y, eerste auteur, die door klager werd begeleid bij haar onderzoeksstage. Beiden werden begeleid en gesuperviseerd door beklagde 2, beklagde 1 en de heer x (derde auteur). Na mei 2011 zijn de analyses, op grond van verkregen commentaren van het tijdschrift waar het gesubmit was, aangepast, aangezien deze niet correct waren en is het hele artikel herschreven. Gezien de lange tussenliggende periode, de substantiële wijzigingen en de "Richtlijnen" van het tijdschrift, heeft de begeleidingscommissie besloten klager niet meer op te nemen in de lijst met auteurs.



5. Overwegingen van de commissie

De commissie dient zich in casu, gezien de voorliggende feiten en standpunten van partijen, een oordeel te vormen over de vraag of de wijze waarop met het auteurschap van klager op de diverse artikelen is omgegaan een schending van de wetenschappelijke integriteit oplevert, in die zin dat hij hierdoor onvoldoende erkenning heeft gekregen voor het werk dat hij heeft geleverd.

De commissie heeft zich hiertoe gebogen over de verschillende versies van de artikelen. Dat zijn enerzijds de concept-artikelen in de staat waarin ze zich bevonden op het moment dat klager zijn ongeval kreeg en anderzijds de gepubliceerde versies. De commissie heeft vastgesteld dat de conceptversies van de artikelen verschillen van de gepubliceerde versies. In alle gevallen zijn de teksten bewerkt, uitgewerkt of gewijzigd.

De commissie constateert allereerst dat over het "...-artikel" (hiervoor onder B) feitelijk geen verschil van mening meer bestaat tussen partijen. Klager gaf tijdens de zitting aan zijn positie als derde coauteur, gezien de omstandigheden, evenwichtig te vinden. De commissie gaat er van uit dat daarmee de klacht ten aanzien van deze publicatie van tafel is.

Ten aanzien van het "...-artikel" (hiervoor onder A) en het "...artikel" (onder C) is de vraag aan de orde of klager terecht de tweede, respectievelijk derde positie als coauteur is toebedeeld. De commissie merkt op dat lastig vast te stellen is of de derde positie een tweede of de tweede positie een eerste had moeten zijn. Daarvoor bestaan geen harde criteria.

Het is duidelijk – en ook onbetwist – dat klager veel werk heeft verricht ten behoeve van deze publicaties. Het is de commissie ook duidelijk dat de huidige eerste auteur, na het ongeval van klager, nog een substantiële hoeveelheid werk ten behoeve van die publicaties heeft verzet. Volgens beide partijen is ten tijde van het vertrek van klager afgesproken dat ten aanzien van het auteurschap de wetenschappelijke spelregels zouden worden gevolgd. Het komt de commissie, gezien het aanvullende werk dat door hem is verricht, niet onredelijk voor dat dit heeft geleid tot een andere positie voor de huidige eerste auteur c.q. zijn begeleider(s).

Ten aanzien van het "...artikel" (hiervoor onder D) constateert de commissie dat ten behoeve van de definitieve publicatie nieuwe en andere, verdergaande analyses zijn opgenomen. Er zijn meer subjecten geïnccludeerd dan er ten tijde van het concept-artikel waren geïnccludeerd, de groep is uitgebreid en zijn er deels andere tabellen opgenomen. Met andere woorden, dit artikel is grondig herzien. In dit verband zijn de richtlijnen van het tijdschrift "...." van belang. Deze richtlijnen stellen, voor zover relevant in dit verband:

.... "erkent geen ere auteurschap in welke vorm dan ook. Om als auteur te worden vermeld, moet elk individu onafhankelijk voldoen aan drie criteria. Ten eerste moet elke auteur een belangrijke wetenschappelijke bijdrage hebben geleverd aan het werk. Een significante bijdrage wordt gedefinieerd als een substantiële bijdrage aan de onderzoeksoepzet, data-acquisitie, data-analyse of interpretatie van de gegevens. Ten tweede moet elke auteur bekend zijn met de inhoud van het manuscript. Bekendheid wordt gedefinieerd als het kritisch opstellen of herzien van het manuscript op belangrijke intellectuele inhoud. Ten slotte moet elke auteur bereid zijn om verantwoordelijkheid te



nemen voor de volledigheid en juistheid van de inhoud. Deze verantwoordelijkheid omvat de definitieve goedkeuring van het manuscript. Als auteurschap wordt toegeschreven aan een groep, moeten alle leden van de groep voldoen aan de volledige criteria en vereisten voor auteurschap zoals hierboven beschreven.”

Ten aanzien van ‘Erkenningen’ is opgenomen:

“Personen die slechts aan één of twee van de drie auteurschapscriteria voldoen, moeten worden erkend in het gedeelte Erkenningen van het manuscript. Alle financiële en materiële ondersteuning moet ook worden vermeld in dat gedeelte. De rollen van elke sponsor bij het verzamelen van gegevens en het besluit om de gegevens te publiceren, moeten worden gerapporteerd.”

Gezien deze richtlijnen, gelet op het tijdverloop tussen het ongeval en de publicatie én gezien de substantiële wijzigingen die daarin intussen werden aangebracht, is de commissie van mening dat het niet als onredelijk kan worden beschouwd dat men heeft gekozen voor een vermelding van klager onder de ‘Erkenningen’ en niet bij de auteurs. Er kon immers geconstateerd worden dat nu klager niet meer in staat was om volledige wetenschappelijke artikelen te lezen of te redigeren, hij aan tenminste één, mogelijk twee van de drie criteria voor coauteurschap niet kon voldoen. Klager vraagt zich af hoe beklagden dit hebben vastgesteld, omdat er met hem geen contact meer is opgenomen. De commissie ziet zijn bezwaar. Echter, nu klager in het kader van deze klacht heeft aangegeven dat hij op deze wijze nog altijd belemmerd was het onderzoek af te ronden, is de veronderstelling van beklagden dat zijn toestand onvoldoende was verbeterd mogelijk voorbarig, maar feitelijk wel juist.

Terzijde merkt de commissie op dat een strikte uitleg van deze richtlijnen – die immers ook voor de andere drie publicaties in hetzelfde tijdschrift gegolden hebben – mogelijk zou hebben betekend dat in meer van de gevallen voor ‘Erkenningen’ had kunnen worden gekozen.

De commissie heeft wel begrip voor het standpunt van klager, dat het in de rede had gelegen hem te informeren over de omstandigheid dat hij in de definitieve publicatie – anders dan bij de eerst ingediende versie – niet meer zou zijn opgenomen als auteur. Het is duidelijk dat de zorg van klager voor zijn werk niet is opgehouden na de beëindiging van zijn contract en dat hij heel graag in een andere vorm nog betrokken zou zijn gebleven bij de afronding of overdracht van zijn werk. De commissie constateert dat de (communicatieve) afwikkeling hiervan wellicht beter had gekund. Dit gegeven op zich levert echter geen schending van de wetenschappelijke integriteit op.

6. Oordeel en advies commissie

Gezien het voorgaande komt de commissie tot de conclusie dat de positionering van klager als tweede of derde coauteur, respectievelijk het verwijderen van zijn vermelding als zodanig in één van de publicaties en hem in plaats daarvan te vermelden onder de ‘Erkenningen’, niet als schending van de wetenschappelijke integriteit kan worden aangemerkt en adviseert het college van bestuur daarom de klacht ongegrond te verklaren.

Nijmegen, 22 juni 2017

