

CASUS WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

2016

Diverse schendingen - ongegrond

Universiteit van Amsterdam

1. Onderwerp van de klacht

formele en inhoudelijke verantwoordelijkheid van hoger geplaatsten over onderzoek, gepensioneerde onderzoeker, gastvrijheid auteursrecht/intellectuele eigendom

2. Advies van de Commissie Wetenschappelijke integriteit 2016:

Advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit (hierna: de Commissie) van de Universiteit van Amsterdam (hierna: de UvA), bestaande uit ... (voorzitter), ... en ... (leden), bijgestaan door ... (plaatsvervangend secretaris), aan het College van Bestuur van de UvA inzake het klaagschrift van ... 2015 van ... (hierna: klager) jegens ... (hierna: beklaagde) ... 2016

1. PROCESVERLOOP

1.1 Bij schrijven van ... 2015 heeft klager een klaagschrift jegens beklaagde ingediend. Bij schrijven van ... 2015 heeft de Commissie de ontvangst van het klaagschrift aan klager bevestigd en medegedeeld dat de Commissie allereerst de ontvankelijkheid van de klacht zal beoordelen, en indien zij de klacht ontvankelijke acht, tot een inhoudelijke behoordeling zal overgaan.

1.2 Bij schrijven van ... 2015 heeft de Commissie klager verzocht om, gelet op het bepaalde in artikel 1 in samenhang met artikel 7 en 9, derde lid van de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit van Amsterdam (hierna: Klachtenregeling), aan te geven of het zijn intentie is om met het klaagschrift van ... 2015 een klacht in de zin van de Klachtenregeling in te dienen, en zo ja, de (vermoede) schending van de wetenschappelijke integriteit door beklaagde concreet te omschrijven en te onderbouwen. Bij schrijven van ... 2015 heeft klager hierop gereageerd.

1.3 Bij schrijven van ... 2015 heeft de Commissie klager bericht dat zij de klacht ontvankelijk acht. Bij schrijven van ... 2015 is een afschrift van het klaagschrift en het schrijven van ... 2015 van klager aan beklaagde doorgezonden en is beklaagde in de gelegenheid gesteld om binnen drie weken een verweerschrift in te dienen.

1.4 Bij schrijven van ... 2015 heeft de Commissie het verzoek van beklaagde om uitstel tot ... 2015 voor het indienen van een verweerschrift gehonoreerd en daarbij medegedeeld dat, met toepassing van artikel 9, negende lid, van de Klachtenregeling, de termijn waarbinnen zij



advies uitbrengt met twaalf weken wordt verlengd. Bij schrijven van ... 2015 is klager van het vorenstaande op de hoogte gesteld.

1.5 Bij schrijven van ... 2015 heeft beklagde verzocht om uitstel voor het indienen van het verweerschrift tot ... 2015. Bij schrijven van ... 2015 heeft de Commissie voornoemd uitstelverzoek gehonoreerd en klager tevens van het vorenstaande op de hoogte gesteld.

1.6 Bij schrijven van ... 2015 heeft beklagde het verweerschrift ingediend. Op ... 2015 is een afschrift van het verweerschrift aan klager toegezonden.

1.7 Bij schrijven van ... 2015 zijn klager en beklagde uitgenodigd voor de hoorzitting op ... 2015.

1.8 Bij schrijven van ... 2015 heeft de Commissie klager en beklagde bericht dat, met toepassing van artikel 9, negende lid, van de Klachtenregeling, de termijn waarbinnen zij advies uitbrengt met twaalf weken wordt verlengd.

1.9 Op ... 2016 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Klager is in persoon verschenen, tezamen met zijn gemachtigde, Beklaagde is in persoon verschenen, tezamen met zijn gemachtigde, Van de hoorzitting is een zakelijk verslag gemaakt dat als bijlage is gevoegd. Tijdens de hoorzitting heeft de gemachtigde van klager een pleitnota overgelegd. Een afschrift van de pleitnota is als bijlage bij het verslag van de hoorzitting opgenomen.

2. STANDPUNT VAN KLAGER

2.1 Klager heeft blijkens de stukken en het verhandelde tijdens de hoorzitting, samengevat en zakelijk weergegeven, het volgende naar voren gebracht.

2.1.1 Klager was sinds ... in dienst bij de Universiteit van Amsterdam (hierna: UvA) en was het grootste deel van zijn dienstverband bij de UvA werkzaam bij de leerstoelgroep ... (hierna:...) van de afdeling ... (hierna:...). Na zijn pensionering op ... is aan hem tot ... gastvrijheid verleend aan de UvA bij de afdeling ...

2.1.2 Sinds ... werkt klager aan ... binnen de leerstoelgroep Klager heeft een aantal projecten op het gebied van..., onder meer projecten die door..., ... en ... worden uitgevoerd. Klager heeft beklagde in ... gevraagd of hij als ... hem wilde adviseren in het Beklaagde werd in ... hoogleraar en leerstoelhouder van Beklaagde is tevens ... van ... (hierna: ...).

2.1.3 Een van de drie projecten die klager na zijn pensionering heeft gestart, betreft de ontwikkeling van ... naar aanleiding van de onderzoeksresultaten van de projecten van ... en Klager heeft vooral veel energie gestoken in de ontwikkeling van ... en het verwerven van geld voor de bouw hiervan. In het kader van het onderzoek van ... (en nu ook ...) wordt de bouw van ... betaald door

2.1.4 Klager stelt dat beklagde zich schuldig maakt aan het stelen van zijn ideeën, onderzoek en contacten. Alhoewel er langere tijd wrijvingen bestaan tussen klager en beklagde over promoterschap, auteursrechten en de inhoudelijke kant van de begeleiding van aio's, is het



stelen van de ideeën en onderzoek van klager door beklaagde pas actueel geworden sinds ... door de aanstelling van ..., een ... op een zogenaamde Excellentie-traject. Het is de bedoeling van beklaagde dat gaat verrichten op de door klager ontwikkelde projecten. Beklaagde wilde de promotor van ... zijn. Hij wilde klager hierbij niet als copromotor betrekken.

2.1.5 Klager is in eerste instantie akkoord gegaan met het doen van onderzoek op grond van zijn ideeën en onderzoeksvoorstellen door ..., waarbij hij in de veronderstelling verkeerde dat de inhoudelijke verantwoordelijkheid van het onderzoek bij hem zou rusten, zoals dat eerder het geval was en nog steeds is bij de onderzoeken van ... en Na de aanstelling van ... is klager medio augustus door beklaagde uitgenodigd om een bespreking bij te wonen inzake Het werd klager echter al gauw duidelijk dat zijn inbreng vrijblijvend was en dat beklaagde de zeggenschap opeiste over inhoudelijke beslissingen. Alhoewel uit zijn e-mailberichten blijkt dat beklaagde erkent dat de oorspronkelijke ideeën van klager afkomstig zijn, heeft hij de inhoudelijke verantwoordelijkheid voor het onderzoek naar zich toegetrokken door de rol van klager in het onderzoek, naar zijn oordeel, te marginaliseren.

2.1.6 Beklaagde ziet zichzelf als de verantwoordelijke persoon voor Klager is geschokt dat beklaagde zich, zonder overleg met hem en zonder zijn instemming, zijn ... heeft toegeëigend. Beklaagde heeft niet met klager gesproken over de toekomst van ... en de ideeën van klager hierover. Klager vindt het zeer problematisch dat beklaagde zonder overleg met hem of tegen zijn argumenten in inhoudelijke beslissingen neemt ten aanzien van zijn onderzoek en, buiten hem om, besprekingen organiseert met zijn onderzoekers in opleiding (hierna: OIO's) over zijn onderzoek. Klager vindt het extra erg dat beklaagde dit doet vanwege zijn positie als Alhoewel de ideeën en onderzoeksvoorstellen van klager gebruikt worden, moet klager volgens een bericht van beklaagde zelfs een substantiële bijdrage leveren om in aanmerking te komen voor een co-auteurschap. Gelet op het vorenstaande handelt beklaagde in strijd met de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening (hierna: Nederlandse Gedragscode), meer specifiek artikel 1.7 (zorgvuldigheid in de relaties tussen wetenschapsbeoefenaren onderling, tussen promotor en promovendus, tussen docenten en studenten en in relatie met de maatschappij) en artikel 2.3 (een (peer)reviewer maakt geen misbruik van het gedachtengoed van de betreffende auteur(s). Laatstgenoemde artikel dient ruim uitgelegd te worden, zo blijkt uit de uitleg die de KNAW geeft aan het begrip plagiaat: plagiaat omvat niet alleen letterdieverij, overschrijven uit andermans werk onder eigen naam, maar eveneens de ongeoorloofde toeëigening van gegevens, formuleringen en denkbeelden. Door de inhoudelijke verantwoordelijkheid van het onderzoek van ... naar zich toe te trekken en klager buiten te sluiten (het niet verlengen van de gastaanstelling van klager ondanks het verzoek daartoe van de leerstoelhouder ... is hier exemplarisch voor), gebruikt beklaagde zonder toestemming van klager zijn ideeën en onderzoeksvoorstellen om daar zelf onderzoek op te (laten) doen. Dit is volgens klager een vorm van plagiaat.

2.1.7 In latere gesprekken deelde beklaagde aan klager mee dat hij geen inhoudelijke verantwoordelijkheid kon hebben, omdat hij met pensioen was en dat dit conform het beleid van de UvA was. Het niet in dienst zijn bij de UvA zou volgens beklaagde impliceren dat ook niemand van de UvA verantwoordelijkheid voor het handelen van klager kan dragen. Deze



suggestie is volgens klager onjuist. Na herhaalde verzoeken van klager tot openheid hieromtrent, blijkt er geen UvA regelgeving te bestaan waarin neergelegd is dat medewerkers die met pensioen zijn geen inhoudelijke verantwoordelijkheid (meer) mogen dragen over hun eigen onderzoek. Volgens klager zou het standpunt van beklagde in strijd zijn met artikel 6 van de Nederlandse Gedragscode, waarin is bepaald dat wetenschapsbeoefenaren hun werk in academische vrijheid en onafhankelijkheid verrichten. Beklaagde miskent hier bovendien dat klager in zijn rol als copromotor, deskundige op ... en initiator van de projecten van de aio's ... en..., laatstgenoemden nog immer begeleidt bij hun onderzoek en het schrijven van hun artikelen. In deze situaties heeft klager de inhoudelijke verantwoordelijkheid voor het onderzoek wel behouden. Hieruit kan volgens klager worden geconcludeerd dat er geen formele belemmering was en is voor voortzetting van zijn inhoudelijke verantwoordelijkheid voor het onderzoek dat beklagde zich heeft toegeëigend.

2.1.8 Klager brengt verder naar voren dat beklagde niet deskundig is op het gebied van ... en/of ... en/of ... op dit gebied. Door zijn gebrek aan deskundigheid op dit terrein en/of de neiging tot snel scoren en/of 'pleasen' van OIO's worden er beslissingen genomen die wetenschappelijk onjuist zijn, de doelgroep onnodig belasten en nadelig zijn voor het door klager ontwikkelde Volgens klager handelt beklagde hiermee in strijd met artikel 6 en 1.10 van de Nederlandse Gedragscode. Alleen al op grond van artikel 1.10 van de Nederlandse Gedragscode had beklagde de inhoudelijke verantwoordelijkheid voor het ... niet naar zich toe mogen trekken.

2.1.9 In ... 2014 heeft klager contact gezocht met de vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit. Dit heeft niet geleid tot een over en weer aanvaard resultaat. Het laatste gesprek met de vertrouwenspersoon heeft op ... 2015 plaatsgevonden. Daarna heeft de advocaat van klager zich gewend tot de decaan.

2.1.10 Klager brengt naar voren dat de decaan met zijn brief van ... 2015 gericht aan zijn advocaat, lijkt te stellen dat:

1. binnen de UvA hiërarchisch hoger geplaatsten de formele en inhoudelijke verantwoordelijkheid hebben over onderzoek van lager geplaatste onderzoekers,
2. gepensioneerden geen inhoudelijke verantwoordelijkheid voor (hun eigen) onderzoek mogen dragen en
3. het individuele auteursrecht op het onderzoek niet van toepassing is voor onderzoekers, die al dan niet in dienstverband werkzaam zijn aan de UvA, omdat ideeën voor onderzoek altijd door onderzoekers al dan niet gezamenlijk met andere onderzoekers bedacht en beschreven worden.

2.1.11 Met het vorenstaande bevestigt de decaan de bewering van beklagde dat klager als gepensioneerde geen inhoudelijke verantwoordelijkheid over zijn eigen onderzoek kan hebben en de bewering van de vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit dat klager door zijn onderzoek aan de UvA te laten plaatsvinden, stilzwijgend heeft ingestemd met de overdracht van zijn onderzoek. Klager zou zich niet kunnen beroepen op het intellectuele eigendom van



zijn eigen onderzoek en/of onderzoeks ideeën. In dit kader merkt klager op dat het onderzoek nimmer door hem is overgedragen aan beklaagde. Evenmin is er sprake geweest van stilzwijgende instemming, integendeel, klager heeft tijdig en aanhoudend geageerd tegen de toe-eigening van het onderzoek door beklaagde.

2.1.12 Daarnaast heeft deze zaak voor klager ook een principiële kant. Academische vrijheid en integriteit liggen klager na aan het hart. Door zijn ervaringen met beklaagde en de decaan heeft klager de indruk dat hiërarchisch hoger geplaatsten zich gedrag veroorloven dat volgens klager niet voldoet aan ethische (wetenschappelijke) normen. Met intimidatie en ongegronde beweringen wordt het onderzoek van klager, met goedvinden van de decaan, toegeëigend door beklaagde die op dat gebied geen deskundigheid heeft en naar de mening van klager het onderzoek zelfs schade toebrengt. Zonder overleg met klager, en zonder zijn goedvinden en zonder overleg met de leerstoelhouder..., neemt beklaagde de rol op zich van leider van De beweringen van beklaagde en de decaan staan volgens klager haaks op de Nederlandse Gedragscode.

2.1.13 Klager wenst duidelijkheid en heeft de onderstaande verzoeken aan de Commissie voorgelegd.

1. Hem te laten weten of de hiervóór in overweging 2.1.10 genoemde drie beweringen van de decaan correct zijn en dat deze dus gelden voor onderzoekers die in dienstverband of na hun pensioen aan de UvA werken.

2. Hem te laten weten in hoeverre de hiervoor genoemde drie beweringen van de decaan gesteund worden door de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening en de Auteurswet.

3. Mocht de Commissie met klager van oordeel zijn dat beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan het stelen van zijn ... en onderzoeks ideeën op dit gebied, dan verzoekt klager de Commissie gepaste maatregelen jegens beklaagde te nemen. Beklaagde is ... en moet volgens klager als zodanig een toonbeeld zijn van wetenschappelijke integriteit.

4. Mochten beklaagde en de decaan zich baseren op niet correcte uitgangspunten, dan verzoekt klager de Commissie hem in de gelegenheid te stellen om in overleg met betrokkenen te bespreken of en op welke wijze ... een vervolg kan krijgen aan de UvA.

5. Klager wil graag duidelijkheid hebben over wat er bij de UvA wordt verstaan onder auteursrecht/intellectueel eigendom van (individuele) onderzoekers en inhoudelijke verantwoordelijkheid over het eigen onderzoek en of, en zo ja hoe, deze gewaarborgd worden. Tevens wil klager graag weten of voor personen die niet in dienstverband zijn of als gastonderzoeker werken, dezelfde of andere regels gelden met betrekking tot auteursrecht en inhoudelijke verantwoordelijkheid over het eigen onderzoek.

2.14 Klager is zich ervan bewust en erkent dat hij geen *formele* verantwoordelijkheid voor het door hem ontwikkelde en geïnitieerde ... draagt voor zover dat wordt uitgevoerd door de UvA. Wel is van klager van oordeel dat hij de intellectuele eigendomsrechten op zijn



gedachtengoed behouden heeft en bestrijdt hij dat de *inhoudelijke* verantwoordelijkheid van het onderzoek op enig moment is overgegaan naar beklagde, nog los van het feit dat laatstgenoemde vanuit een gebrek aan deskundigheid de taak als inhoudelijk verantwoordelijke niet zou mogen aanvaarden. Gelet op het voorgaande, verzoekt klager de Commissie de klacht gegrond te verklaren.

3. STANDPUNT VAN BEKLAAGDE

3.1 Beklaagde heeft blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, samengevat en zakelijk weergegeven, het volgende naar voren gebracht.

3.1.1 Beklaagde betwist dat hij zich het intellectuele eigendom van klager heeft toegeëigend en dat hij plagiaat heeft gepleegd door zich de ideeën en onderzoeksvorstellen van klager toe te eigenen, dan wel door die door derden te laten uitvoeren.

3.1.2 Klager is per ... met pensioen gegaan. Hij kan vanaf die datum formeel geen verantwoordelijkheid meer dragen voor onderzoek dat door de UvA wordt uitgevoerd en geen rechten claimen met betrekking tot het door de UvA verrichte onderzoek en evenmin op begeleiding van OIO's. Beklaagde wil er slechts zorg voor dragen dat ... van het ... (hierna:...), waarvan hij sinds ... formeel ... is, op correcte wijze wordt uitgevoerd. Beklaagde is daarnaast sinds ... leider van drie programmagroepen: ... (ondersteunend personeel), ..., en De huidige organisatie van het onderzoek is in overeenstemming met de regels die daarvoor aan de UvA gelden.

3.1.3 Beklaagde brengt naar voren dat, hoewel het plegen van plagiaat tevens een inbreuk kan inhouden op rechten van intellectuele eigendom (met name het auteursrecht), een schending van de wetenschappelijke integriteit niet beoordeeld wordt op basis van de rechtsregels van het auteursrecht.

3.1.4 Klager heeft onvoldoende gespecificeerd ten aanzien van welke auteursrechtelijke beschermde werken beklagde inbreuk zou hebben gemaakt en onvoldoende onderbouwd dat er sprake zou zijn van inbreuk op zijn auteursrechten. Beklaagde heeft geen oorspronkelijke ideeën van klager als zijn eigen ideeën geclaimd en zal dat ook niet doen. Beklaagde heeft schriftelijk laten weten dat klager bij publicaties als co-auteur vermeld kan worden, indien de bijdrage aan de publicatie voldoet aan de eisen die in het algemeen aan wetenschappelijk auteurschap worden gesteld.

3.1.5 Met betrekking tot hetgeen klager heeft gesteld ten aanzien van het gebrek aan deskundigheid bij beklagde, voert beklagde aan dat het door klager aangehaalde artikel 1.10 van de Nederlandse Gedragscode slechts ziet op het *zelf* verrichten van onderzoek op een bepaald gebied, terwijl beklagde primair de bestuurlijke verantwoordelijkheid heeft over het desbetreffende onderzoeksgebied. Dit levert geen schending van de wetenschappelijke integriteit op, aldus beklagde. Beklaagde draagt de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van het onderzoek en brengt, zo nodig, zijn expertise in, maar het onderzoek zelf zou worden uitgevoerd door..., ... en De expertise van beklagde ligt voornamelijk in de ... en Deze expertise komt goed van pas en is zelfs noodzakelijk bij het doen van onderzoek. Beklaagde



werkt ook al langer samen - onder andere met klager – in Hij erkent dat er anderen zijn met meer deskundigheid op dit gebied, maar hij beschikt zelf over voldoende deskundigheid voor de werkzaamheden die hij in dit kader verricht.

3.1.6 Klager heeft zijn stelling dat beklaagde zijn contacten heeft gestolen niet nader onderbouwd, maar dit kan hoe dan ook niet leiden tot het oordeel dat er sprake zou zijn van een schending van de wetenschappelijke integriteit. Er geldt tussen klager en beklaagde geen rechtsregel of contractuele afspraak op grond waarvan het beklaagde verboden zou zijn bepaalde personen te benaderen. Overigens heeft beklaagde geen gebruik gemaakt van contacten van klager.

3.1.7 De klacht dient volgens beklaagde ongegrond te worden verklaard, alleen al omdat deze onvoldoende gespecificeerd is. Beklaagde heeft zeker geen plagiaat gepleegd en is bereid de rol van klager in het ontwikkelen van aan het onderzoek ten grondslag liggende ideeën te erkennen en waar nodig te vermelden.

4. BEVINDINGEN VAN DE COMMISSIE

4.1 Algemene opmerkingen en toetsingskader

4.1.1 Blijkens artikel 7 van de Klachtenregeling onderzoekt de Commissie klachten over (een vermoeden van) schending van wetenschappelijke integriteit begaan door een medewerker van de UvA en brengt daarover advies uit aan het College van Bestuur.

4.1.2 De Klachtenregeling definieert een schending van de wetenschappelijke integriteit als handelen of nalaten in strijd met de principes van goed wetenschappelijk onderwijs en onderzoek, zoals uitgewerkt in de Nederlandse Gedragscode, aangepast in 2012 en 2014, en de ALLEA European Code of Conduct for Research Integrity 2011.

4.1.3 De genoemde documenten onderscheiden tussen gewenst gedrag zoals “best practices” en naleving van “principles of research integrity” en schendingen van wetenschappelijke integriteit. Niet iedere handeling die niet voldoet aan de norm van gewenst gedrag is ook een schending van wetenschappelijke integriteit. Zo kan er sprake zijn van onheus, slordig of onzorgvuldig handelen zonder dat dit resulteert in schending van wetenschappelijke integriteit.

4.1.4 Het vaststellen van en de omgang met een schending van wetenschappelijke integriteit dient zorgvuldig te gebeuren. Zo is vastgelegd in de ALLEA European Code of Conduct for Research Integrity 2011:

“The response must be proportionate to the seriousness of the misconduct: as a rule it must be demonstrated that the misconduct was committed intentionally, knowingly or recklessly. Proof must be based on the preponderance of evidence. Research misconduct should not include honest errors or differences of opinion.”



4.1.5 De Commissie zal, gelet op de klacht, de handelwijze van beklagde onderzoeken tegen de achtergrond van de principes van goed wetenschappelijk onderzoek. Zo kent de Nederlandse Gedragscode het principe van "eerlijkheid en zorgvuldigheid" dat onder meer in de artikelen 1.3, 1.4, 1.6, 1.7, 1.8 en 1.10 wordt uitgewerkt. Deze artikelen luiden:

"1.3 Door correcte bronvermelding wordt duidelijk gemaakt welke de intellectuele herkomst is van de geciteerde of geparafraseerde teksten. Dit geldt ook voor informatie afkomstig van het internet en uit anonieme bronnen. Zonder bronvermelding worden geen teksten of resultaten van onderzoek van anderen overgenomen.

1.4 Auteurschap wordt erkend. In het vakgebied gebruikelijke regels worden daarbij nageleefd.

1.6 Zorgvuldigheid blijkt uit precisie en nuance bij het verzorgen van wetenschappelijk onderwijs, het uitvoeren van wetenschappelijk onderzoek en het publiceren van de resultaten daarvan en bij andere vormen van kennisoverdracht.

1.7 Zorgvuldigheid beperkt zich niet tot het uitvoeren van en rapporteren over wetenschappelijk onderzoek, maar strekt zich ook uit tot de relaties tussen wetenschapsbeoefenaren onderling, tussen promotor en promovendus, tussen docenten en studenten en in relaties met de maatschappij.

1.8. Goed mentorschap is essentieel: een student, een promovendus en een juniormedewerker bevinden zich in een hiërarchisch ondergeschikte positie. De verantwoordelijkheden van personen betrokken bij onderwijs en onderzoek zijn binnen de instelling duidelijk omschreven en worden nageleefd.

1.10. Een wetenschapsbeoefenaar draagt er zorg voor dat zijn deskundigheid voor het uitoefenen van zijn taken op peil blijft. Hij aanvaardt geen taken waarvoor hij de nodige deskundigheid mist. Zo nodig geeft hij de grenzen van zijn deskundigheid aan."

Het principe van Betrouwbaarheid is onder meer uitgewerkt in artikel 2.3 dat luidt:

"Een (peer)reviewer maakt geen misbruik van het gedachtegoed van de betreffende auteur(s) zoals vervat in het te beoordelen artikel ."

Het principe van Verantwoordelijkheid ("Wetenschapsbeoefenaren geven zich rekenschap van hun verantwoordelijkheid voor de maatschappelijke implicaties van hun wetenschappelijk werk. Zij zijn aanspreekbaar op de keuze van onderzoeksthema's en in staat deze uit te leggen.") is in artikel 6 van de Gedragscode als volgt gedefinieerd:

"De wetenschapsbeoefenaar is zich ervan bewust dat hij de middelen en faciliteiten krijgt wetenschappelijk onderzoek te doen en daarin vrije keuzes te maken. Die keuzes legt hij naar beste eer en geweten uit."

4.1.6 De ALLEA European Code of Conduct kent het principe van *fairness* dat als volgt wordt



omschreven:

“Fairness, in providing proper references and giving due credits to the work of others, in treating colleagues with integrity and honesty.”

4.1.7 In het briefadvies *Correct Citeren* van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen van april 2014 is het navolgende te lezen:

"Plagiaat is het hergebruik van andermans materiaal zonder adequate bronvermelding.

De internationaal gangbare definitie van plagiaat luidt: *"Plagiarism is the appropriation of other people's material without giving proper credit"*. In deze definitie zijn twee elementen van belang: een plagiërende wetenschapper eigent zich het materiaal toe van een andere wetenschapper (*appropriation*) en doet daarbij onvoldoende recht aan de bijdrage van die ander (*credit*). Plagiaat gaat dus per definitie over gebruik van het materiaal van andere wetenschappers zonder adequate bronvermelding."

4.1.8 Deze normen geven invulling aan de open norm van wetenschappelijke integriteit, waaraan de Commissie heeft te toetsen.

4.2 Omvang van het geding

4.2.1 In artikel 9, derde lid, van de Klachtenregeling beoordeelt de Commissie de ontvankelijkheid van de klacht onder meer aan de hand van de volgende criteria:

- a. een duidelijke omschrijving van de (vermoede) schending van de wetenschappelijke integriteit door één of meer bepaalde medewerkers van de universiteit
- b. de daarop betrekking hebbende schriftelijke stukken of andere bewijsmiddelen;

4.2.2 Uit het klaagschrift blijkt dat klager de Commissie verzoekt om:

1. een oordeel te geven over de door hem genoemde stellingen (zie overweging 2.1.10) van de decaan inzake a. de formele en inhoudelijke verantwoordelijkheid van binnen de UvA hoger geplaatsten over onderzoek van lager geplaatste onderzoekers b. het ontbreken van inhoudelijke verantwoordelijkheid van gepensioneerden voor (hun eigen) onderzoek en c. het ontbreken van individuele auteursrecht op onderzoek voor onderzoekers die, al dan niet in dienstverband, werkzaam zijn aan de UvA;
2. een oordeel te geven of de hiervóór genoemde stellingen van de decaan steun vinden in de Nederlandse Gedragscode en de Auteurswet;
3. indien de Commissie met klager van oordeel is dat beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan het stelen van zijn ... en onderzoeksideeën op dit gebied, gepaste maatregelen ten aanzien van beklaagde te treffen;
4. indien de Commissie van oordeel is dat beklaagde en de decaan zich op onjuiste uitgangspunten baseren, hem in de gelegenheid te stellen om in overleg met betrokkenen te



bespreken op welke wijze het ... een vervolg kan krijgen aan de UvA en

5. hem duidelijkheid te verschaffen wat er bij de UvA wordt verstaan onder auteursrecht/intellectuele eigendom van (individuele) onderzoekers en inhoudelijke verantwoordelijkheid over het eigen onderzoek en of, en zo ja, hoe deze gewaarborgd worden. Klager wenst tevens te vernemen of voor personen die niet in dienstverband zijn of als gastonderzoeker werken, dezelfde of andere regels gelden met betrekking tot auteursrecht en inhoudelijke verantwoordelijkheid over het eigen onderzoek.

4.2.3 Uit artikel 7 van de Klachtenregeling volgt dat de Commissie als taak heeft klachten over (een vermoeden van) schending van de wetenschappelijke integriteit begaan door een medewerker van de UvA te onderzoeken en daarover een advies uit te brengen aan het College van Bestuur.

4.2.4 Met hetgeen hiervóór in overweging 4.2.2 onder 1, 2, 4 en 5 is vermeld, verzoekt klager de Commissie in feite om de hiërarchische en organisatorische structuren binnen de ... en de wijze waarop de bevoegdheden, taken en de (formele en inhoudelijke) verantwoordelijkheid van de diverse betrokkenen ten aanzien van onderzoek zijn belegd en gewaarborgd, vast te stellen en daarover een oordeel te geven. Voorts verzoekt klager de Commissie om vast te stellen of (gepensioneerde) onderzoekers, die al dan niet met een aanstelling werkzaam zijn bij de UvA, verantwoordelijkheid kunnen dragen voor het (eigen) onderzoek en zich uit te laten over het intellectuele eigendom en het (individuele) auteursrecht.

4.2.5 Blijkens artikel 7 van de Klachtenregeling behoort dit echter niet tot de taakstelling van de Commissie, nu het vorenstaande geen betrekking heeft op een (vermoede) schending van de wetenschappelijke integriteit. Dit geldt eveneens voor het verzoek van klager om in voorkomend geval hem in gelegenheid te stellen om in overleg met betrokkenen te bespreken op welke wijze het ... een vervolg kan krijgen aan de UvA. Hiertoe is de Commissie niet bevoegd.

4.2.6 Uit het vorenstaande volgt dat de klacht ten aanzien van de in overweging 4.2.2 onder 1, 2, 4 en 5 weergegeven verzoeken, gelet op het bepaalde in artikel 7 in samenhang met artikel 9, derde lid, van de Klachtenregeling, niet-ontvankelijk is.

4.3 Met betrekking tot het hiervóór in overweging 4.2.2 onder 3 weergegeven verzoek, overweegt de Commissie als volgt.

4.3.1 Klager stelt dat beklaagde de wetenschappelijke integriteit (meer specifiek de artikel 1.7, 1.10, 2.3 en 6 van de Nederlandse Gedragscode) heeft geschonden. Hiertoe heeft hij aangevoerd dat beklaagde - zonder overleg met hem en zonder zijn toestemming - de inhoudelijke verantwoordelijkheid van het door hem ontwikkelde en geïnitieerde ... naar zich heeft toegetrokken door daarbij zijn rol te marginaliseren. Dit terwijl beklaagde meermalen expliciet erkend heeft dat de oorspronkelijke ideeën van het ... van klager afkomstig zijn. Klager stelt verder dat beklaagde de benodigde inhoudelijke deskundigheid mist en dat dit ertoe heeft geleid dat er onder leiding van beklaagde beslissingen zijn genomen die wetenschappelijk onjuist zijn, de doelgroep onnodig kunnen belasten en meer in het algemeen



nadelig zijn voor het door klager ontwikkelde onderzoek. Voorts stelt klager dat het door de decaan en klager ingenomen standpunt dat, nu hij met pensioen is en niet aangesteld is bij de UvA, geen inhoudelijke verantwoordelijkheid meer kan dragen, onjuist is. Hiertoe brengt klager naar voren dat hij in zijn rol als copromotor, deskundige op ... en initiator van de projecten van de OIO's ... en ..., laatstgenoemden nog immer begeleidt bij hun onderzoek en het schrijven van hun artikelen. In deze gevallen heeft klager wel inhoudelijke verantwoordelijkheid voor het onderzoek behouden. Hieruit volgt volgens klager dat er geen formele belemmering was en is voor voortzetting van zijn inhoudelijke verantwoordelijkheid voor het onderzoek dat beklagde zich heeft toegeëigend.

4.3.2 De Commissie stelt voorop dat zij niet bevoegd is te oordelen over schendingen van het auteursrecht of over civielrechtelijke (onder meer arbeidsrechtelijke) kwesties als zodanig, maar is aangewezen om zich uit te spreken over (vermoede) schending van wetenschappelijke integriteit.

4.3.3 De Commissie overweegt dat klager zijn standpunt dat beklagde de wetenschappelijke integriteit heeft geschonden, onvoldoende heeft onderbouwd en geconcretiseerd. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat beklagde juist erkent dat aan het ... de ideeën en onderzoeksvoorstellen van klager ten grondslag liggen. Het enkele feit dat beklagde de inhoudelijke verantwoordelijkheid ten aanzien van ... van klager heeft overgenomen en klager na zijn pensionering ten aanzien van twee anderen wel inhoudelijke verantwoordelijkheid heeft behouden, wat hier ook van zij, maakt niet dat er dan sprake is van schending van de wetenschappelijke integriteit. Klager heeft geen stukken overgelegd waaruit blijkt dat beklagde zich resultaten van wetenschappelijk werk van klager ongeoorloofd heeft toegeëigend of daarbij onvoldoende recht heeft gedaan aan de bijdrage van klager. Voorts is niet gebleken dat klager ten aanzien van het ..., dat door anderen dan hemzelf wordt verricht, taken heeft aanvaard waarvoor hij de benodigde deskundigheid mist. Klager heeft tevens onvoldoende onderbouwd en geconcretiseerd dat beklagde op een incorrecte wijze gebruik zou maken van zijn contacten. Ook anderszins is de Commissie niet gebleken dat beklagde de wetenschappelijke integriteit heeft geschonden.

4.3.4 Gelet op het vorenoverwogene is de Commissie van oordeel dat de klacht met betrekking tot het hiervoor in overweging 4.2.2 onder 3 weergegeven verzoek, waaronder een beoordeling van het standpunt van klager dat beklagde de wetenschappelijke integriteit heeft geschonden, ongegrond is.

5. CONCLUSIE VAN DE COMMISSIE

5.1 De Commissie komt op grond van de bevindingen tot de conclusie dat er geen sprake is van schending van de normen van wetenschappelijke integriteit door beklagde.

6. ADVIES

De Commissie adviseert het College van Bestuur van de UvA de klacht van klager:

- voor zover die betrekking heeft op een (vermoede) schending van de wetenschappelijke



integriteit door beklagde, ongegrond te verklaren en

- voor het overige, gelet op het bepaalde in artikel 7 in samenhang met artikel 9, derde lid, van de Klachtenregeling, niet-ontvankelijk te verklaren.

Namens de Commissie Wetenschappelijke Integriteit,

...

voorzitter

3. Aanvankelijk oordeel College van Bestuur 2016:

HET COLLEGE VAN BESTUUR VAN DE UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM;

gezien:

- het klaagschrift van ... (hierna: klager) d.d. ... 2015 jegens ... (hierna: beklagde),
- het advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit (hierna: Commissie) d.d. ... 2016;

overwegende:

- dat de Commissie heeft geadviseerd de klacht van klager:
 1. voor zover die betrekking heeft op een (vermoede) schending van de wetenschappelijke integriteit door beklagde, ongegrond te verklaren en
 2. voor het overige, gelet op het bepaalde in artikel 7 in samenhang met artikel 9, derde lid, van de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit van Amsterdam, vastgesteld op 10 december 2013, besluitnummer 2013cb0471 (hierna: Klachtenregeling), niet-ontvankelijk te verklaren;
- dat het advies van de Commissie zorgvuldig tot stand is gekomen;

BESLUIT:

- dat zij, onder overneming van de in het advies van de Commissie gegeven motivering, tot het aanvankelijk oordeel (als bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de Klachtenregeling) komt dat de klacht van ... d.d. ... 2015 jegens ... :
 1. voor zover die betrekking heeft op een (vermoede) schending van de wetenschappelijke integriteit door beklagde, ongegrond dient te worden verklaard en
 2. voor het overige, gelet op het bepaalde in artikel 7 in samenhang met artikel 9, derde lid, van de Klachtenregeling, niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

Het College van Bestuur,

...

waarnemend voorzitter



4. Advies LOWI

Het LOWI heeft advies uitgebracht aan het College van Bestuur. Het LOWI heeft het College van Bestuur geadviseerd het aanvankelijk oordeel ongewijzigd over te nemen als definitief oordeel. Het (geanonimiseerde) advies is te lezen op de website van het LOWI.

5. Definitief oordeel College van Bestuur 29 november 2016

HET COLLEGE VAN BESTUUR VAN DE UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM;

gezien:

- het klaagschrift van ... (hierna: klager) d.d. ... 2015 jegens ... (hierna: beklagde);
- het advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit (hierna: Commissie) d.d. ... 2016;
- het aanvankelijk oordeel op de klacht d.d. ... 2016 (besluitnummer...);
- het advies van het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (hierna: LOWI) d.d. ... 2016;
- alle op de zaak betrekking hebbende stukken;

overwegende:

- dat de Commissie heeft geadviseerd de klacht van klager:
 1. voor zover die betrekking heeft op een (vermoede) schending van de wetenschappelijke integriteit door beklagde, ongegrond te verklaren en
 2. voor het overige, gelet op het bepaalde in artikel 7 in samenhang met artikel 9, derde lid, van de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit van Amsterdam, vastgesteld op 10 december 2013, besluitnummer 2013cb0471 (hierna: Klachtenregeling), niet-ontvankelijk te verklaren;
- dat het advies van de Commissie zorgvuldig tot stand is gekomen;
- dat het LOWI bij schrijven van ... 2016 heeft geadviseerd om het aanvankelijk oordeel ongewijzigd over te nemen als definitief oordeel;
- dat het advies van het LOWI zorgvuldig tot stand is gekomen;

BESLUIT:

het aanvankelijk oordeel op de klacht van ... 2016 (besluitnummer...) te bevestigen als definitief oordeel (als bedoeld in artikel 11, vierde lid, van de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit van Amsterdam, vastgesteld op 10 december 2013, besluitnummer 2013cb0471) en de klacht van ... d.d. ... 2015 jegens ... :

1. voor zover die betrekking heeft op een (vermoede) schending van de wetenschappelijke integriteit door beklagde, ongegrond te verklaren en
2. voor het overige, gelet op het bepaalde in artikel 7 in samenhang met artikel 9, derde lid, van de Klachtenregeling, niet-ontvankelijk te verklaren.

Het College van Bestuur,

...

voorzitter