

## CASUS WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

2016

### Schending wetenschapsbeoefening bij open-brief – Ongegrond

Universiteit Leiden

---

#### 1. Onderwerp van de klacht

Schending wetenschapsbeoefening bij open brief.

#### 2. Advies van de Commissie Wetenschappelijk Integriteit d.d. 3 februari 2016

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit Universiteit Leiden ('de Commissie') was in deze procedure als volgt samengesteld:

...  
...

##### Het verloop van de procedure

Op ...<datum>... heeft Klager een klaagschrift tegen Beklaagde ingediend wegens een vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

Bij brief van ...<datum>... heeft Beklaagde op verzoek van de Commissie een eerste reactie gegeven op het klaagschrift. Op ...<datum>... is de Commissie bijeengekomen ter bespreking van deze stukken en bepaling van de verdere procedure. Bij brief van ...<datum>... heeft beklagde een verweerschrift ingediend.

Op ...<datum>... heeft een hoorzitting plaatsgevonden, waarbij Klager en Beklaagde in elkaars aanwezigheid zijn gehoord. Een verslag van deze zitting is aan het advies gehecht. De Commissie heeft voorafgaande aan, en na afloop van, deze hoorzitting vergaderd.

##### Klacht

De klacht luidt, verkort weergegeven, als volgt.

Op [datum verschijnen] is in het [dagblad] een artikel gepubliceerd met de titel "[Titel artikel]", dat later ook op andere wijze openbaar is gemaakt. Klager stelt dat het artikel onder verantwoordelijkheid van Beklaagde is geschreven. Het artikel is door hem ondertekend.

Klager stelt gemotiveerd dat het waarheidsgehalte van de gebruikte informatie niet is gecontroleerd en dat contra-indicaties uit de literatuur niet zijn gebruikt. Daarnaast heeft Klager naar voren gebracht dat er sprake is van belangenverstrengeling van degene die het artikel heeft opgesteld, alsmede de in het artikel genoemde bronnen. Klager is van mening dat het artikel suggestief en tendentius is. Klager geeft aan dat Beklaagde weigert om daarvoor verantwoording af te leggen. Klager is verder van mening dat bepaalde informatie



selectief is weergegeven of is weglaten om een vooringenomen, politieke boodschap te verkopen.

### Ontvankelijkheid

Het klaagschrift voldoet aan de door de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit Leiden (hierna: de Regeling) gestelde eisen en is derhalve ontvankelijk.

### Juridisch kader

De Commissie is krachtens artikel 4, lid c, van Regeling wetenschappelijke integriteit Universiteit Leiden (hierna: de Regeling) belast met de advisering van het College van Bestuur ter zake van klachten met betrekking tot vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

In artikel 1 van de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit Leiden (hierna: de Regeling) is schending van de wetenschappelijke integriteit als volgt gedefinieerd:

“Handelen of nalaten in strijd met de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening, waaronder in ieder geval de gedragingen opgenomen in bijlage 1.”

In de bijlage van de Regeling is omschreven welke gedragingen in ieder geval onder schending van de wetenschappelijke integriteit worden verstaan:

*6. Het bewust verkeerd gebruiken van (statistische) methoden en/of het bewust verkeerd interpreteren van resultaten.*

*De (statistische)interpretatie van onderzoeksgegevens en van empirische resultaten is onderdeel van de wetenschappelijke discours en dat betreft ook de vraag of die interpretatie al dan niet verkeerd is. Het is pas aan te merken als wangedrag indien wordt volhard in een verkeerde voorstelling van zaken en het presenteren van ongewettigde conclusies, wanneer in de wetenschappelijke gemeenschap tot een onomstreden oordeel daarover is gekomen. Zo nodig kan een CWI met externe peers tot een dergelijk oordeel komen.*

### Beoordeling

De Commissie dient een oordeel te geven op de door Klager geuite klachten. De klachten richten zich tegen een open brief van [datum brief] aan .... De brief is ondertekend door ...<aantal>... personen, onder meer ...<functies>.... Ook Beklaagde heeft de brief ondertekend, waarbij voorafgaande aan zijn naam de titel ‘professor’ is vermeld. Daarnaast is aangegeven dat beklagde [functie beklagde]. Deze brief is geplaatst in [naam dagblad] en op de website van [organisatie], en heeft betrekking op de naderende uitzetting van een groep [afkomst]. De brief roept de staatssecretaris op om de groep niet uit te zetten naar [land van herkomst].

Vast staat dat Beklaagde hoogleraar is, verbonden aan de Universiteit Leiden en derhalve is gebonden aan de regelgeving die geldt rondom de wetenschappelijke integriteit. De Commissie overweegt voorts dat de inhoud van de brief sterk gerelateerd is aan het onderwerp waarvoor Beklaagde als hoogleraar is aangesteld, te weten “[onderwerp]”. Gezien



het voorgaande en de omstandigheid dat Beklaagde zich als wetenschapper gepresenteerd heeft, is de Commissie van mening dat hij gehouden is de regels rondom wetenschappelijke integriteit na te leven.

Klager heeft gesteld, sterk verkort weergegeven, dat de inhoud van brief een aantal onjuistheden bevat en een tendentius karakter kent.

Klager heeft naar voren gebracht dat de in de brief genoemde bronnen van onvoldoende kwaliteit zijn geweest. Klager wijst erop dat een [programma]-reportage en een artikel in [weekblad], die als bronnen zijn gebruikt voor de brief, feitelijk niet juist zijn gebleken.

Tevens heeft Klager onder verwijzing naar diverse documenten uiteengezet dat de rechtspraak in [naam land] wel van voldoende niveau is.

Volgens klager luidt de (hoofd)conclusie van de brief dat de betreffende [inwoners genoemd land] geen verdachte criminelen, maar politici zijn, die vervolgd worden met valse verklaringen en daarmee slachtoffer zijn van de regering in [land]. Klager is het met die conclusie uitdrukkelijk niet eens.

Beklaagde heeft naar voren gebracht dat de rechtspraak in [land] een aantal jaren terug sterk in kwaliteit is toegenomen en dat dit door diverse organisaties is erkend, maar dat het vervolgens weer de verkeerde kant op leek te gaan. Dat kwam mede door de omstandigheid dat de verdediging van (genocide) verdachten te wensen overliet. Dit laatste is voor Beklaagde een belangrijke overweging geweest om zich achter de hoofdconclusie van de brief te scharen.

Beklaagde wijst erop dat [naam organisatie] en de ondertekenaars zich bewust waren van het feit dat de Nederlandse overheid en de Nederlandse ambassade in [plaats] veel energie hebben gestopt in de opbouw van een deugdelijke rechtsgang in [land], o.a. waar het genocideverdachten betreft. Ook was hen bekend dat het [naam tribunaal] en het Europese Hof voor de Rechten van de Mens alsmede rechtbanken van een aantal Westerse landen rond ...<jaartal>...oordeelden dat de rechtspraak in [land] aan de internationale standaard voldeed en dat genocideverdachten om die reden in [land] zelf zouden kunnen worden berecht zonder de vrees van politieke inmenging. Beklaagde geeft aan dat het ondertekenen van de brief juist voortkwam uit de teleurstelling over de verslechtering van de politieke situatie in [land], waarbij beklagde van mening is dat er in ...<jaartal>...en vooral in ...<jaartal>...zorgelijke ontwikkelingen waren, die tot terughoudendheid zouden moeten leiden bij uitzettingen of uitleveringen die zouden kunnen leiden tot berechting in [land]. Niet omdat er op dat moment al aanwijzingen waren dat de rechtsgang politiek werd beïnvloed, maar omdat hij vreesde dat dat zou gaan gebeuren, waar het ging om leden van de politieke oppositie.

Daar komt bij, dat het initiatief voor de brief van [naam organisatie] is uitgegaan en dat de brief door medewerkers van [naam organisatie] is opgesteld. Beklaagde voelde zich vrij op de uitnodiging tot ondertekening in te gaan, omdat hij deze organisatie als terzake kundig kwalificeert.

Beklaagde heeft erop gewezen dat [namen media] over het algemeen als betrouwbaar kunnen worden aangemerkt en dat pas later duidelijk werd dat er twijfels waren over de [programma]-reportage en het artikel in [weekblad].

De Commissie overweegt allereerst dat de situatie in [land] in de afgelopen jaren op diverse gebieden, waaronder de kwaliteit van rechtspraak, aan wisselingen onderhevig is geweest.



Dit is van belang, nu de door partijen gebruikte bronnen, van zowel voor, als na het versturen van de brief dateren. De Commissie zal daarom bij de beoordeling van de klachten uitgaan van de informatie die op het moment van het versturen van de brief bekend was.

De Commissie heeft geconstateerd dat in de brief twee thema's te herkennen zijn: (1) de kwaliteit van de rechtsgang in [land] en (2) de motieven achter de vervolging van de groep [inwoners land].

De Commissie heeft op de hoorzitting geconstateerd dat de kwestie zich met name toespitst op een tweetal passages uit de brief die betrekking hebben op deze twee thema's. Klager heeft gewezen op de stelligheid die uit de passages spreekt, terwijl deze naar zijn mening niet juist zijn. Het betreft de volgende passages:

1. "...<passage 1>...."
2. "...<passage 2>...."

Met betrekking tot het *eerste thema*, de kwaliteit van de rechtsgang, heeft Klager erop gewezen dat uit diverse bronnen blijkt dat de kwaliteit van de rechtsgang, waaronder de kwaliteit van de rechters, van voldoende niveau is.

Beklaagde onderschrijft dat er een sterke verbetering is opgetreden, maar dat tevens is gebleken dat de verdediging van verdachten onvoldoende gewaarborgd is, waardoor van een eerlijk proces geen sprake kan zijn. Daar komt bij dat naar zijn mening de politieke situatie in [land] verslechterde en er in ...<jaartal>... zorgelijke ontwikkelingen plaatsvonden, hetgeen tot terughoudendheid zou moeten leiden bij uitzettingen of uitleveringen. Beklaagde heeft hierbij verwezen naar informatie ontleend aan het [naam boek]. Dit boek omvat de belangrijkste binnenlands politieke ontwikkelingen, het buitenlands beleid en sociaal-economische ontwikkelingen in [naam land] gerelateerd aan ontwikkelingen in een kalenderjaar. In de wetenschappelijk wereld geldt dit boek als een belangrijke bron van informatie en wordt het als gezaghebbend erkend. Beklaagde heeft aangegeven dat hem ook via andere kanalen berichten bereikten, zoals bijvoorbeeld collega's, de berichtenservice via [countryportal.ascleiden.nl](http://countryportal.ascleiden.nl) en informatie verstrekt door [organisatie], waaruit bleek dat het politieke klimaat in [land] in ...<jaartal>... ernstig verslechterde.

De Commissie overweegt dat, los van de vraag of hier sprake is van een *wetenschappelijke* interpretatie, Beklaagde overtuigend onderbouwd heeft waarom hij van mening is dat de rechtsgang in [land] op dat moment onvoldoende waarborgen bood voor de verdediging van (genocide) verdachten, hoewel andere aspecten van de rechtsgang wel op orde waren. Dat de uitzending van [programma] en het artikel in [weekblad] later onbetrouwbaar bleken, maakt dat in dit geval niet anders, zeker gezien het feit dat Beklaagde zijn zienswijze ook op basis van andere, wetenschappelijke bronnen kan onderbouwen. Het is verschoonbaar dat in het artikel niet naar deze andere, wetenschappelijke bronnen is verwezen, nu in een krantenartikel of andere openbare publicatie als deze brief geen ruimte is voor een uitgebreid notenapparaat en dat dat ook niet van opstellers gevergd kan worden.

Met betrekking tot het *tweede thema*, de (politieke) motieven achter de vervolging van de verdachten, wordt het volgende overwogen.

Beklaagde heeft aangegeven dat er op dat moment geen aanwijzingen waren dat de rechtsgang politiek werd beïnvloed, maar hij vreesde wel dat dat zou gaan gebeuren omdat zich onder de potentiële uitgeleverden leden van politieke oppositie bevonden. Beklaagde



heeft aangegeven dat hij vanzelfsprekend van mening is dat genocideverdachten vervolgd moeten worden, maar dat dit op dat moment niet goed mogelijk was in [land].

Beklaagde heeft naar voren gebracht dat naar zijn mening de belangrijkste conclusie of overweging is neergelegd in de laatste alinea van de brief. Daarin wordt opgeroepen om de van genocide beschuldigde [inwoners] niet uit te zetten, omdat er geen garantie is dat zij een eerlijk proces zullen krijgen. De Commissie onderschrijft dat dit de belangrijkste conclusie van de ingezonden brief is.

Dit neemt echter niet weg dat bij een strikte lezing van de brief de suggestie wordt gewekt dat er politieke motieven schuilen achter de vervolging van de betreffende [inwoners]. In de brief is immers opgenomen dat de ondertekenaars er van overtuigd zijn dat "...<passage 2>...".

Klager heeft derhalve terecht betoogd dat de suggestie wordt gewekt dat de betreffende[inwoners] geen (van genocide) verdachte criminelen zijn, maar politici, die vervolgd worden met valse verklaringen en daarmee slachtoffer zijn van de regering in [land]. Dit zou tevens tot de gedachte kunnen leiden dat de ondertekenaars ontkennen dat er zich onder de groep [inwoners] genocide-plegers bevinden of dat van genocide verdachten niet vervolgd dienen te worden. Beklaagde heeft erkend dat, bij nadere beschouwing en in het licht van hetgeen Klager naar voren heeft gebracht, het inderdaad beter was geweest om duidelijker in de brief naar voren te laten komen dat dit geenszins de mening van de ondertekenaars is.

Bij de Commissie heerst de overtuiging dat de vraag of er vrije rechtspraak in [land] mogelijke was, in de brief verstrengeld is geraakt met de vraag of personen die voor uitzetting waren aangewezen, aangemerkt dienen te worden als genocideverdachten of als slachtoffers van het politieke regime. Dit onderscheid en de ware bedoeling van de ondertekenaars had beter omschreven moeten worden. In die zin is er sprake van onzorgvuldigheid.

Alhoewel de klachten van Klager in dat opzicht doel treffen, is de Commissie niet van mening dat er sprake is van een inbreuk op de wetenschappelijke integriteit. Beklaagde heeft met de kennis van dat moment als ondertekenaar van de gewraakte brief stelling willen nemen tegen de voorgenomen uitzetting van [inwoners], klager heeft gemotiveerd aangegeven waarom hij het met die oproep niet eens is. De controverse bevindt zich meer op het vlak van mening en stellingname in een politieke context, dan op het vlak van wetenschapsbeoefening, met alle nuances die met dat laatste behoren samen te gaan. Niet is gebleken dat Beklaagde bij het ondertekenen van de gewraakte brief verkeerd gebruik heeft gemaakt van methoden of empirische resultaten verkeerd heeft geïnterpreteerd. Daarmee heeft hij zich gedragen conform de normen van wetenschappelijke integriteit.

Klager heeft tot de dag voor de zitting een grote hoeveelheid stukken in het geding gebracht. Een deel van de aan de Commissie toegezonden documentatie was slechts zijdelings te herleiden tot de geuite klacht, een ander deel van de documentatie bevatte informatie die pas na de publicatie van de ingezonden brief bekend is geworden. Deze informatie is door de commissie terzijde gelaten, Klager is daarvan op de hoogte gesteld. Datzelfde geldt voor een deel van de informatie die Klager aan de commissie heeft gezonden ter verdere onderbouwing van zijn reeds ingediende klaagschrift van 25 pagina's. Nu Beklaagde voldoende tijd moest worden gegund zich op de hoorzitting voor te bereiden, heeft de commissie ervoor gekozen die aanvullende stukken terzijde te laten, maar Klager wel in de



gelegenheid te stellen de inhoud ervan bij de hoorzitting in te brengen en toe te lichten. Beklaagde kon vervolgens op deze informatie reageren. De commissie heeft ruim een uur voor de hoorzitting uitgetrokken, beide partijen hebben in gelijke mate het woord kunnen voeren.

De procedure is daarmee zorgvuldig doorlopen. De Commissie herkent zich derhalve niet in inhoud en strekking van de brief van [datum] die Klager aan uw College heeft verzonden.

#### Advies van de Commissie

Gelet op het vorenstaande adviseert de Commissie het College van Bestuur de klachten ongegrond te verklaren.

Aldus vastgesteld op 3 februari 2016.

### **3. Aanvankelijk oordeel College van Bestuur**

Het College van Bestuur verklaart de klacht ongegrond.

### **4. LOWI**

Verzoeker heeft geklaagd over een open brief in NRC, die volgens hem niet voldoet aan de wetenschappelijke vereisten. De open brief is ondertekend door een aantal personen. Belanghebbende is een van de ondertekenaars, en heeft volgens Verzoeker het initiatief voor de open brief genomen. In de klacht heeft Verzoeker aangevoerd dat in de open brief bewust verkeerde informatie wordt gegeven. De klacht bevat een uitgebreide analyse van de open brief en een gedetailleerde uitleg van Verzoekers standpunt.

De CWI heeft overwogen dat de inhoud van de open brief sterk is gerelateerd aan het onderwerp waarvoor Belanghebbende als hoogleraar is aangesteld en dat Belanghebbende zich als wetenschapper heeft gepresenteerd, zodat hij gehouden was aan de regels van wetenschappelijke integriteit. De CWI is bij de beoordeling uitgegaan van de informatie die bekend was op het moment van de open brief en heeft geconstateerd dat de open brief twee thema's bevat. Ten aanzien van het eerste thema heeft de CWI overwogen dat Belanghebbende zijn standpunt overtuigend heeft onderbouwd en ten aanzien van het tweede thema dat het onderscheid tussen twee verschillende onderwerpen en de bedoeling van de ondertekenaars beter hadden moeten worden omschreven. In die zin is er sprake van onzorgvuldigheid, maar zonder dat sprake is van een inbreuk op de wetenschappelijke integriteit. De controverse bevindt zich meer op het vlak van mening en stellingname en het is niet gebleken dat Belanghebbende verkeerd gebruik heeft gemaakt van methoden of empirische resultaten verkeerd heeft geïnterpreteerd.

Het Bestuur heeft in overeenstemming met het advies van de CWI de klacht ongegrond verklaard. Daarna heeft Verzoeker een verzoekschrift ingediend bij het LOWI.

Hieronder worden de meest relevante bezwaren van Verzoeker weergegeven:



- de CWI heeft de enige controleerbare bron van Belanghebbende beoordeeld als overtuigende onderbouwing, terwijl deze bron de informatie van Belanghebbende juist weerlegt. De CWI heeft de klacht onjuist geherinterpreteerd en ook de open brief anders en onjuist uitgelegd;
- de CWI is niet ingegaan op de in de klacht opgesomde verkeerd gebruikte methoden, heeft het grootste deel van de klacht niet behandeld en heeft geen inhoudelijk onderzoek gedaan. Twee stellingen uit de klacht die wel aan de orde zijn geweest, zijn niet beoordeeld aan de hand van de criteria uit de Klachtenregeling;
- het beginsel van hoor en wederhoor is geschonden. Zo werd het Verzoeker niet toegestaan om een schriftelijke reactie op het verweerschrift te geven, zodat de hoorzitting grotendeels is besteed aan het bespreken van ruis in het verweer. Onwaarheden in het verweer zijn door Verzoeker aangetoond met bewijsstukken, die de CWI echter niet heeft beoordeeld;
- de procedure is niet binnen de voorgeschreven termijn afgerond, maar heeft langer geduurd;
- Verzoeker heeft uitgebreid uiteengezet waarom de inhoud van de open brief volgens hem onjuist is en gesteld dat Belanghebbende wist of had kunnen weten dat de open brief een verkeerde voorstelling van zaken gaf, net als de CWI. De klacht gaat uitdrukkelijk niet over meningen, maar over gebrek aan integriteit in de verspreiding van wetenschappelijke kennis.

Hieronder worden de meest relevante overwegingen uit het advies van het LOWI weergegeven:

- Verzoeker heeft een groot aantal stukken in het geding gebracht. In het CWI-advies is gemotiveerd toegelicht dat een aantal stukken buiten beschouwing is gelaten, of omdat ze alleen zijdelings te herleiden zijn tot de klacht of omdat ze informatie bevatten van ná de publicatie van de open brief. Het LOWI acht dit niet onredelijk;
- het LOWI is van oordeel dat de behandeling van klachten inzake wetenschappelijke integriteit een vorm van intern klachtrecht is, zodat het Bestuur, dat een bestuursorgaan is in de zin van artikel 1:1 van de Awb, naast de Klachtenregeling ook de bepalingen uit titel 9.1 van de Awb in acht moet nemen. Geen van deze regelingen schrijft voor dat een Klager schriftelijk moet kunnen reageren op een verweerschrift;
- verder is aan de eisen van artikel 9:10 van de Awb voldaan, door Verzoeker en Belanghebbende in de gelegenheid te stellen om te worden gehoord en door van dit horen een verslag op te maken. Ook is voldaan aan de Klachtenregeling door betrokkenen in elkaars aanwezigheid te horen, zodat zij konden reageren op wat de ander naar voren bracht;
- dat de CWI het standpunt van Verzoeker niet heeft overgenomen, betekent niet dat onvoldoende recht is gedaan aan het beginsel van hoor en wederhoor;
- de duur van de afhandeling van de klacht is in strijd met de Klachtenregeling en in strijd met artikel 9:11 van de Awb. Dat betekent dat het verzoek op dit punt gegrond is;
- voordat kan worden beoordeeld of enig handelen van een wetenschapper al dan niet voldoet aan de regels van wetenschappelijke integriteit, moet eerst worden vastgesteld of dit handelen wel binnen de reikwijdte van die regels valt. In dit verband heeft de CWI geconcludeerd dat het handelen van Belanghebbende binnen de



reikwijdte van de regels van wetenschappelijke integriteit valt, maar het LOWI volgt de CWI hierin niet;

- uit verschillende eerdere adviezen van het LOWI blijkt de bestendige lijn dat “buitenuniversitaire activiteiten” onder omstandigheden kunnen vallen onder de werking van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening, namelijk wanneer deze activiteiten kunnen worden aangemerkt als wetenschapsbeoefening. Het enkele feit dat de handelingen worden verricht door een wetenschapper is niet genoeg om te kunnen toetsen aan de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening, daarvoor is meer nodig. Dat Belanghebbende de open brief heeft ondertekend met zijn functie- en academische titels is dus niet van doorslaggevend belang;
- de vraag die voorligt, is of de hier aan de orde zijnde open brief naar zijn aard en inhoud kan worden gelijkgesteld aan wetenschappelijk onderzoek (of onderwijs) aan de universiteit. Alleen dan is er reden en ruimte voor toetsing aan de principes uit de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening;
- de hier aan de orde zijnde open brief is opgesteld naar aanleiding van zorgen over een bepaald onderwerp en bevat een oproep om af te zien van bepaalde besluitvorming. De open brief beschrijft hoe de situatie volgens de ondertekenaars is. De ondertekenaars proberen hiermee concrete besluitvorming te beïnvloeden;
- dit kan niet worden gelijkgesteld aan het formuleren van wetenschappelijke conclusies naar aanleiding van wetenschappelijk onderzoek. Niets in deze open brief wijst erop (of pretendeert) dat er wetenschappelijk onderzoek is verricht: er is geen wetenschappelijke probleemstelling geformuleerd, er wordt niet verwezen naar eerdere wetenschappelijke onderzoeksresultaten en een wetenschappelijke publicatie in een wetenschappelijk tijdschrift is duidelijk niet beoogd. Er wordt geen onderzoeksproces beschreven en een methodologische onderbouwing ontbreekt;
- ook voor het overige voldoet de hier aan de orde zijnde open brief niet aan de wezenlijke kenmerken van een wetenschappelijke publicatie of onderzoek: de open brief is niet gericht op het wetenschappelijk forum, noch gericht op een publiek van ontwikkelde leken met als doel wetenschappelijke vindingen onder de aandacht te brengen en uit niets blijkt dat de open brief is bedoeld om bij te dragen aan het verspreiden van wetenschappelijke kennis;
- veeleer is sprake van een publiek pleidooi ten behoeve van een bepaalde zaak. Van de lezer van deze open brief kan redelijkerwijs worden verwacht dat hij beseft dat het niet gaat om een wetenschappelijke publicatie met de daarbij behorende wetenschappelijke nuanceringsen, maar dat het gaat om een publicatie waarmee wordt getracht de mening van de ondertekenaars voor het voetlicht te brengen en daarover een publiek debat te voeren. Dat de open brief mede is ondertekend door enkele wetenschappers en dat de open brief in de online versie is voorzien van enkele noten, is onvoldoende om het stuk alsnog als wetenschapsbeoefening aan te merken;
- uiteraard kan worden gediscussieerd over de vraag of de in de open brief verwoorde opvatting van de ondertekenaars al dan niet juist is. Het geëigende platform voor die discussie is echter de krant waarin de open brief is gepubliceerd. Het LOWI is uitgerust noch bevoegd om als arbiter op te treden in wetenschappelijke controversen en dat geldt des te meer voor niet-wetenschappelijke meningsverschillen;
- het LOWI is van oordeel dat deze open brief niet kan worden gekwalificeerd als wetenschapsbeoefening en dat toetsing aan de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening niet aan de orde is. In die zin acht het LOWI het advies van de CWI, waarin een dergelijke toetsing wél heeft plaatsgevonden, onjuist. Aangezien





het Bestuur de klacht ongegrond heeft verklaard, is er geen reden om het Bestuur te adviseren om dit oordeel te herzien. Wel adviseert het LOWI het Bestuur om in het definitieve besluit een gewijzigde reden voor de ongegrondverklaring op te nemen.

Het LOWI is van oordeel dat het verzoek, voor zover het is gericht tegen de duur van de afhandeling van de klacht, gegrond is. Het LOWI heeft het Bestuur geadviseerd om de Klachtenregeling aan te passen aan de termijnen zoals die door de Awb zijn voorgeschreven. Voor het overige is het verzoek ongegrond. Het LOWI heeft het Bestuur geadviseerd om in zijn definitieve besluit de ongegrondverklaring van de klacht te handhaven, maar om de reden dat deze open brief geen wetenschapsbeoefening is.

#### **5. Definitief oordeel College van Bestuur d.d. 16 september 2016**

Het College van Bestuur verklaart de klacht ongegrond.