

## CASUS WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

2016

### LEI Onbetrouwbare Gegevens – ongegrond

Universiteit Leiden

---

#### 1. Onderwerp van de klacht

Onbetrouwbare gegevens

#### 2. Advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit 7 januari 2016

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit Universiteit Leiden ('de Commissie') was in deze procedure als volgt samengesteld:

...  
...

##### Het verloop van de procedure

Op ...<datum>... heeft Klager een klaagschrift tegen Beklaagden ingediend wegens een vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

Bij brief van ...<datum>... hebben Beklaagden een verweerschrift ingediend.

Op ...<datum>... heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Namens Beklaagden zijn [namen] gehoord. Klager is, zonder bericht van verhindering, niet verschenen en heeft zich niet laten vertegenwoordigen. Een verslag van deze zitting is aan het advies gehecht.

##### Klacht

De klacht luidt, verkort weergegeven, als volgt.

Klager stelt dat het onderzoeksproject [naam project] dat door beklagden is geleid, gebaseerd is op onbetrouwbare gegevens. Dit is van belang omdat de conclusies een ..... hetgeen ernstige gevolgen heeft. Tevens is in het onderzoek gebruik gemaakt van informatie of meningen waarvan niet vastgesteld kan worden of die meningen betrouwbaar zijn. Daarnaast heeft klager gesteld dat [stelling] ten onrechte buiten beschouwing is gebleven.

Tot slot heeft Klager gesteld dat er sprake is van belangenverstremming, nu een van de Beklaagden een functie heeft bij de [naam].

##### Ontvankelijkheid

Het klaagschrift voldoet aan de door de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit Leiden (hierna: de Regeling) gestelde eisen en is derhalve ontvankelijk.

##### Juridisch kader



De Commissie is krachtens artikel 4, lid c, van Regeling wetenschappelijke integriteit Universiteit Leiden ('Regeling') belast met de advisering van het College van Bestuur ter zake van klachten met betrekking tot vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

In artikel 1 van de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit Leiden (hierna: de Regeling) is schending van de wetenschappelijke integriteit als volgt gedefinieerd:

"Handelen of nalaten in strijd met de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening, waaronder in ieder geval de gedragingen opgenomen in bijlage 1."

In de bijlage van de Regeling is omschreven welke gedragingen in ieder geval onder schending van de wetenschappelijke integriteit worden verstaan:

*6. Het bewust verkeerd gebruiken van (statistische) methoden en/of het bewust verkeerd interpreteren van resultaten.*

*De (statistische)interpretatie van onderzoeksgegevens en van empirische resultaten is onderdeel van de wetenschappelijke discours en dat betreft ook de vraag of die interpretatie al dan niet verkeerd is. Het is pas aan te merken als wangedrag indien wordt volhard in een verkeerde voorstelling van zaken en het presenteren van ongewettigde conclusies, wanneer in de wetenschappelijke gemeenschap tot een onomstreden oordeel daarover is gekomen. Zo nodig kan een CWI met externe peers tot een dergelijk oordeel komen.*

*7. Het begaan van verwijtbare onzorgvuldigheden bij het verrichten van onderzoek. Er is pas sprake van wangedrag wanneer de onderzoeker verder gaat dan fouten en slordigheden en zijn handelwijze niet bijstelt na ernstige en gefundeerde kritiek. Een CWI kan laten onderzoeken of daarvan sprake is.*

#### Beoordeling

De Commissie dient een oordeel te geven op de door Klager geuite klachten. Klager heeft gesteld, verkort weergegeven, dat het onderzoeksproject gebaseerd is op onbetrouwbare gegevens en dat de conclusies niet valide zijn.

Beklaagden hebben op ...<datum>... een verweerschrift ingediend en hebben op de hoorzitting van de Commissie een nadere toelichting gegeven.

Daarin hebben Beklaagden onder meer aangegeven dat het onderzoek in 2010 in opdracht van het toenmalige [naam ministerie] is uitgevoerd en dat het een vervolg is op de eerste ..... studie uit (...). De onderzoeksopzet van beide studies is gebaseerd op de [naam studie], die sinds enkele decennia in de Verenigde Staten herhaaldelijk worden uitgevoerd in opdracht van .....

Beklaagden hebben voorts aangegeven dat het onderzoeksproject voorafgaande aan de start, is voorgelegd aan ..... en dat deze ..... positief heeft geoordeeld over de studie.

Beklaagden hebben voorts aangegeven dat ook gedurende de studie een door het [naam ministerie] benoemde begeleidingscommissie de implementatie van het onderzoeksprotocol en de voortgang, uitvoering, analyse en verslaglegging van de studie nauwgezet in de gaten heeft gehouden.

Beklaagden hebben uiteengezet hoe het onderzoek is uitgevoerd en waarom voor de gekozen methoden is gekozen. Voor het onderzoek zijn meer dan 1000 professionals die dagelijks met [onderwerp en opdracht], een rapportage te sturen (de



Informantenrapportages). Deze rapportages zijn door getrainde codeurs gecodeerd om vast te stellen of het daadwerkelijk om [onderwerp] ging. Daarbij is gebruik gemaakt van gedetailleerde definities afkomstig vanuit de .....

Tevens is gebruik gemaakt van informatie aangaande [onderwerp en melding]. Deze informatie is anoniem verstrekt.

Daarnaast hebben de onderzoekers ..... . De vragenlijst is zodanig opgesteld dat de aandacht van de respondenten niet enkel op [handeling] werd gericht. Enkel de vragen die concreet betrekking hadden op [handeling] zijn gebruikt om tot de ...schatting te komen. Daarbij is de zelfde definitie gebruikt als bij de informantengegeven.

Beklaagden hebben voorts toegelicht dat [onderwerp] eveneens bij het onderzoek is betrokken, nu ook [personen/huisvesting] gemeld konden worden door de informanten en het ..... . Deze [personen] zaten .....

Beklaagden hebben er op gewezen dat zij ook het onderzoek naar [onderwerp] voor de ..... hebben uitgevoerd en dat dit onderzoek dezelfde onderzoeksopzet kent als de ... [onderwerp].

Beklaagden hebben opgemerkt dat de ...studies (... en ...) in de vorm van artikelen zijn gepubliceerd in tijdschriften als [namen tijdschriften] en in het proces van publicatie door verschillende reviewers zijn beoordeeld.

De Commissie ziet geen aanleiding om aan de juistheid van hetgeen Beklaagden naar voren hebben gebracht te twifelen. Uit deze toelichting komt het de Commissie voor dat het onderzoek maximaal zorgvuldig is uitgevoerd, nu de studies internationaal als valide worden bestempeld en er een ethische commissie bij betrokken is geweest. De omstandigheid dat het onderzoek, net als ander empirisch gedragsonderzoek, beperkingen kent, kan niet tot het oordeel leiden dat Beklaagden in strijd hebben gehandeld met de regels die gelden ten aanzien van de wetenschappelijke integriteit.

De stelling van klager dat [beklaagden] niet onafhankelijk zou zijn omdat zij deel uitmaakt van de [werkgroep], en daardoor baat zou hebben bij de conclusies van het onderzoek, is een vergaande aantijging. De Commissie is van mening dat Klager deze stelling onvoldoende heeft onderbouwd. De commissie heeft evenmin aanleiding gevonden om wegens andere redenen te twifelen aan de integriteit van [beklaagde]. Hetgeen [beklaagde] in het verweerschrift en ter zitting heeft verwoord, onderstrepen deze zienswijze. De Commissie beoordeelt de klachten van verweerder derhalve als ongegrond.

#### Advies van de Commissie

Gelet op het vorenstaande adviseert de Commissie het College van Bestuur de klachten ongegrond te verklaren.

Aldus vastgesteld op 7 januari 2016.

Namens de Commissie,

### **3. Aanvankelijk oordeel College van Bestuur d.d. 11 februari 2016:**

Het College van Bestuur verklaart de klachten ongegrond.



#### **4. LOWI**

De zaak is niet door klager en/of beklagde voorgelegd aan het LOWI

#### **5. Definitief oordeel College van Bestuur d.d. 10 mei 2016**

Het College van Bestuur verklaart de klachten ongegrond.