

CASUS WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

2016

Niet noemen van een auteur – Ongegrond

Universiteit Leiden

1. Onderwerp van de klacht

Niet noemen van een auteur

2. Advies van de Commissie Wetenschappelijk Integriteit d.d. 17 november 2015

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit Universiteit Leiden ('de Commissie') was in deze procedure als volgt samengesteld:

....
....

Het verloop van de procedure

Op ...<datum>... heeft Klager een klaagschrift tegen Beklaagde ingediend wegens een vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

Bij brief van ...<datum>... heeft de Commissie verzocht de klacht nader te onderbouwen.

Bij brief van ...<datum>... heeft Klager zijn klachten nader onderbouwd.

Op ...<datum>... heeft Beklaagde een verweerschrift ingediend.

Bij brief van ...<datum>... heeft Klager een reactie gegeven op het verweerschrift.

Op ...<datum>... is Beklaagde gehoord door de Commissie. Een verslag van deze zitting is aan het advies gehecht.

Op ...<datum>... is Klager gehoord door de Commissie. Een verslag van deze zitting is aan het advies gehecht.

Klacht

De klachten luiden, verkort weergegeven, als volgt.

1. Volgens Klager heeft Beklaagde in twee gevallen bij een subsidieaanvraag waarbij Klager bij was betrokken, een negatief oordeel gegeven. Beklaagde had moeten afzien van het geven van een oordeel.

2. Beklaagde heeft bij eigen en onder zijn (mede) verantwoordelijkheid uitgevoerd onderzoek en publicaties, bij herhaling geen recht gedaan aan de bijdrage van het toenmalige [afdeling] van de [instelling]. Het gaat daarbij om de data uit het onderzoek dat in ... is gestart en waarvan het proefschrift van beklagde een van de uitkomsten was. Later onderzoek dat mede gebaseerd was en is op deze start van longitudinale dataset, dient ook te verwijzen naar de



3. In het artikel [naam artikel] dat onder toenmalige leiding en initiatief van Klager is begonnen en uitgevoerd, had Klager genoemd moeten worden.

Daarnaast heeft Klager aangegeven dat in het CV van Beklaagde, zoals opgenomen in het tijdschrift [naam tijdschrift], de werkzaamheden die hij verricht heeft bij [afdeling] van de ... ontbreken, en dat Beklaagde zich in een ... "de enige" en "eerste" [specialisatie]professor (ter wereld) heeft laten noemen, terwijl dat niet het geval is.

Ontvankelijkheid

In artikel 1 van de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit Leiden (hierna: de Regeling) is schending van de wetenschappelijke integriteit als volgt gedefinieerd:

"Handelen of nalaten in strijd met de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening, waaronder in ieder geval de gedragingen opgenomen in bijlage 1."

De Commissie is krachtens artikel 4, lid c, van Regeling wetenschappelijke integriteit Universiteit Leiden ('Regeling') belast met de advisering van het College van Bestuur ter zake van klachten met betrekking tot vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

Ingevolge artikel 4, lid e, onderdeel 5, sub d, van de Regeling kan het College van Bestuur na verkregen advies van de Commissie wetenschappelijke integriteit beslissen dat de klacht niet in behandeling wordt genomen, indien de klacht geen betrekking heeft op een schending van de wetenschappelijke integriteit.

In de bijlage van de Regeling is omschreven welke gedragingen in ieder geval onder schending van de wetenschappelijke integriteit worden verstaan.

Het opzettelijk negeren en niet erkennen van bijdragen van andere auteurs is een vorm van wangedrag die verwant is aan het plegen van plagiaat. Opzettelijke en grove schendingen die niet binnen de wetenschappelijke gemeenschap zelf opgelost kunnen worden, behoeven een onafhankelijk oordeel van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit.

De Commissie overweegt met betrekking tot Klacht 1, die ziet op de omstandigheid dat Beklaagde bij twee ingediende subsidieaanvragen, bij het [naam fonds], respectievelijk de NWO, negatief zou hebben geoordeeld, het volgende.

De Commissie constateert dat de klacht betrekking heeft op een procedure bij instanties, die niet opereren onder de verantwoordelijkheid van het College van Bestuur. De Commissie kan derhalve niet haar bevoegdheden uitoefenen die haar op basis van de Regeling zijn toegekend teneinde klachten te onderzoeken. De Commissie zal derhalve geen inhoudelijk oordeel geven over Klacht 1.

De Commissie zal eveneens geen oordeel geven over de klachten die zien op de opbouw van het CV van Beklaagde en de wijze waarop hij in een ... is omschreven. De Commissie acht dat deze klachten geen betrekking hebben een inbreuk op de wetenschappelijke integriteit, nu het Beklaagde vrijstaat zijn CV naar eigen inzicht in te richten. Met betrekking tot het ... overweegt de Commissie dat de daarin opgenomen omschrijvingen door een journalist zijn opgetekend en dat niet is gebleken dat deze omschrijvingen direct van beklagde afkomstig zijn. De Commissie komt derhalve niet toe aan toetsing van voornoemde omschrijvingen aan de regelgeving inzake de wetenschappelijke integriteit.



De Commissie acht zich wel bevoegd een oordeel te geven over Klachten 2 en 3.

Beoordeling Klachten 2 en 3

Vooraf

Er heeft in de tijd dat klager en beklaagde samenwerkten een gebeurtenis plaatsgevonden, die op beiden grote indruk heeft gemaakt en die voor beiden een onaangename herinnering vormt. Dit voorval dient buiten de behandeling van de voorliggende klacht te blijven. Het wordt hier wel vermeld, omdat beiden er zowel schriftelijk als op de hoorzittingen op gewezen hebben, en omdat tegen die achtergrond de gevoeligheden over en weer beter te begrijpen en in perspectief te plaatsen zijn.

De Commissie heeft geacht dat het horen van partijen in elkaars aanwezigheid een negatief effect zou kunnen hebben bij de behandeling van deze kwestie. Partijen zijn derhalve op verschillende momenten gehoord. De verslagen van de hoorzittingen zijn aan hen kenbaar gemaakt.

Inhoudelijk

Klacht 2 luidt:

Beklaagde heeft bij eigen en onder zijn (mede) verantwoordelijkheid uitgevoerd onderzoek en publicaties, bij herhaling geen recht gedaan aan de bijdrage van het toenmalige [afdeling] van de [instelling].

In de bijlage van de Regeling is omschreven welke gedragingen in ieder geval onder schending van de wetenschappelijke integriteit worden verstaan.

Het opzettelijk negeren en niet erkennen van bijdragen van andere auteurs is een vorm van wangedrag die verwant is aan het plegen van plagiaat. Opzettelijke en grove schendingen die niet binnen de wetenschappelijke gemeenschap zelf opgelost kunnen worden, behoeven een onafhankelijk oordeel van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit.

De Commissie overweegt allereerst dat de klacht ziet op het niet-erkennen van een organisatieonderdeel, niet zijnde een persoon. De Commissie heeft de klacht aldus verstaan dat Beklaagde had moeten verwijzen naar de werkzaamheden die de medewerkers van [afdeling] hebben verricht.

De Commissie merkt op dat Klager geen enkele concrete publicatie heeft genoemd waarin er sprake zou zijn van het ten onrechte niet noemen van zijn bijdrage of die van [afdeling], anders dan het in Klacht 3 genoemde artikel.

De Commissie heeft voorts geconstateerd dat de klacht ziet op het onvoldoende verwijzen naar eerdere publicaties of eerdere activiteiten, die gerelateerd zijn aan een longitudinaal onderzoeksprogramma. Het longitudinaal onderzoek betreft een langlopend onderzoek, waarin met tussenpozen van ... jaar vervolgstudies (*follow-ups*) worden uitgevoerd. Beklaagde heeft aangegeven dat hij het eerste deel van het longitudinale onderzoek heeft uitgevoerd in het kader van zijn promotie en dat hij daarvoor zelf alle onderzoeksdata heeft verzameld. Gebleken is dat in het proefschrift uiteengezet is hoe het onderzoek tot stand is gekomen, dat de drie promotoren, onder wie Klager, daarin genoemd zijn en dat is aangegeven wat de rol van [afdeling] is geweest.



Beklaagde heeft aangegeven dat hij in publicaties die betrekking hebben op dit longitudinaal onderzoek, telkens verwijst naar zijn proefschrift, omdat dit het meest volledige beeld geeft van het onderzoek en hoe het tot stand is gekomen.

Gezien het voorgaande is de Commissie van oordeel dat Beklaagde door in zijn publicaties te verwijzen naar zijn proefschrift voldoende duidelijk maakt hoe de longitudinale studie destijds tot stand is gekomen. Ook wordt op die wijze duidelijk wie er destijds bij het onderzoek betrokken waren of anderszins een rol hebben gespeeld.

De omstandigheid dat Klager eerder heeft bijgedragen aan het onderzoek, en wellicht bij het ontstaan daarvan een belangrijke rol heeft gespeeld, maken dat in dit geval niet anders. De Commissie merkt in dit kader tevens op dat Klager niet anders wordt behandeld dan de andere promotoren, nu deze ook niet worden genoemd. Gezien deze omstandigheden acht de Commissie Klacht 2 ongegrond.

Klacht 3 luidt:

In het artikel, [titel/tekst artikel] dat onder toenmalige leiding en initiatief van Klager is begonnen en uitgevoerd, had Klager genoemd moeten worden.

Beklaagde heeft toegelicht dat het betreffende artikel is gebaseerd op het promotieonderzoek [naam promovendus]. Klager was aanvankelijk betrokken bij de promotie, maar heeft zich na de eerder genoemde gebeurtenis moeten terugtrekken als promotor. Het hele promotieonderzoek is derhalve verder uitgevoerd zonder de betrokkenheid van Klager en heeft hij niet meegewerkt aan de analyses en de publicaties.

Het artikel ziet op een deel van de data die in het proefschrift zijn gebruikt, waarbij is ingezoomd op een aantal aspecten van die data, waarbij Klager op geen enkele wijze betrokken is geweest.

Gezien deze omstandigheden is de Commissie van mening dat Klager niet actief heeft deelgenomen aan de totstandkoming van het betreffende artikel en dat hij derhalve niet kan worden aangemerkt als auteur of co-auteur. Beklaagde heeft derhalve geen inbreuk op de wetenschappelijke integriteit gepleegd, door hem niet te vermelden.

Hoewel naar de mening van de Commissie geen sprake is van schending van de wetenschappelijke integriteit, zou een ruimere referentie door Beklaagde in zijn publicaties naar het wetenschappelijke werk van Klager niet in tegenspraak zijn geweest met wat gangbaar is in de wetenschappelijke literatuur.

Advies van de Commissie

Gelet op het vorenstaande adviseert de Commissie het College van Bestuur:

- De Klachten 2 en 3, **ongegrond** te verklaren
- Klager in Klacht 1 en de overige klachten, **niet-ontvankelijk** te verklaren.

Aldus vastgesteld op 17 november 2015.

3. Aanvankelijk oordeel College van Bestuur d.d. 2 december 2015

Het College van Bestuur verklaart de klachten deels niet-ontvankelijk en deels ongegrond.



4. **LOWI**

De zaak is niet door klager en/of beklagde voorgelegd aan het LOWI

5. **Definitief oordeel College van Bestuur d.d. 26 januari 2016**

Het College van Bestuur verklaart de klachten deels niet-ontvankelijk en deels ongegrond.