

## 1. De klacht

Klager heeft op [...] bij de ombudsman WI een klacht ingediend tegen Beklaagde. De klacht behelst de verdenking dat Beklaagde het door hem in de publicatie [...], als nieuw gepresenteerde [...] heeft overgenomen uit eerder verschenen publicaties op het terrein van [...].

## 2. De procedure

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit heeft de klacht op [...] ontvangen uit handen van het College van Bestuur.

De CWI heeft op [...] bij Klager om een nadere toelichting op de klacht gevraagd. Deze gevraagde toelichting is op [...] ontvangen. Op [...] zijn Klager en Beklaagde per brief geïnformeerd dat de klacht in behandeling was genomen. Ter voorbereiding op de hoorzitting heeft Beklaagde op verzoek een schriftelijke reactie op de klacht bij de CWI ingediend op [...]. Klager heeft op eigen initiatief nog een extra toelichting toegezonden op [...].

Op [...] heeft een hoorzitting plaatsgevonden van de CWI met Beklaagde. Op [...] heeft een hoorzitting plaatsgevonden van de CWI met Klager. Beide partijen hebben een getekend verslag van elkaars hoorzitting ontvangen.

De CWI heeft naar aanleiding van de schriftelijk ingediende stukken het advies van een extern expert ingewonnen en dit bij de onderbouwing van het rapport betrokken.

## 3. Standpunten van de Partijen

### 3.1 Standpunt van Klager

Het standpunt van Klager is als volgt:

Klager was [betrokken bij de werving van] een UD, Beklaagde was een van de kandidaten. Hij werd op grond van [...] aangenomen. Binnen een jaar na zijn aanstelling ontwikkelde hij [...]. Een wetenschappelijke publicatie daarover verscheen in een gerenommeerd tijdschrift.

Korte tijd voor het indienen van zijn klacht stuitte Klager per toeval op de term [...] de naam die Beklaagde gebruikte voor [...]. Klager was in de veronderstelling dat het hier het door Beklaagde ontwikkelde [...] betrof. Bij nader inzien bleek dit echter een veel langer bestaand principe te zijn voor [...], ontwikkeld in [een ander vakgebied]. Bij Klager drong zich het vermoeden op dat Beklaagde, om aan de door de sollicitatiecommissie gestelde voorwaarde te voldoen, de literatuur heeft gebruikt uit [het andere vakgebied], echter zonder daar naar te verwijzen, waardoor bij Klager de indruk is gewekt dat het gepresenteerde [...] volledig door Beklaagde ontwikkeld was.

### 3.2 Standpunt van Beklaagde

Het standpunt van Beklaagde is als volgt:

De term [...] betreft een algemene (standaard) uitdrukking in de [...] en is door Beklaagde dan ook nooit bedoeld om uitdrukking te geven aan een nieuwe [...]. Het onderzoek van Beklaagde richt(te) zich op het gebruik van [...] bedoeld om [...]. In de door Klager aangedragen bronnen spelen [...] voor [...] een ondergeschikte rol, vrijwel steeds worden daarvoor [...] of een variant daarvan gebruikt. Kortom: de door Klager aangehaalde artikelen gaan met name in op [...] en niet op [...].

Beklaagde heeft te kennen gegeven dat hij na het verschijnen van het gewraakte artikel verschillende malen samen met anderen artikelen heeft geschreven over deze [...] en dat hij daarbij nooit heeft vernomen dat men al bekend was met de door hem ontwikkelde [...], ook niet van hen die al langere tijd met dat type onderzoek bezig waren. Daarbij ging het niet om [...], maar om [...]. Was er sprake geweest van plagiaat, dan had dat aan het licht moeten komen.

Beklaagde stelt dat hij ten tijde van de totstandkoming van het gewraakte artikel verschillende malen ten overstaan van de afdeling een toelichting heeft gegeven over het door hem ontwikkelde [...] en wat het verschil was met bestaande [...]. Beklaagde was in die tijd in de veronderstelling dat de manier waarop hij het [...] gebruikte uniek was. Later ontdekte hij, waarschijnlijk in [...], dat er rond [...] wel soortgelijk onderzoek werd gedaan, maar daar had hij, zoals gezegd, in een eerder stadium geen weet van. In een latere publicatie [...] heeft hij uitvoerig aandacht besteed aan dat onderzoek.

## 4. Ontvankelijkheid van de klacht

Naar aanleiding van de ingediende klacht en de gevraagde aanvullende schriftelijke onderbouwing heeft de CWI geconstateerd dat de melding ontvankelijk is. Derhalve is de klacht door de CWI in behandeling genomen. Partijen zijn hierover op [...] geïnformeerd.

## 5. Oordeel van de CWI

### 5.1 Algemeen

De CWI adviseert het College van Bestuur inzake schending van wetenschappelijke integriteit. De CWI baseert haar oordeel over schending van wetenschappelijke integriteit primair doch niet uitsluitend op de normen van wetenschappelijke integriteit die zijn af te leiden uit de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening 2004 herzien in 2012 en 2014 (VSNU). Verder kunnen normen van belang zijn die door het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit als beoordelingskader worden gehanteerd. Zie daarvoor [www.lowi.nl](http://www.lowi.nl).

Schending van deze normen leidt niet steeds tot schending van wetenschappelijke integriteit. Het oordeel daarover hangt af van de omvang, de aard en de ernst van de schending.

De CWI adviseert niet over civielrechtelijke of bestuursrechtelijke aspecten die onderdeel van een klacht kunnen uitmaken, daaronder begrepen arbeidsrechtelijke aangelegenheden. Evenmin oordeelt de CWI over wetenschappelijke tegenstellingen.

## **5.2 Overwegingen van de CWI**

De term [...] is een standaard [...] begrip dat in tal van elementaire leerboeken wordt gebruikt zonder nadere toelichting of verwijzing. Het begrip kan op talloze manieren worden ingezet in de ontwikkeling en toepassing van [...]. Op basis van de enkele aanwezigheid van [...] in een [...] kan dus niet worden geoordeeld dat het overeenkomt met een ander [...], waarin [...] ook voorkomen.

Klager heeft verwezen naar een aantal publicaties waaruit zou kunnen worden afgeleid dat het door beklagde ontwikkelde [...] geen eigen werk is. Daartoe behoren [...] en [...]. Om zekerheid te verwerven over de gegrondheid van de klacht heeft de CWI [...] gevraagd of het door Beklaagde ontwikkelde [...] overeenkomt met de door [...] en [...] ontwikkelde [...]. Daarbij heeft de CWI [...] in het bezit gesteld van het gewraakte artikel en het door Beklaagde geschreven verweerschrift. Beklaagde heeft tegenover de CWI verklaard dat er geen overlap is tussen de door hem en [...] ontwikkelde [...] en het [...] van Beklaagde en dat die overlap er ook niet is met andere [...] die zijn bedacht voor [...].

Op grond van het vorenstaande komt de CWI tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

## **6. Advies van de CWI**

De CWI adviseert het College van Bestuur de klacht ongegrond te verklaren.

## **7. Besluit CvB**

Het CvB heeft op 12 mei 2015 besloten het advies van de CWI integraal over te nemen en de klacht ongegrond te verklaren.