

### 1. Onderwerp van de klacht

Heeft een medewerker, PhD van de afdeling ... van ..., met het doen voorkomen dat twee papers ingediend waren en een daarvan was geaccepteerd een inbreuk gemaakt op de wetenschappelijke integriteit?

### 2. Korte omschrijving van de feiten

Een PhD, beklaagde, bij de afdeling ..., heeft de afdeling laten geloven dat op grond van zijn onderzoek twee papers waren ingediend waarvan een was geaccepteerd. Dit is doorgegeven in de voortgangsrapportage aan de financier van het onderzoek. De beklaagde ging naar huis (buitenland) vanwege familieomstandigheden en heeft zijn computer meegenomen. De afdeling ontdekte dat de papers nooit ingediend zijn en de review van de Journal vervalst was. De gegevens die de beklaagde gebruikte waren afkomstig uit de medische literatuur. De gebruikte gegevens zijn uit het archief van de afdeling verwijderd en een deel van het onderzoek zal worden gerepliceerd. De CWI werd ingesteld om gevolg te geven aan de rapportage van het afdelingshoofd ... over de PhD Student en het rapport van de "Commissie ad hoc wetenschappelijke integriteit casus ...".

### 3. Advies en aanbevelingen van de commissie aan het college van bestuur.

Op basis van bestudering van de stukken en het interview met het afdelingshoofd, komt de Commissie tot de volgende bevindingen, gerangschikt naar de te beantwoorden vragen.

1. Kan de conclusie van het rapport van het afdelingshoofd, dat er sprake is geweest van schending van de wetenschappelijke integriteit worden bevestigd?

De Commissie stelt vast dat er ongetwijfeld sprake is geweest van een schending van de integriteit door de voormalige medewerker van de afdeling.... De Commissie constateert echter ook dat deze schending niet in de eerste plaats kan worden gelabeld als schending van de *wetenschappelijke* integriteit. Deze schending van de integriteit heeft vooral betrekking op het functioneren van de beklaagde als medewerker en niet als wetenschapper. Het door hem geleverde wetenschappelijke werk is op zich zelf in orde en naar de overtuiging van de wetenschappelijke staf van de afdeling ... nog steeds betrouwbaar. De manier waarop de beklaagde ... een volstrekt verkeerde voorstelling van zaken heeft gegeven over de stand van zaken rondom de beoogde publicaties en de manier waarop hij afscheid heeft genomen van de afdeling hebben geleid tot een ernstige vertrouwensbreuk tussen hem en zijn werkgever. Het optreden van de beklaagde heeft slechts indirect en op beperkte schaal gevolgen gehad voor het wetenschappelijk proces: Er is verwarring gesticht bij de redactie van het tijdschrift waarin de beoogde publicaties zouden plaatsvinden en de betreffende onderzoek financiers moesten geconfronteerd worden met tegenslag in de voortgang van door hen gefinancierde projecten.

2. Waren de maatregelen genomen door de afdeling ... naar aanleiding van de bevindingen beschreven in de rapportage van het afdelingshoofd tijdig en adequaat?
  - De eerste reactie van de wetenschappelijke staf van de afdeling was ongeloof. Juist omdat het wetenschappelijk werk van de beklaagde verifieerbaar volledig in orde is,

kon men niet begrijpen wat er nu werkelijk aan de hand was. In feite duurt dit onbegrip voort tot de dag van vandaag. Het aanvaarden van de realiteit heeft veel tijd gekost.

- Allereerst zijn er uitgebreide pogingen gedaan om als afdeling zelf met de beklaagde in contact te treden. Deze pogingen namen de nodige tijd in beslag, maar hadden geen succes.
- Prioriteit lag vervolgens bij het informeren van het tijdschrift en de onderzoek financiers.
- Vanaf het begin af aan heeft de afdeling geworsteld met de vraag of hier sprake was van schending van de wetenschappelijke integriteit. Tenslotte heeft het afdelingshoofd zich met deze vraag tot de vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit gewend, wat tot de instelling van de Commissie heeft geleid.

Het optreden van een interval van zeven maanden tussen de ontdekking van de schending van de integriteit en de melding bij de vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit, is in de gegeven omstandigheden en gezien de aard van de schending (niet in de eerste plaats schending van de wetenschappelijke integriteit) naar de mening van de Commissie begrijpelijk. De genomen maatregelen naar het betreffende tijdschrift en de onderzoek financiers waren adequaat.

3. Heeft de faculteit, meer in het bijzonder de afdeling ... , schade ondervonden op basis van de bevindingen beschreven in de rapportage van het afdelingshoofd. Zo ja, welke schade?

De afdeling ... heeft ongetwijfeld enige schade ondervonden in de vorm van investeringen in geld en inspanningen zonder rendement. Gelukkig is deze schade beperkt gebleven.

De Commissie komt tot de volgende aanbevelingen:

- Door het vertrek van de van schending van integriteit beschuldigde beklaagde kan er geen sprake zijn van disciplinaire maatregelen. Daar deze medewerker niet meer traceerbaar is, zijn er ook geen andere maatregelen jegens hem aan de orde.
- Alertheid van coauteurs ten aanzien van de gang van zaken rond publicaties is en blijft geboden. In casu hebben de potentiële coauteurs – naar achteraf bleek ten onrechte – vertrouwd op mededelingen van de beklaagde zonder deze feitelijk te verifiëren.
- Het is aanbevelenswaardig zorgvuldig onderscheid te maken tussen schending van de *wetenschappelijke* integriteit en het niet integer functioneren van een medewerker. Het laatste komt voor in alle bedrijfstakken. In het wetenschappelijk bedrijf heeft persoonlijk disfunctioneren van medewerkers niet in alle gevallen invloed op de betrouwbaarheid van wetenschappelijke uitkomsten. Het is van belang daarover helder te communiceren.

#### **4. Definitief oordeel van het college van bestuur**

Het college van bestuur heeft het oordeel van de CWI, dd. 18 februari 2015, dat hier geen sprake is van schending van de wetenschappelijke integriteit onverkort overgenomen.

Deze zaak is door betrokkenen niet aan het LOWI voorgelegd.