

2014 UvA o.a. (zelf)plagiaat in (on)gepubliceerd werk ongegrond

1. Onderwerp van de klacht: (zelf)plagiaat in (on)gepubliceerd werk, conceptueel plagiaat en gastauteurschap

2. Advies van de Commissie Wetenschappelijke integriteit van ... 2013:

Advies van de Commissie wetenschappelijke integriteit aan het College van Bestuur van de Universiteit van Amsterdam met betrekking tot de klacht van ... van ... 2013 inzake vermeende schendingen van de normen van wetenschappelijke integriteit door ...

1. KLACHT

1.1 De Commissie wetenschappelijke integriteit van de Universiteit van Amsterdam (hierna: de commissie), bestaande uit ... (voorzitter) en de heren ... en ... (leden), bijgestaan door ... (plaatsvervangend secretaris), brengt bij deze advies uit inzake de bij schrijven van ... 2013 door ... (hierna: klager) ingediende klacht inzake vermeende schendingen van de normen van wetenschappelijke integriteit door ... (hierna: beklagde). De klacht bestaat - samengevat en zakelijk weergegeven - uit de volgende vier onderdelen:

1. beklagde zou zich schuldig hebben gemaakt aan het plegen van plagiaat en zelfplagiaat in gepubliceerd werk;
2. beklagde zou zich schuldig hebben gemaakt aan het plegen van plagiaat in ongepubliceerd werk, door reeds bestaand (eigen) werk als origineel werk te presenteren aan een collega;
3. beklagde zou zich schuldig hebben gemaakt aan het plegen van plagiaat door reeds opgeschreven onderzoeksideeën van een collega, met onderwerpen die geheel buiten het onderzoeksgebied van beklagde liggen, te gebruiken en te presenteren als eigen werk; en
4. beklagde zou zich, gelet op de door hem zelf aangegeven zeer geringe bijdrage aan het rapport ... van de hand van onder andere beklagde, schuldig hebben gemaakt aan 'gastauteurschap' (in de researchcode VSNU omschreven als 'het vermelden van auteurschap terwijl de auteur bij het betreffende artikel daarvoor niet aan de criteria voldoet').

2. PROCESVERLOOP

- 2.1 Op ... 2013 heeft de commissie van klager het klaagschrift (met bijlagen) van ... 2013 ontvangen. Op ... 2013 heeft de commissie van beklagde het verweerschrift (met bijlagen) ontvangen. Op ... 2013 heeft de commissie van klager zijn schrijven van ... ontvangen, waarin hij zijn klacht heeft aangevuld. Hierop heeft de commissie op ... 2013 van beklagde een (ongedateerd) aanvullend verweerschrift ontvangen. Bij schrijven van ... 2013 zijn beide partijen uitgenodigd voor de hoorzitting.
- 2.2 Op ... 2013 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Van de hoorzitting is een zakelijk verslag gemaakt dat als bijlage 1 is gevoegd. Tijdens de hoorzitting heeft klager een pleitnota overgelegd. Voorts heeft klager tijdens de hoorzitting zijn klacht wederom aangevuld. Ter onderbouwing van deze aanvullende klacht heeft klager een aantal stukken alsmede een exemplaar van het boek ... van de hand van klager overgelegd.

Een afschrift van de pleitnota en voornoemde stukken is als bijlage 2 respectievelijk bijlage 3 bij het onderhavige advies gevoegd. Tijdens de hoorzitting is met instemming van beide partijen afgesproken dat beklaagde in de gelegenheid zal worden gesteld nader te reageren op de ter zitting overgelegde stukken. Bij schrijven van ... 2013 heeft beklaagde een tweede aanvullend verweerschrift (met bijlagen) ingediend, waarna de commissie het onderzoek in de procedure heeft gesloten, zulks met bericht aan beide partijen op ... 2013.

3. STANDPUNT VAN KLAGER

Eerste onderdeel van de klacht

- 3.1 Met betrekking tot het eerste onderdeel van de klacht, te weten (zelf)plagiaat in gepubliceerd werk, heeft klager het volgende aangevoerd.
- 3.1.1 Beklaagde heeft in ... 2012 het *research paper* ... van ... (hierna: ... *-research paper*) gepubliceerd. In voornoemd ...-*research paper* zou op diverse plaatsen sprake zijn van het overnemen van andermans werk zonder bronvermelding. Het werk van anderen betreft:
- a. Een stuk uit het boek ... van
 - b. Een stuk van de website van ... van ... 2010. Voornoemde website heeft de betreffende tekst weer gebaseerd op het ... van ... en het ... van
 - c. Een tekstgedeelte dat op de samenwerkingsmodellen van ... (hierna:...) betrekking heeft: de notitie ... van ... (uitgegeven door ... in 2003). Klager geeft hierbij wel aan dat beklaagde indertijd input heeft geleverd voor voornoemd stuk van ... (de tekstgedeelten zouden ook overeenkomsten vertonen met een ander gepubliceerd stuk van beklaagde uit ... 2003). De tekst over ... -samenwerkingsmodellen is door beklaagde op verschillende plekken gebruikt, niet alleen in het ...-*research paper*. Ter onderbouwing hiervan heeft klager een uitdraai van *Google* overgelegd. Volgens klager betreffen het publicaties van ... (hierna:...) uit 2005 en 2007, alsook een onderzoek voor ... dat uitgevoerd is door beklaagde en een ander. In dit laatste onderzoek is nog een ander tekstdeel te vinden dat overeenkomsten vertoont met het ...-*research paper*. Klager merkt op dat de publicatie waarin volgens beklaagde de tekst over de verschillende samenwerkingsmodellen bij ... worden beschreven, te weten ... een 50 pagina's tellende publicatie betreft van zeven auteurs, onder wie beklaagde, en niet uitsluitend van beklaagde.
 - d. De ...-handleiding van ... (... 2004). Klager stelt wel dat beklaagde hieraan waarschijnlijk heeft meegewerkt.
- 3.1.2. Beklaagde heeft verder meegewerkt - met een aantal anderen - aan Zonder bronvermelding is daarin een pagina aan tekst uit de oratie van beklaagde overgenomen.
- 3.1.3. Tijdens de hoorzitting heeft klager zijn klacht nader aangevuld. Klager heeft gesteld dat beklaagde met zijn boek ... plagiaat heeft gepleegd. Ter onderbouwing van deze aanvullende klacht heeft klager tijdens de hoorzitting nieuwe stukken overgelegd. Onder voornoemde stukken bevinden zich een stuk met gearceerde en met letters aangeduide (At/m V) passages uit voornoemd boek van beklaagde en een stuk met de bronnen waaruit deze passages in het boek van beklaagde zonder bronvermelding zouden zijn overgenomen.

- Passages A t/m E zouden volgens klager corresponderen met passages uit het rapport ... van ... 2002.
- Passages F1 en F2 betreffen stroomschema's en zouden volgens klager corresponderen met de schema's van ... (...).
- Passages G t/m I zouden volgens klager corresponderen met een tekst van de website
- Passages J en K zouden volgens klager corresponderen met passages uit het ... (2003).
- Passage L zou volgens klager corresponderen met passages uit ... (...).
- Passages M en N zouden volgens klager corresponderen met passages uit ... van
- Passages O t/m V zouden volgens klager corresponderen met passages uit ... (...).

Tweede onderdeel van de klacht

- 3.2 Met betrekking tot het tweede onderdeel van de klacht, te weten het plegen van plagiaat in ongepubliceerd werk door reeds bestaand werk als origineel werk te presenteren aan klager als collega, heeft klager het volgende betoogd.
- 3.2.1 In het najaar van 2009 heeft klager het initiatief genomen voor het schrijven van een gezamenlijk Engelstalige paper met beklaagde. In ... 2012 heeft beklaagde zijn bijdrage aan klager alvast in het Nederlands toegezonden. Klager stelt dat de bijdrage van beklaagde aan het gezamenlijke paper slechts bestond uit *copy-paste* werk van eerdere gepubliceerde teksten. Op ... 2013 heeft beklaagde de leden van het curatorium, alsook aan klager, medegedeeld dat het betreffende paper 'in concept goeddeels klaar' zou zijn. Het pretenderen ten overstaan van leidinggevenden dat er een paper zou liggen waaraan hij substantiële bijdrage zou hebben geleverd, terwijl dit niet het geval zou zijn, is volgens klager niet het gedrag dat van een hoogleraar mag worden verwacht.

Derde onderdeel van de klacht

- 3.3 Met betrekking tot het derde onderdeel van de klacht, te weten het overnemen van onderzoeksideeën van een collega (klager) en deze presenteren als eigen werk, heeft klager aangevoerd dat zijn onderzoeksideeën op onrechtmatige wijze in een rapport van ... (hierna:...) en ...(hierna: het ...-rapport), te weten ..., is gebruikt. In de zomer van 2011 heeft klager - in consortiumverband met ... als één van de partijen - een onderzoeksvoorstel geschreven waarbij de problematiek op ... centraal stond, in het bijzonder de problematiek van Na een succesvolle eerste ronde met de *Letter of Intent*, is door het consortium in ... 2011 een *full proposal* ingediend. Na de indiening is het onderzoeksvoorstel aan de hele onderzoeksgroep (waaronder beklaagde) per e-mailbericht gestuurd. Dergelijke stukken, alsook gepubliceerde (populair)wetenschappelijke artikelen plegen binnen ... op deze wijze te worden gedeeld. De onderzoeksplannen van beklaagde zijn ook besproken tijdens de *research seminars* van ... en tijdens de lunch.
- 3.3.1 Beklaagde heeft in ... 2011 zijn eigen onderzoeksprogramma opgesteld. Volgens klager vertoonde dit geen raakvlak met het onderzoeksvoorstel van klager. Op ... 2011 is ... als *fellow* bij ... gekomen om het onderzoek van beklaagde uit te werken. Dat onderzoek zou worden gefinancierd door ... (hierna:...). Eind ... 2012 ontving

klager bericht dat zijn onderzoeksvoorstel was afgewezen, volgens klager 'onder voorzitterschap van ambtenaren' van ditzelfde In ... verscheen voornoemd ...-rapport, waarin vijf auteurs - waaronder beklaagde als laatste auteur - staan vermeld. Beklaagde heeft volgens klager nimmer over het desbetreffende onderwerp geschreven.

- 3.3.2 Ten aanzien van de (uiteindelijke) doel- en probleemstelling van het onderzoeksvoorstel van ... c.s. van ... 2012 en de inhoud van het ...-rapport meent klager dat die grote overlap vertoont met de onderzoeksideoën in zijn (afgewezen) onderzoeksvoorstel. Het uiteindelijke rapport lijkt volgens klager niet op de onderzoeksvoorstellen van beklaagde en ..., zoals die aan beklaagde zijn verzonden door ... in ... 2011, terwijl het meer lijkt op het onderzoeksvoorstel van klager zoals dat in ... 2011 is geaccordeerd.
- 3.3.3 In het ...-rapport is volgens klager het centrale gedachtegoed uit zijn werk ten onrechte zonder bronvermelding weergegeven en hebben de auteurs van het ...rapport dit laten voorkomen als hun eigen werk en eigen gedachtegoed. Onder verwijzing naar de Auteurswet, meer specifiek artikel 10, betoogt klager dat het auteursrecht op zijn werken van wetenschap wel degelijk bij hem rust.
- 3.3.4 Klager blijft van mening dat zijn onderzoeksideoën, zoals zij blijken uit de ...-onderzoeksvoorstellen, maar ook de ideoën die hij heeft gedeeld door middel van presentaties en/of mondelinge voordrachten en tijdens bijeenkomsten, aan hem toebehoren. Het getuigt niet van professioneel en integer wetenschappelijk handelen als andere onderzoekers zijn onderzoeksideoën kopiëren en als oorspronkelijk presenteren. Er kan volgens klager behalve tekstueel plagiaat ook sprake zijn van conceptueel plagiaat.

Vierde onderdeel van de klacht

- 3.4 Met betrekking tot het vierde onderdeel van de klacht, te weten het zich schuldig maken aan 'gastauteurschap', heeft klager het volgende naar voren gebracht. Beklaagde heeft gesteld dat hij niet bij de opzet van het uiteindelijk opgestelde onderzoeksvoorstel betrokken is geweest en slechts een zeer geringe bijdrage heeft geleverd aan het ...-rapport. Ondanks het vorenstaande is beklaagde toch als auteur vermeld. Klager merkt hierbij op dat de inhoud van het ...-rapport ver buiten de expertise van beklaagde ligt. Klager acht het vanuit wetenschappelijk oogpunt niet integer wanneer iemand zichzelf als auteur aan een rapport toevoegt zonder daaraan een substantiële bijdrage te hebben geleverd.
- 3.4.1 Uit het vorenstaande volgt volgens klager dat beklaagde de algemene beginselen van professioneel en integer wetenschappelijk handelen zou hebben geschonden en daarbij tevens inbreuk zou hebben gemaakt op zijn auteursrecht.

4. STANDPUNT VAN BEKLAAGDE

- 4.1 Beklaagde heeft blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, samengevat en zakelijk weergegeven, het volgende naar voren gebracht.

Geen schending auteursrecht

4.1.1 Voor zover de klachten zien op schending van het auteursrecht, stelt beklaagde voorop dat daarvan in casu geen sprake zou zijn. Een belangrijk deel van de klacht ziet op het feit dat beklaagde (delen van) reeds bestaande teksten van anderen en van zichzelf zou hebben overgenomen zonder bronvermelding. Voor zover dit al het geval zou zijn, volgt daaruit niet noodzakelijkwijs dat sprake is van inbreuk op het auteursrecht. Hiervan is eerst sprake indien auteursrechtelijk beschermde trekken, die tezamen leiden tot een werk dat dezelfde totaalindruk wekt als het auteursrechtelijk beschermde werk, op onrechtmatige wijze worden overgenomen. Met betrekking tot de beweerdelijke zelfplagiaat heeft beklaagde betoogd dat van auteursrecht pas sprake is wanneer (een deel van) een auteursrechtelijk beschermd werk wordt overgenomen *zonder toestemming van de rechthebbende*. In het geval van 'zelfplagiaat' is die toestemming volgens beklaagde altijd aanwezig.

Verweer ten aanzien van het eerste onderdeel van de klacht

4.2 Met betrekking tot het eerste onderdeel van de klacht, te weten het beweerdelijk plegen van (zelf)plagiaat in gepubliceerd werk, heeft beklaagde aangevoerd dat de bewuste passages van het *...-research paper* in relatie tot het boek van ... (zie 3.1.1 sub a), steeds korte passages betreffen met algemeen bekende informatie over de ontwikkeling van de wetgeving op het gebied van ... in Nederland. Ook geeft beklaagde aan dit werk van ... niet te hebben gelezen. Bovendien zijn de overeenstemmende passages dermate geïntegreerd in niet-overeenstemmende passages dat niet kan worden gezegd dat de teksten dezelfde totaalindruk wekken. Volgens beklaagde kan er geen sprake zijn van het plegen van plagiaat dan wel inbreuk op het auteursrecht nu slechts enkele woorden overeenkomen en de overeenstemmende woorden noodzakelijk zijn en zeer voor de hand liggen voor het beschreven onderwerp en de exacte woordkeuze in de beschrijving van het onderwerp juist afwijkt.

4.2.1 Ten aanzien van de website van ... (zie 3.1.1 sub b) erkent beklaagde dat een passage uit het *...-research paper* met betrekking tot de ... daaruit is overgenomen. De desbetreffende tekst is evenwel op meerdere plaatsen zonder onderlinge bronvermelding op het internet te vinden. Het betreft algemene, louter informatieve tekst zonder enige wetenschappelijke pretentie die door beklaagde is overgenomen, omdat het een adequate beschrijving is die goed past in een beknopte beschrijving van het fenomeen Vanwege het feitelijke karakter van de passage waren er weinig mogelijkheden voor beklaagde tot afwijking van de overgenomen tekst. Het overnemen van algemene, informatieve teksten die op meerdere plaatsen op het internet voorkomen, kan volgens beklaagde niet worden gekwalificeerd als plagiaat.

4.2.2 Beklaagde voert tevens aan dat de overgenomen tekst geen auteursrechtelijk beschermde tekst betreft waarvan de beschermde trekken zijn overgenomen: het betreft hier een louter feitelijke beschrijving. Voor zover de tekst wel voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking zou komen, geldt bovendien dat beklaagde deze korte tekst heeft ingevoegd in een uitvoeriger beschrijving van het fenomeen ... waardoor de totaalindruk van beide werken niet overeenkomt. Om voornoemde reden meent beklaagde dat hij zich niet schuldig heeft gemaakt aan auteursrechtinbreuk. Verder dient te gelden dat het overnemen van dergelijke

algemene teksten - die in meerdere bronnen voorkomen en waarvan het oorspronkelijke auteurschap onbekend is - gebruikelijk is, omdat bronvermelding in zulke gevallen geen toegevoegde waarde heeft.

- 4.2.3 De tekst waarin diverse samenwerkingsmodellen bij ... worden beschreven (zie 3.1.1 sub c en d), is door beklagde in de loop der jaren in diverse publicaties gebruikt. Het betreft steeds beknopte, algemene typering van samenwerkingsmodellen in afwisselende bewoordingen, die steeds een onderdeel vormen in een betoog van beklagde waarin een of meer aspecten van (... bij) ... aan de orde komen. In het geval van de vermeende overname van de tekst uit een publicatie van ..., waarin diverse samenwerkingsmodellen bij ... worden beschreven, voert beklagde aan dat om een andere reden geen sprake is van auteursrechtinbreuk. Naar de stellingen van beklagde, is de desbetreffende tekst oorspronkelijk door beklagde zelf geschreven en ter beschikking gesteld aan ... van het studiecentrum van ... heeft deze passages met toestemming van beklagde gebruikt. Omdat het hier algemene, van oorsprong door beklagde zelf opgestelde beschrijvingen met een algemeen karakter betreffen die hij (in verschillende bewoordingen) al verschillende malen heeft gebruikt daar waar het functioneel was, is beklagde van oordeel dat verwijzing naar eigen werk geen toegevoegde waarde heeft. Om die reden vindt beklagde het niet bezwaarlijk en zelfs logisch dat ... bij het gebruik van deze passages niet naar hem heeft verwezen. Zelfs indien de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening mede betrekking zou hebben op het fenomeen 'zelfplagiat', dan is daarvan volgens beklagde geen sprake, omdat het herhalen van eerder gebruikte, korte beschrijvende teksten van reeds jarenlang in gebruik zijnde modellen waarvan de beschreven kenmerken bovendien algemene bekendheid genieten, niet kan worden beschouwd als 'andermaal pronken met de eigen intellectuele veren'.
- 4.3 De door klager gemarkeerde passages in de ... van beklagde en ... (zie 3.1.2) bevatten de essentie van een arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie, die voor het inzicht in de reikwijdte van het Europese ... voor de Nederlandse praktijk van ... zeer van belang zijn. In zowel de ..., die beklagde ..., als in ... is door beklagde zo nauw mogelijk aangesloten bij de kern van het arrest, met als logisch gevolg dat het gemarkeerde tekstgedeelte in de ... en de ... op onderdelen gelijkenis vertoont. Het opnemen van een verwijzing naar de ... in de ... is om die reden volgens beklagde dan ook niet noodzakelijk. Voorts past een omvangrijk notenapparaat ook niet bij de door de opdrachtgever gewenste opzet en het doel van ..., zijnde een op de praktijk van ... gerichte uitgave zonder wetenschappelijke pretentie. Naar de mening van beklagde is er geen sprake van zelfplagiat. Het niet opnemen van een verwijzing naar een eerdere eigen publicatie door beklagde leidt niet tot zelfplagiat in de vorm van auteursrechtinbreuk.
- 4.3.1 Beklagde betoogt dat in wetenschappelijk opzicht zelfplagiat onder omstandigheden als niet-integer zou kunnen worden beschouwd wanneer iemand opzettelijk misleidend handelt. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn wanneer (delen van) eerder onderzoek opzettelijk word(en)t 'gerecycled' met als doel om zonder hernieuwde wetenschappelijke inspanningen nieuwe wetenschappelijke artikelen te publiceren, of om te 'pronken met de eigen intellectuele veren'. Daarvan is echter in alle door klager genoemde gevallen geen sprake. Het ging slechts om enkele korte,

feitelijke passages in langere teksten die de meest adequate omschrijving van een bepaald fenomeen, model of arrest bevatten, aldus beklagde.

- 4.4 Met betrekking tot de door klager tijdens de hoorzitting overgelegde stukken met gearceerde en met letters aangeduide passages uit het boek ... van beklagde en het stuk met de bronnen waaruit deze passages in voornoemd boek afkomstig zijn (zie 3.1.3), merkt beklagde het volgende op.
 - 4.4.1 Met betrekking tot de passages A t/E: Paragraaf 2.2.1. van het boek van beklagde begint met een verwijzing naar het rapport In de daarop volgende passages volgt feitelijke informatie over onder andere de aanleiding voor en de resultaten van dit rapport. Dat delen van deze passages overeenstemmen met passages in het rapport is volgens beklagde dan ook niet verwonderlijk en welhaast onvermijdelijk: de aanleiding voor en resultaten van het rapport konden bezwaarlijk heel anders worden weergegeven. Het karakter van de passages in kwestie in combinatie met het karakter van het boek van beklagde maakt dat verwijzing naar het betreffende rapport (welke verwijzing op meerdere plaatsen terugkomt) op de hier gedane wijze volstaat en dat geen verdergaande bronvermelding en/of aanpassing van de teksten nodig was om te voorkomen dat het boek van beklagde niet zou voldoen aan de eisen van wetenschappelijke integriteit.
 - 4.4.2 Met betrekking tot de passages F t/m I: De passages F1 en F2 betreffen stroomschema's, afkomstig van - zoals ook door klager is aangegeven - Het stroomschema is illustratief voor het in het boek van beklagde behandelde onderwerp en kon naar zijn aard niet worden gewijzigd. Op pagina ... van het boek van beklagde geeft beklagde aan dat hij de website ... als bron heeft gebruikt. Ook de feitelijke beschrijvingen van de consortia ... (passage G), ... (passage H) en ... (passage I) zijn oorspronkelijk van voornoemde website afkomstig. Zij zijn daar nu niet meer te raadplegen. Dat de beschrijvingen van de consortia ook letterlijk op andere plaatsen op het internet staan, zoals de website van ..., is volgens beklagde niet verwonderlijk, gelet op het louter informatieve karakter daarvan. Dat houdt volgens beklagde niet in dat hij de teksten zonder bronvermelding van de website heeft overgenomen.
 - 4.4.3 Met betrekking tot passage J: Beklaagde brengt naar voren dat de laatste volzin van de eerste alinea van paragraaf ... van zijn boek als volgt luidt: 'Onderstaande beschrijving is ontleend aan het ...'. Hieruit blijkt dat er wel een bronvermelding is opgenomen voor de daarop volgende, beschrijvende tekst.
 - 4.4.4 Met betrekking tot passages K en L: Beklaagde voert aan dat de tekst van de passages K en L en de informatiebrochure waarvan klager meent dat daaruit teksten zijn overgenomen, in zeer beperkte mate overeenkomen en dat de overeenstemmende woorden/zinsdelen/gegevens voor de hand liggend zijn bij een beschrijving van de geschiedenis van de totstandkoming van het project en de samenwerking daarbij tussen partijen. Beklaagde heeft deze informatiebrochure bij het schrijven van zijn boek niet geraadpleegd en ook niet kunnen raadplegen, aangezien de tekst van zijn boek reeds vóór het verschijnen van de informatiebrochure in ... inhoudelijk gereed was. Ter onderbouwing hiervan heeft beklagde een kopie van het titelblad en de relevante pagina van het zevende concept van zijn boek van ... overgelegd.

Verschillen tussen de tekst van voornoemd concept en de tekst in het gepubliceerde boek van beklaagde worden verklaard uit suggesties voor tekstaanpassing, zoals die vanuit de projectorganisatie van het project ... bij de beschrijving zijn gemaakt, zoals blijkt uit punt 12 van het overgelegde verslag van de vergadering van de Begeleidingscommissie bij het onderzoek dat leidde tot het boek van beklaagde.

- 4.4.5 Met betrekking tot passages O t/m V: Beklaagde betoogt dat op pagina ... van zijn boek in noot 2 expliciet naar het ... wordt verwezen. Uit de beschrijving in zijn boek die daarna volgt, blijkt in voldoende mate dat deze aan het ... is ontleend. Ter introductie van passage R vermeldt het boek van beklaagde zelfs expliciet: 'In het document wordt de inhoud van het project als volgt getypeerd'.
- 4.4.6 Los van het feit dat alle hiervoor bedoelde passages (van oorsprong) afkomstig zijn van bronnen die door beklaagde ook in de tekst van het rapport worden genoemd, heeft beklaagde de drie projectbeschrijvingen uitdrukkelijk aan de bij het betreffende project betrokken personen voorgelegd met de vraag of zij van oordeel waren dat het om correcte projectbeschrijvingen ging.
- 4.4.7 Dat deze werkwijze bij het project ... was gevolgd, bleek reeds uit punt 12 van het overgelegde verslag van de vergadering van de Begeleidingscommissie. Beklaagde heeft e-mailberichten van ... 2009 en ... 2009 overgelegd, waaruit zou moeten blijken dat deze aanpak ook bij beide andere projecten is gevolgd.
- 4.4.8 Beklaagde voegt hier aan toe dat degenen aan wie om commentaar werd gevraagd, steeds zeer goed bekend waren met de inhoud van de bronnen waarnaar beklaagde bij de beschrijvingen heeft verwezen (die doorgaans afkomstig waren van de (project)organisatie waar zij werkzaam waren). Geen van de betrokkenen heeft immer aan beklaagde of binnen de Begeleidingscommissie een signaal gegeven dat het gebruik van de bronnen met de verwijzingen zoals beklaagde die in zijn boek heeft opgenomen, niet correct zou zijn. Beklaagde brengt naar voren dat een dergelijk signaal evenmin is afgegeven door de Begeleidingscommissie, aan wie alle teksten in concept zijn voorgelegd en waarin ten tijde van het beoordelen van de projectbeschrijvingen een tweetal personen, die reeds hoogleraar waren, zitting hadden.
- 4.4.9 Beklaagde blijft van mening dat hij in alle gevallen bij het overnemen van teksten en het al dan niet vermelden van de bron daarvan een wetenschappelijk integere keuze heeft gemaakt. Daarbij heeft hij gekeken naar het karakter van de overgenomen teksten, hun plaats en functie in de publicaties en is tevens acht geslagen op het karakter van die publicaties. In geen enkel door klager genoemd onderdeel van zijn klacht is sprake van het overnemen door beklaagde van één of meer passages waardoor de indruk kan ontstaan dat hij als auteur zelf een intellectuele prestatie heeft geleverd, terwijl hij deze aan een ander of een andere bron heeft ontleend. Van plagiaat in de zin van 'het pronken met andermans veren' is geen sprake.

Verweer ten aanzien van het tweede onderdeel van de klacht

- 4.5 Met betrekking tot het tweede onderdeel van de klacht, te weten het plegen van plagiaat in ongepubliceerd werk door reeds bestaand (eigen) werk als origineel werk te presenteren aan een collega, heeft beklaagde naar voren gebracht dat het gezamenlijke artikel slechts in concept gereed was en daarmee niet gereed voor publicatie. Op die wijze heeft beklaagde steeds over de status van het gezamenlijke artikel gesproken en gerapporteerd. Beklaagde wilde in de eerste plaats klager een indruk geven van zijn bijdrage aan het artikel, waarna de gezamenlijke conclusies zouden worden geschreven en een volwaardig notenapparaat bij het volledige artikel zou worden gevoegd. Daaruit kan niet de conclusie worden getrokken dat beklaagde in het geheel geen origineel werk zou aanleveren en/of geen verwijzingen naar eerder eigen werk zou opnemen. Overeenkomstig de afspraak met klager zou het artikel een beschrijving bevatten van de Nederlandse praktijk van ... en van de reikwijdte van het Europese ... teneinde de kennis daarvan voor een internationaal publiek te ontsluiten. Gelet daarop leek het beklaagde efficiënt om bij de te vertalen beschrijvende teksten gebruik te maken van adequate beschrijvingen die beklaagde in dit verband reeds eerder in Nederlandse publicaties heeft gebruikt. Een volwaardig notenapparaat met correcte verwijzingen zou nog volgen. Beklaagde heeft het concept artikel uitsluitend aan klager verzonden en niet aan andere collega's. Beklaagde geeft aan dat hij op ... 2013 aan klager een e-mailbericht heeft verzonden waarin hij heeft aangegeven dat, indien en voor zover aan de afweging van klager om niet meer verder te werken aan het gezamenlijke artikel zaken ten grondslag liggen die samenhangen met zijn persoon, hij gaarne bereid is om hierover met klager van gedachten te wisselen teneinde eventuele problemen op te lossen. Klager heeft nimmer op voornoemd e-mailbericht gereageerd.

Verweer ten aanzien van het derde onderdeel van de klacht

- 4.6 Met betrekking tot het derde onderdeel van de klacht, te weten het plegen van plagiaat door reeds opgeschreven onderzoeksideeën van een collega te gebruiken en te presenteren als eigen werk, heeft beklaagde het volgende opgemerkt.
- 4.6.1 Beklaagde voert aan dat onderzoeksideeën vrij zijn en niet kunnen worden gemonopoliseerd. Het is in het belang van de wetenschap dat onderzoekers vrijelijk van de beschikbare ideeën en methoden gebruik kunnen maken en zich door elkaar kunnen laten inspireren. Alleen in heel uitzonderlijke gevallen kan er bij het overnemen van een onderzoeksopzet sprake zijn van wetenschappelijk niet-integer handelen, namelijk wanneer iemand opzettelijk een compleet uitgewerkte onderzoeksopzet heeft overgenomen. Daarvoor moet echter sprake zijn van een vastgelegde uitwerking van alle concrete en specifieke elementen die samen het auteursrechtelijk beschermde werk vormen. Hieruit volgt dat een eventuele onrechtmatigheid alleen kan zijn gelegen in het opzettelijk - en tot in detail - overnemen van andermans compleet uitgewerkte onderzoeksopzet, dus niet alleen het onderwerp maar ook deelonderwerpen, invalshoeken, vraagstellingen, onderzoeksmethode etc. In de onderhavige kwestie is hiervan geen sprake, aldus beklaagde.

- 4.6.2 In de zomer van 2011 is er overleg geweest tussen een delegatie van ... en enkele ambtenaren van ... over de mogelijkheden van het door ..., in opdracht van ..., uitvoeren van een onderzoek met als onderwerp
- 4.6.3 Sinds ... 2012 is ..., officieel werkzaam bij ..., op basis van een detacheringsovereenkomst voor 1 dag per week verbonden aan Al vóór het van kracht worden van de detacheringsovereenkomst werd besloten om ... te betrekken bij de uitwerking van genoemd onderzoeksvoorstel. Het zwaartepunt bij de uitvoering van het onderzoek is bij ... als projectleider komen te liggen. Op initiatief van ..., en in overleg met ... en beklagde, is de onderzoeksopzet begin 2012 opnieuw behoorlijk aangepast.
- 4.6.4 Op ... 2012 heeft ... de gewijzigde opzet van het onderzoek gepresenteerd tijdens een zogenaamde lunchbijeenkomst bij Klager was in die periode als gastonderzoeker verbonden aan ... en werd uit dien hoofde uitgenodigd voor lunchbijeenkomsten. Doel van de lunchbijeenkomsten - die in beginsel elke maand worden gehouden - is onderlinge informatie-uitwisseling en onderlinge aanscherping in het kader van de onderzoeken die (mede) vanuit ... worden verricht. Tijdens genoemde bijeenkomst zat klager naast beklagde en maakte daarbij jegens beklagde de opmerking dat hij met een onderzoek naar een vergelijkbaar onderwerp bezig was. Beklaagde nam deze mededeling voor kennisgeving aan. Nadien hebben klager en beklagde op geen enkele wijze meer contact gehad over het ...-onderzoek en evenmin over het onderzoek van klager waar hij hem tijdens de lunchbijeenkomst op wees.
- 4.6.5 Op ... 2013 werd het ...-rapport ... gepubliceerd. De beschuldiging die klager tegenover ... en ... (algemeen directeur van...) uitte, te weten het 'kapen' van zijn onderzoek en het daarover uitbrengen in het ...- rapport was voor ... alsmede beklagde reden om te onderzoeken in hoeverre het ...-rapport en het onderzoek van klager daadwerkelijk overeenkomen.
- 4.6.6 Op ... 2013 stuurde ... het onderzoeksvoorstel van klager naar ..., die het op zijn beurt diezelfde dag toestuurde aan beklagde. Beklaagde kreeg dit onderzoeksvoorstel van klager bij die gelegenheid voor de eerste maal onder ogen. Weliswaar was het voorstel eerder aan beklagde toegezonden als lid (qualitate qua) van de *program group* van de vakgroep aan de UvA waar klager en beklagde werkzaam zijn, maar aan de besprekingen van de *program group* heeft beklagde sinds zijn aanstelling, gelet op de beperkt beschikbare tijd, niet deelgenomen. Volgens beklagde is klager hiervan op de hoogte. E-mailberichten die verband houden met de *program group* worden door beklagde om die reden zelden of nooit gelezen.
- 4.6.7 Het afgewezen onderzoeksvoorstel van klager ziet op een in verschillende opzichten ander onderzoek dan het onderzoek dat heeft geleid tot het ...-rapport, het heeft (deels) een ander onderzoeksonderwerp, beziet het onderzoeksonderwerp vanuit andere invalshoeken en kent een wezenlijk andere opzet. Zo gaat het ...-rapport niet alleen over ... , maar ook over ... en komt daarin veel meer aan de orde dan alleen ...-arrangementen. Beklaagde heeft een zeer beperkte inhoudelijke bijdrage geleverd aan het ...-rapport.

Verweer ten aanzien van het vierde onderdeel van de klacht

4.7 Met betrekking tot het vierde onderdeel van de klacht, te weten de beschuldiging van 'gastauteurschap', merkt beklagde op dat hij een in kwantitatieve zin weliswaar zeer beperkte, maar desalniettemin waardevolle bijdrage heeft geleverd aan het ...-rapport.

4.7.1 Beklaagde was bij de totstandkoming van het ...-rapport onder meer belast met het waarborgen van de input van kennis vanuit de praktijk van ..., met name vanuit het perspectief van de ..., waar hij, meer dan ... en zijn collega's van ..., kennis van draagt. In dat kader heeft hij onder meer een *expertmeeting* geleid waarin deskundigen uit de praktijk van ... hun visie gaven op en intensief discussieerden over de in het onderzoek aan de orde zijnde vraagstukken. Mede op basis van de uitkomsten van deze *expertmeeting* heeft beklagde in overleg met ... teksten voor het rapport geformuleerd. Gelet op de beperkte kwantitatieve, maar noemenswaardige kwalitatieve bijdrage die beklagde aan de tekst van het ...-rapport heeft geleverd, is ervoor gekozen om beklagde bij de opsomming van auteurs als laatste te vermelden.

4.7.2 Tot slot merkt beklagde op dat het voorts van belang is dat bij de beoordeling van de onderhavige klacht onderscheid wordt gemaakt tussen gewenst gedrag zoals bedoeld in de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening van de VSNU, maar ongewenst, wetenschappelijk, niet-integer gedrag zoals bedoeld in de Klachtenregeling van de UvA én gedrag dat niet in alle opzichten als gewenst gedrag in de zin van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening kan worden aangemerkt, maar evenmin als ongewenst, wetenschappelijk niet-integer gedrag in de zin van de Klachtenregeling van de UvA heeft te gelden. Hier zit volgens beklagde dan ook een misverstand in de redenering van klager: studenten wordt gewenst gedrag geleerd en als zij niet in alle opzichten gewenst gedrag vertonen, kunnen ze een onvoldoende krijgen voor het betreffende werk, als *incentive* om in alle opzichten gewenst gedrag te vertonen. Dat een hoogleraar in dat licht een voorbeeldfunctie heeft, waar het gaat om gewenst gedrag is eveneens juist, maar daarmee is gedrag dat niet in alle opzichten gewenst (waaronder zorgvuldig) is, niet ook meteen ongewenst en wetenschappelijk niet-integer in de zin van de klachtenregeling van de UvA. Beklaagde stelt dat aan de commissie slechts kan worden gevraagd om een oordeel te geven met betrekking tot de vraag of al dan niet sprake is van ongewenst gedrag in de zin van de Klachtenregeling van de UvA, niet om (tevens) uitspraak te doen over de vraag in hoeverre gedrag dat niet ongewenst is in de zin van de Klachtenregeling van de UvA, mogelijk als niet in alle opzichten als gewenst gedrag in de zin van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening zou moeten worden gekwalificeerd. Indien daartoe de ruimte wel zou bestaan, zou dit tot gevolg kunnen hebben dat de commissie wordt belast met talloze, al dan niet vanuit onvrede of andere conflictueuze situaties ontstane klachten met betrekking tot (vermeend) niet in alle opzichten gewenst gedrag, hetgeen niet de bedoeling kan zijn.

Gelet op al het vorenstaande is beklagde van mening dat hij de wetenschappelijke integriteit niet heeft geschonden.

5. BEVINDINGEN VAN DE COMMISSIE

5.1 Algemene opmerkingen

- 5.1.1 De commissie onderzoekt klachten over (een vermoeden van) schending van wetenschappelijke integriteit begaan door een medewerker van de Universiteit van Amsterdam en brengt daarover advies uit aan het College van Bestuur.
- 5.1.2 De Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit van Amsterdam van 1 september 2013, vastgesteld op 10 december 2013 (besluitnummer 2013cb0471) definieert een schending van de wetenschappelijke integriteit als handelen of nalaten in strijd met de principes van goed wetenschappelijk onderwijs en onderzoek, zoals uitgewerkt in de VSNU Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening 2004, aangepast in 2012, en de ALLEA European Code of Conduct for Research Integrity. De ALLEA European Code of Conduct for Research Integrity 2011 geeft aan dat "Research misconduct can appear in many guises" en noemt, onder meer, als voorbeelden fabricage, falsificatie en plagiaat.
- 5.1.3 De genoemde documenten onderscheiden tussen *gewenst gedrag* zoals "best practices" en naleving van "principles of research integrity" en *schendingen* van wetenschappelijke integriteit. Niet iedere handeling die niet voldoet aan de norm van *gewenst gedrag* is ook een schending van wetenschappelijke integriteit. Zo kan er sprake zijn van onheus, slordig of onzorgvuldig handelen zonder dat dit resulteert in schending van wetenschappelijke integriteit.
- 5.1.4 Het vaststellen van en de omgang met een schending van wetenschappelijke integriteit dient daarenboven zorgvuldig te gebeuren. Zo is vastgelegd in de ALLEA European Code of Conduct for Research Integrity 2011: "The response must be proportionate to the seriousness of the misconduct: as a rule it must be demonstrated that the misconduct was committed intentionally, knowingly or recklessly. Proof must be based on the preponderance of evidence. Research misconduct should not include honest errors or differences of opinion."
- 5.1.5 De commissie overweegt voorts dat de vraag of zelfplagiaat een schending inhoudt van wetenschappelijke integriteit geen vraag is die door haar vanuit auteursrechtelijk oogpunt, maar vanuit het oogpunt van wetenschappelijke integriteit moet worden beantwoord. Of in geval van zelfplagiaat sprake is van een schending van wetenschappelijke integriteit hangt af van de omstandigheden van het geval, zoals de aard van de publicatie, de aard van het wetenschapsgebied, de aard en strekking van de gekopieerde data, bij derden - zoals een wetenschappelijk tijdschrift, studenten - gewekte verwachtingen en de kwaliteit van de bronvermeldingen.

5.2 *In hoeverre zijn de normen van wetenschappelijke integriteit op de genoemde werken van toepassing?*

- 5.2.1 Allereerst ziet de commissie zich voor de vraag gesteld of de (hier aan de orde zijnde) werken van beklagde onder het toepassingsbereik van de normen van wetenschappelijke integriteit van de UvA vallen.
- 5.2.2 Beklaagde is verbonden aan ... en sinds ... daar fulltime in loondienst werkzaam. Per ... is beklagde benoemd tot bijzonder hoogleraar ... aan de UvA vanwege Tussen ... en ... is een detacheringsovereenkomst gesloten, op grond waarvan beklagde ...

werkzaamheden verricht voor verricht beklaagde werkzaamheden voor zowel ... als voor de UvA. Tijdens de hoorzitting is gebleken dat ..., ... beklaagde werkzaam voor zowel ... als de UvA, de invulling betreft van zijn bijzonder hoogleraarschap aan de UvA. Voorts heeft beklaagde tijdens de hoorzitting bevestigd dat voor zijn herbenoeming als bijzonder hoogleraar aan de UvA het totaal aan activiteiten dat hij vanuit zijn leerstoel verricht relevant is. Daarbij zijn *peer-reviewed* publicaties in internationale tijdschriften in het bijzonder van belang. Tijdens de hoorzitting is namens beklaagde betoogd dat een (bijzonder) hoogleraar te allen tijde en derhalve ten aanzien van al zijn werken de normen van wetenschappelijke integriteit in acht dient te nemen.

5.2.3 Gelet op het vorenstaande en daarbij in aanmerking nemend dat het wetenschappelijke gehalte van werken geen voorafgaande voorwaarde is voor het uitvoeren van de wetenschappelijke integriteitstoets, overweegt de commissie dat op alle hier aan de orde zijnde werken van beklaagde de normen van wetenschappelijke integriteit van toepassing zijn. De commissie overweegt daarbij dat het van geval tot geval kan verschillen, wat de normen van wetenschappelijke integriteit inhouden voor een specifieke publicatie.

5.3 *Overwegingen ten aanzien van het eerste onderdeel van de klacht*

5.3.1 De commissie zal hieronder per vermeende schending adviseren of er - naar haar oordeel - sprake is van schending van wetenschappelijke integriteit. Daarbij is het normatief kader, zoals weergegeven onder de hiervóór weergegeven 'Algemene opmerkingen,' bepalend.

5.3.2 Voor wat betreft de klacht inzake plagiaat, overweegt de commissie ten aanzien het boek van ... het volgende (zie 3.1.1 sub a). De commissie stelt - na vergelijking van de desbetreffende passages - vast dat het een zeer kleine passage betreft waarbij slechts een aantal woorden overeenkomen. Daarbij geldt dat het geringe aantal overeenstemmende woorden uitsluitend van beschrijvende en/of feitelijk aard zijn. Gelet op het vorenstaande valt niet in te zien dat er sprake is van schending van de wetenschappelijke integriteit.

5.3.3 Met betrekking tot de tekst die is overgenomen van de website van ... (zie 3.1.1 sub b) stelt de commissie vast dat beklaagde letterlijk 15 regels tekst van voornoemde website heeft overgenomen, hetgeen ook door beklaagde is erkend. De VSNU Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening 2004, aangepast in 2012, vermeldt in dit opzicht:

I.3 Door correcte bronvermelding wordt duidelijk gemaakt dat er niet wordt gepronkt met andermans veren. Dit geldt ook voor informatie die van het internet is gehaald.

Bronvermelding zou dus op zijn plaats geweest en overigens ook weinig moeite hebben gekost. De VSNU Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening 2004, aangepast in 2012, beschrijft (naar eigen zeggen) echter *gewenst* gedrag. Het enkele feit dat een bronvermelding ontbreekt, is op zichzelf genomen niet voldoende om tot de conclusie te komen dat er sprake is van een schending van wetenschappelijke integriteit. Daarvoor is tevens nodig dat bijvoorbeeld sprake is van opzet of

roekeloosheid. De commissie overweegt dat de omstandigheden van het geval, waaronder de omstandigheden dat de informatie: is opgenomen in een paper dat de strekking heeft (slechts) mogelijkheden van een onderzoeksagenda vast te stellen, geen wezenlijk aspect van het paper is, van informatieve aard is, vrij (en op meerdere plaatsten) beschikbaar is, van een onbekende auteur is, en niet door beklagde wordt gepresenteerd als een eigen wetenschappelijke vondst, onvoldoende aanleiding geven tot de conclusie dat hier sprake is van een schending van wetenschappelijke integriteit. De commissie merkt wel op dat de werkwijze van de beklagde op dit punt slordig is en niet voldoet aan de standaarden van gewenst wetenschappelijk gedrag.

- 5.3.4 Wat betreft de tekst uit de notitie ... (zie 3.1.1 sub c) heeft beklagde aangegeven dat deze tekst oorspronkelijk van zijn hand is en dat hij ... in het verleden toestemming heeft gegeven daarvan gebruik te maken. Dit wordt door klager niet bestreden. Nu het ervoor wordt gehouden dat de desbetreffende tekst uit de notitie is gebaseerd op de tekst van beklagde, is schending van de wetenschappelijke integriteit niet aan de orde. De commissie is wel van mening dat beklagde onvoldoende duidelijk heeft gemaakt dat hij zich (indirect) baseerde op eerder werk. Ten aanzien van sommige tekstgedeelten was verantwoording passend geweest, inhoudende dat de desbetreffende publicaties (gedeeltelijk) voortborduren op en/of een (gedeeltelijke) herhaling vormen van zijn eerdere publicaties.
- 5.3.5 Ten aanzien van de passages van beklagde die betrekking hebben op de ...-samenwerkings-modellen bij ..., onder meer voorkomend in de ...-handleiding van ... (zie 3.1.1 sub d), overweegt de commissie dat deze passages zien op de beschrijving van algemene typering van samenwerkingsmodellen. Het betreffen passages van louter feitelijke aard die, indien de desbetreffende *research paper* in zijn totaliteit wordt gezien, niet het schepende deel of de kern van het ...-research paper betreffen. In het licht van het vorenstaande kan niet gesproken worden van schending van de wetenschappelijke integriteit.
- 5.3.6 Ten aanzien van de passage uit ... (zie 3.1.2) stelt de commissie vast dat er overeenkomsten zijn met een passage uit de ... van beklagde. De desbetreffende passage bevat de weergave van de essentie van een arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie. Het betreft een algemene, louter feitelijke beschrijving van een arrest met weinig mogelijkheid tot afwijking waardoor bepaalde feiten niet anders dan in verwante terminologie kunnen worden beschreven. Gelet op het vorenstaande kan niet worden geoordeeld dat beklagde de wetenschappelijke integriteit heeft geschonden door zijn ... niet als bron te vermelden in
- 5.3.7 De mate waarin een adequate bronvermelding door beklagde ontbreekt, heeft bij de commissie bedenkingen opgeroepen, ook al gaat het hier naar het oordeel van de commissie niet om zo ernstige feiten dat van schending van de wetenschappelijke integriteit moet worden gesproken. Hierbij heeft de commissie van belang geacht dat het merendeel van de gevallen een herhaling betreft van eigen werk en algemene, feitelijke en/of beschrijvende informatie en passages betreffen die binnen het specifieke onderwerp en binnen de context van de desbetreffende publicaties mogen

worden verondersteld gemeengoed te zijn en een ondergeschikt onderdeel vormen van de publicaties.

- 5.4 Voor wat betreft de klacht inzake plagiaat door het al dan niet letterlijk overnemen van teksten van anderen zonder bronvermelding, overweegt de commissie ten aanzien van het rapport ... uit ... (zie 3.1.3) dat het niet behoort tot de wetenschappelijke output van beklagde als bijzonder hoogleraar aan de UvA, omdat het anterieur is aan zijn benoeming in.... Het rapport betreft geen publicatie die in een ander wetenschappelijk verband is verricht, zodat geen andere wetenschappelijke instantie dienaangaande daarvan in kennis hoeft te worden gesteld. Hoewel voornoemd rapport niet tot de wetenschappelijk output van beklagde als bijzonder hoogleraar aan de UvA behoort, valt het rapport evenwel tot de onderzoekstaakstelling van de commissie, nu klager heeft aangevoerd dat de wijze van bronvermelding in dit specifieke rapport door beklagde niet voldoet aan de eisen die de UvA aan haar studenten stelt en dat van een bijzonder hoogleraar mag worden verwacht dat hij de normen van wetenschappelijke integriteit in acht neemt en dienaangaande een voorbeeldfunctie heeft te vervullen.
- 5.4.1 Met betrekking tot de door beklagde aangeduide passages A t/m E overweegt de commissie als volgt. De passage begint in paragraaf 2.2.1 met een verwijzing naar het rapport Beklagde heeft duidelijk gemaakt dat hierna voornoemd rapport wordt besproken en daarbij het rapport nauwgezet aangeduid. Gelet op deze verwijzing naar het rapport is het onvermijdelijk dat passages in het rapport van beklagde, waarin onder meer de resultaten van het rapport zijn weergegeven, overeenstemmen met passages uit voornoemd rapport. Voorts wordt op meerdere plaatsen (bijvoorbeeld pagina 6 en 7) in het rapport van beklagde verwezen naar voornoemd rapport. Gelet op het vorenstaande is naar het oordeel van de commissie ten aanzien van de passages A t/m E geen sprake van schending van de wetenschappelijke integriteit.
- 5.4.2 Met betrekking tot de passages F t/m I overweegt de commissie als volgt. De desbetreffende stroomschema's en de feitelijke beschrijvingen zijn afkomstig van de website De stroomschema's zijn illustratief voor het behandelde onderwerp en kunnen naar hun aard niet op een andere wijze worden weergegeven. Gelet op het vorenstaande waren er weinig mogelijkheden voor beklagde om de stroomschema's en de feitelijke beschrijvingen op een andere wijze weer te geven. De commissie stelt vast dat op pagina ... van het rapport van beklagde de bronnen worden vermeld van de hiervóór beschreven stukken. In het licht van het vorenstaande kan naar het oordeel van de commissie ten aanzien van de passages F t/m I niet worden gesproken van schending van de wetenschappelijke integriteit.
- 5.4.3 Met betrekking tot de passages J en K overweegt de commissie als volgt. In het rapport van beklagde is op pagina ... aangegeven dat de desbetreffende beschrijvende passages zijn ontleend aan ... van ... 2013. Ook in de tekst die na passages J en K volgen, wordt herhaaldelijk tot uitdrukking gebracht dat het ... de bron is. Naar het oordeel van de commissie heeft beklagde ten aanzien van de passages J en K op genoegzame wijze aan bronvermelding gedaan.

- 5.4.4 Met betrekking tot de passage L overweegt de commissie als volgt. De commissie stelt vast dat de woorden slechts in beperkte mate overeenkomen en dat de overeenstemmende woorden, gelet op het behandelde onderwerp, voor de hand liggend zijn en zich moeilijk laten vervangen door andere woorden. In de door beklagde overgelegde afschrift van de relevante pagina van het zevende concept van zijn rapport van ..., is de desbetreffende passage al opgenomen vóór het verschijnen van de ... in Gelet op het vorenstaande is geen sprake van schending van de wetenschappelijke integriteit.
- 5.4.5 Met betrekking tot de passages M en N overweegt de commissie als volgt. De commissie stelt vast dat de ... weliswaar in het rapport van beklagde is genoemd, maar niet op een zodanige manier dat het voor de lezer duidelijk is dat voornoemde ... de bron is. Er is sprake van gelijkenis tussen passages M en N en de desbetreffende passages uit de De commissie is evenwel van oordeel dat er geen sprake is van schending van de wetenschappelijke integriteit. Hierbij heeft de commissie van belang geacht dat de desbetreffende passages beperkt zijn in omvang, van sterk feitelijk beschrijvende aard zijn en de overgenomen passages uit de ... op eenduidige wijze zijn verweven in de eigen tekst van beklagde.
- 5.4.6 Met betrekking tot de passages O t/m V overweegt de commissie als volgt. De commissie stelt vast dat er veel woordelijke gelijkenis is tussen deze passages uit het rapport van beklagde en de desbetreffende passages uit ... van ..., maar dat geen sprake is van schending van de wetenschappelijke integriteit, omdat beklagde op pagina ... van zijn boek op genoegzame wijze het ... als bron heeft vermeld alsmede de vindplaats daarvan. Het betoog van beklagde dat de betrokken personen bij het project aan wie hij om commentaar heeft gevraagd en de begeleidingscommissie hem nimmer een signaal hebben gegeven dat het gebruik en de verwijzing van de bronnen door hem niet correct zouden zijn, acht de commissie overigens geen valide argument nu dit een eigen verantwoordelijkheid van de wetenschapper betreft.
- 5.4.7 Met betrekking tot de passages A t/m V is de commissie - samengevat - van oordeel dat beklagde op sommige plekken in zijn rapport slordig is omgegaan met de vermelding van bronnen. Het boek van beklagde verschilt qua inhoud en opzet echter zozeer van wetenschappelijk research, dat de wijze waarop het is geredigeerd niet kan worden aangemerkt als *research misconduct*. Met klager is de commissie van mening dat (bijzondere) hoogleraren, zoals beklagde, zichzelf geen lagere maatstaven van wetenschappelijke integriteit mogen aanleggen dan die de UvA aan haar studenten stelt. De commissie overweegt in dit opzicht wel dat het verschil kan maken of het boek is geschreven als leerboek voor studenten, of dat het boek - nadat het voor een ander, niet-wetenschappelijk, doel is geschreven - aan studenten van de UvA wordt voorgeschreven.
- 5.4.8 Met betrekking tot het eerste onderdeel van de klacht, concludeert de commissie dat ten aanzien van elke in het geding zijnde tekst/passage van beklagde op zich zelf beschouwd, weliswaar niet geoordeeld zou kunnen worden dat beklagde daarmee (evident) de wetenschappelijke integriteit en/of auteursrechtelijke bescherming van andermans werk heeft geschonden, maar dat in de publicaties van beklagde wel een patroon naar voren komt waarin hij niet altijd de gewenste zorgvuldigheid met

bronvermelding in acht neemt. Gelet hierop doet de commissie de aanbeveling dat er een gesprek met beklaagde plaatsvindt over een verbetering van zijn wijze van verantwoording van bronnen en citaatvermelding.

5.5 *Overwegingen ten aanzien van het tweede onderdeel van de klacht*

5.5.1 Met betrekking tot het tweede onderdeel van de klacht, te weten het plegen van plagiaat in ongepubliceerd werk, door reeds bestaand (eigen) werk als origineel werk te presenteren aan een college, overweegt de commissie het volgende.

5.5.2 Tussen beklaagde en klager is niet in geschil dat de definitieve versie van het gezamenlijke artikel in het Engels zou worden gepubliceerd. De commissie stelt vast dat de hier in geding zijnde bijdrage van beklaagde slechts een concept in het Nederlands betreft en het in later stadium zou worden voorzien van notenapparaat, waarna het ten behoeve van publicatie in het Engels zou worden vertaald. Nu de onderhavige bijdrage van beklaagde geen definitieve vormgeving betreft, niet de definitieve staat van openbaarheid heeft verkregen en (nog) niet bestemd is voor de daarvoor geëigende kanalen, kan de commissie op basis van slechts de conceptversie geen uitspraak doen of er sprake is van een schending van wetenschappelijke integriteit.

6. *Overwegingen ten aanzien van het derde onderdeel van de klacht*

6.1 Met betrekking tot het derde onderdeel van de klacht, het plegen van plagiaat door reeds opgeschreven onderzoeksideeën van een collega te gebruiken en te presenteren als eigen werk, merkt de commissie het volgende op.

6.2 Op basis van de stukken en het verhandelde tijdens de hoorzitting heeft de commissie niet kunnen vaststellen of de onderzoeksvragen en de probleemstellingen achter het rapport ... en de onderzoeksideeën die hebben geleid tot voornoemd rapport, daadwerkelijk te herleiden zijn tot het onderzoeksvoorstel en het gedachtegoed van klager. In het bijzonder heeft de commissie niet kunnen vaststellen of zulks, zo het geval, in enige mate toe te rekenen zou zijn aan beklaagde, te meer daar tussen partijen vast staat dat beklaagde maar een geringe bijdrage aan het rapport heeft geleverd. Wel overweegt de commissie dat het in de wetenschap een kwestie van goed wetenschappelijk verkeer is om in een vroegtijdig stadium over en weer in een onderzoeksgroep te communiceren, onder meer ter voorkoming dat onderzoeksvoorstellen op wezenlijke onderdelen overeenkomen dan wel ter verifiëring dat het onderzoeksvoorstel niet reeds eerder door een ander is opgezet. Het voorgaande geldt in het bijzonder wanneer het personen betreft van dezelfde vakgroep. In dit kader merkt de commissie op dat het opmerkelijk is dat beklaagde, niettegenstaande zijn verklaring dat hij gelet op de beperkt beschikbare tijd zijn e-mailberichten scant en slechts e-mailberichten leest die voor hem interessant zijn, heeft meegedeeld geen kennis te hebben genomen van een aan hem gericht e-mailbericht van ... 2011 waarin het onderzoeksvoorstel van klager als bijlage is opgenomen. Het betreft immers een onderzoeksvoorstel van een lid van dezelfde vakgroep als beklaagde en het betreft hetzelfde onderzoeksgebied als waarop beklaagde werkzaam is en waarvan beklaagde in zijn normale functievervulling kennis dient te nemen en wetenschap hiervan behoort te hebben. Zonder nadere

onderbouwing zijdens de klager kan dit evenwel niet worden aangemerkt als schending van de wetenschappelijke integriteit door de beklagde.

7 *Overwegingen ten aanzien van het vierde onderdeel van de klacht*

- 7.1 Met betrekking tot het vierde onderdeel van de klacht, te weten het zich schuldig maken aan 'gastauteurschap', overweegt de commissie het volgende.
- 7.2 Beklaagde heeft aangeven dat zijn bijdrage aan het ...-rapport onder meer bestond uit het leiden van een *expertmeeting* waarin deskundigen hun visie gaven op en intensief discussieerden over de in het onderzoek aan de orde zijnde vraagstukken. Mede op basis van de uitkomsten van deze *expertmeeting* heeft beklagde teksten voor het ...-rapport geformuleerd. Het vorenstaande is door klager niet betwist. Op basis van hetgeen tijdens deze klachtprocedure bekend is, is naar het oordeel van de commissie niet komen vast te staan dat beklagde zich schuldig heeft gemaakt aan vermelding van auteurschap zonder een bijdrage te hebben geleverd.

8 CONCLUSIE VAN DE COMMISSIE

- 8.1 Met betrekking tot het eerste onderdeel van de klacht, te weten (zelf)plagiaat in gepubliceerd werk, komt de commissie tot de conclusie dat er geen sprake is van schending van de wetenschappelijke integriteit door beklagde. Wel overweegt de commissie dat beklagde niet steeds de gewenste zorgvuldigheid in acht heeft genomen bij het citeren en het verantwoorden van gebruikte en geraadpleegde bronnen. In dit licht doet de commissie de aanbeveling dat in een persoonlijk onderhoud beklagde in algemene zin wordt gewezen op het belang van naleving van de in de wetenschap en in het vakgebied gebruikelijke regels omtrent bronvermelding en citaatvermelding en dat tevens wordt gesproken over een aanzienlijke verbetering van verantwoording van bronnen en citaatvermelding door beklagde.
- 8.2 Met betrekking tot het tweede onderdeel van de klacht, te weten plagiaat in ongepubliceerd werk, komt de commissie tot de conclusie dat er geen sprake is van schending van de wetenschappelijke integriteit door beklagde.
- 8.3 Met betrekking tot het derde onderdeel van de klacht, te weten opgeschreven onderzoekszoeksideeën van een collega gebruiken en presenteren als eigen werk, komt de commissie tot de conclusie dat niet is komen vast te staan dat er sprake is van schending van de wetenschappelijke integriteit door beklagde.
- 8.4 Met betrekking tot het vierde onderdeel van de klacht, het schuldig maken aan 'gastauteurschap' komt de commissie tot de conclusie dat er geen sprake is van schending van de wetenschappelijke integriteit door beklagde.
- 8.5 De commissie komt op grond van de bevindingen tot de conclusie dat er geen sprake is van schending van de normen van wetenschappelijke integriteit door beklagde.

9. ADVIES

De commissie adviseert het College van Bestuur van de Universiteit van Amsterdam de klacht van klager ongegrond te verklaren.

Namens de Commissie Wetenschappelijke Integriteit,

...,

voorzitter

3. Aanvankelijk oordeel College van Bestuur 2014:

HET COLLEGE VAN BESTUUR VAN DE UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM;

gezien:

- het klaagschrift van ... van ... 2013 inzake vermeende schendingen van de normen van wetenschappelijke integriteit door...;
- het advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van ... 2013 (met bijlagen);
- alle op de zaak betrekking hebbende stukken;

overwegende:

- dat de Commissie Wetenschappelijke Integriteit heeft geadviseerd de klacht ongegrond te verklaren, omdat er geen sprake is van schendingen van de normen van wetenschappelijke integriteit door ...;
- dat het advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit zorgvuldig tot stand is gekomen;

BESLUIT:

- dat het, onder overneming van de in het advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit gegeven motivering, tot het aanvankelijk oordeel (als bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit van Amsterdam, vastgesteld op 10 december 2013, besluitnummer 2013cb0471) komt dat de klacht van ... van ... 2013 ongegrond dient te worden verklaard.

Het College van Bestuur,

...

voorzitter

4. Advies LOWI

Het LOWI heeft advies uitgebracht aan het College van Bestuur. Kern: het LOWI adviseert het College van Bestuur zijn voorgenomen besluit te bevestigen in die zin dat geen sprake is van plagiaat c.q. schending van de wetenschappelijke integriteit door beklagde. Het LOWI adviseert het College van Bestuur evenwel ernstig te

overwegen om een aanvullende toevoeging in zijn definitieve besluit op te nemen, dat wel sprake is van een patroon van slordig en onzorgvuldig citeren en verantwoorden van gebruikte en geraadpleegde bronnen en herhaling of voortduring van dit patroon zal kunnen resulteren in schending van de wetenschappelijke integriteit door beklaagde vanwege verwijtbaar onzorgvuldig handelen ex artikel I.1 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening. Het (geanonimiseerde) advies is te lezen op de website van het LOWI.

5. Definitief oordeel College van Bestuur 1 september 2014

HET COLLEGE VAN BESTUUR VAN DE UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM;

gezien:

- het klaagschrift van ... van ... 2013 inzake vermeende schendingen van de normen van wetenschappelijke integriteit door ... (hierna: beklaagde);
- het advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit (hierna: de Commissie) van ... 2013 (met bijlagen);
- het advies van het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (hierna: het LOWI) van ... 2014;
- alle op de zaak betrekking hebbende stukken;

overwegende:

- dat de Commissie heeft geadviseerd de klacht ongegrond te verklaren, omdat er geen sprake is van schendingen van de normen van wetenschappelijke integriteit door beklaagde;
- dat het LOWI het College van Bestuur van de Universiteit van Amsterdam heeft geadviseerd zijn aanvankelijk oordeel te bevestigen in die zin dat geen sprake is van plagiaat c.q. schending van de wetenschappelijke integriteit door beklaagde;
- dat het LOWI het College van Bestuur van de Universiteit van Amsterdam evenwel heeft geadviseerd ernstig te overwegen om een aanvullende toevoeging in zijn definitief oordeel op te nemen, dat wel sprake is van een patroon van slordig en onzorgvuldig citeren en verantwoorden van gebruikte en geraadpleegde bronnen en herhaling of voortduring van dit patroon zal kunnen resulteren in schending van de wetenschappelijke integriteit door beklaagde vanwege verwijtbaar handelen ex artikel I.1 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening;
- de adviezen van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit en het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit zorgvuldig tot stand zijn gekomen;

BESLUIT:

- het aanvankelijk oordeel op de klacht van ... 2014 (besluitnummer ...) te bevestigen als definitief oordeel (als bedoeld in artikel 11, vierde lid, van de van de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit van Amsterdam, vastgesteld op 10 december 2013, besluitnummer 2013cb0471), met de aanvullende toevoeging dat er wel sprake is van een patroon van slordig en onzorgvuldig citeren en verantwoorden van gebruikte en geraadpleegde bronnen bij beklaagde en dat herhaling of voortduring van dit patroon door beklaagde zal kunnen

resulteren in schending van de wetenschappelijke integriteit door beklagde vanwege verwijtbaar handelen ex artikel I.1 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening;

- de klacht van ... van ... 2013, onder overneming de adviezen van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit en het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit, ongegrond te verklaren.

Het College van Bestuur,

...

voorzitter