

**Onderwerp van de klacht: plagiaat**

**Feiten; Advies commissie wetenschappelijke integriteit 24 januari 2014**

**1. Feiten, overzicht procedure**

- 1.1 Klager is sinds 1999 in dienst van de TU Delft en thans senior onderzoeker bij X, sectie ..... In die hoedanigheid heeft hij sinds 1 maart 2007 veel met beklagde te maken.
- 1.2 Beklaagde is eveneens werkzaam op de sectie ... als onderzoeker. Beider leidinggevende als sectieleider is prof. A, per 1 september 2011.
- 1.3 20 april 2012 maakt de directeur X melding van klachten en beschuldigingen over en weer van klager en beklagde. Er zijn stukken bijgevoegd maar partijen zullen zelf nog stukken inbrengen.
- 1.4 Op 22 april 2012 stuurt klager zijn klacht over beklagde, met begeleidend schrijven van de sectieleider en vele bijlagen. De sectieleider ondersteunt de klacht van klager.
- 1.5 Beklaagde stuurt op 24 april 2012 zijn kant van het verhaal.
- 1.6 De klacht is door het College van Bestuur van de TU Delft ter advisering voorgelegd aan de Commissie wetenschappelijke integriteit (CWI).
- 1.7 Op 1 juli 2012 reageert klager op het schrijven van beklagde d.d. 1 juli 2012.
- 1.8 Op 9 juli 2012 is klager gehoord. Beklaagde was verhinderd wegens ziekte.
- 1.9 Op 17 juli 2012 wordt beklagde het verslag toegezonden, met de aankondiging van een hoorzitting met hem na de zomervakantie.
- 1.10 19 juli 2012 trekt de gemachtigde van beklagde namens hem zijn klacht tegen klager in, althans daarvan is geen behandeling meer nodig nu volgens de gemachtigde zijn cliënte geen formele klacht tegen klager had ingediend.
- 1.11 Op 12 september 2012 deelt de gemachtigde van beklagde mee, dat het dienstverband met hem per 6 september 2012 is geëindigd.
- 1.12 Op 17 oktober 2012 heeft een hoorzitting plaatsgevonden met beklagde en zijn gemachtigde, waarbij beklagde zijn pleidooi heeft overhandigd.
- 1.13 In de maanden daarna zijn vanuit de CWI diverse pogingen gedaan om een externe, onafhankelijke op het specifieke vakgebied deskundige te vinden die over dit dossier zou kunnen adviseren. Deze pogingen strandden steeds. Partijen zijn hiervan diverse malen op de hoogte gehouden.
- 1.14 Uiteindelijk is besloten tot een nader intern onderzoek naar het vermeende plagiaat op basis van het door klager aangebrachte dossier met behulp van plagiaat-detectiesoftware. Dit rapport is op 1 juli 2013 afgerond. Het voornemen was dit rapport voor te leggen aan een onafhankelijke vakinhoudelijke deskundige. Dit is op 12 augustus 2012 aan partijen meegedeeld.
- 1.15 Vervolgens is het wederom niet gelukt om een deskundige te vinden, die geen enkele betrokkenheid heeft bij enige partij bij dit conflict.
- 1.16 De CWI heeft daarop besloten zelf het rapport te bestuderen en daaruit conclusies te trekken. Op 3 december 2013 heeft de CWI intern beraadslaagd aan de hand van de ingebrachte stukken, de verslagen van de hoorzittingen en het rapport van 1 juli 2013. CWI-lid K heeft schriftelijk (per email) aan de beraadslagingen meegedaan.

## **2. Reikwijdte klachtonderzoek CWI en duur procedure**

- 2.1 Namens beklaagde zelf is op 19 juli 2012 aangegeven dat hij in wezen geen integriteitsklacht heeft tegen klager. Derhalve zal daarvan geen behandeling meer plaatsvinden.
- 2.2 Klager heeft aangegeven de reikwijdte van zijn klacht te beperken tot het aangegeven plagiaat. Onderzoek naar verdere vermoedens zoals datavervalsing worden aan de CWI overgelaten. De CWI is van oordeel dat onderzoek naar dit laatste achterwege kan blijven, omdat het hier niet onderbouwde vermoedens bevat. Aldus is het onderzoek beperkt tot de plagiaatbeschuldigingen door klager aan het adres van beklaagde. De beschuldigingen acht de CWI van dien aard dat een behandeling gerechtvaardigd blijft.
- 2.3 Hiertoe heeft CWI getracht, naast eigen onderzoek, een onafhankelijke derde - deskundige op het vakgebied - naar de plagiaatbeschuldigingen te laten kijken. Diverse personen zijn benaderd, maar steeds gaven zij aan of concludeerde de CWI dat zij te bekend waren met beklaagde, klager of de leidinggevende van beiden. Daarop is besloten eerst nader intern onderzoek naar het aangeleverde Turnitin bewijsmateriaal. Dit is geschied door een masterstudent (reeds afgestudeerd aan een andere universiteit). Ook na het interne rapport hierover d.d. 1 juli 2013, is gezocht naar een geschikte derde-deskundige om dit rapport te beoordelen. Ook deze zoektocht heeft niets opgeleverd. De CWI heeft uiteindelijk besloten zelf met behulp van het rapport van 1 juli 2013 een oordeel te geven, omdat zij zich daartoe gezien het algemene karakter van de beschuldigingen (losstaande van kennis van het vakgebied) daartoe geschikt acht.
- 2.4 Al met al heeft mede door de niet succesvolle zoektocht naar de derde-deskundige de procedure onevenredig lang geduurd. De CWI betreurt dit en beseft dat dit voor beide partijen onverkwikkelijk is. De CWI biedt hiervoor haar excuses aan partijen aan.

## **3. Klacht klager**

- 3.1 De klachten van klager zijn verwoord in de documenten van hem en zijn leidinggevende van 22 april 2012, aangevuld in het 'vooronderzoek' van 28 juni 2012, met vele appendices (APP.) en op de hoorzitting van 9 juli 2012. Op 1 juli 2012 heeft klager gereageerd op het schrijven van beklaagde van 24 april 2012. Klager meent dat beklaagde zich schuldig maakt aan plagiaat in zijn proefschrift en andere documenten. De vier hoofdbronnen waarop het plagiaat betrekking heeft zijn (gesprek beklaagde-A 12 oktober 2011):
  - a. (tijdschrift 2006, ts): zonder bronvermelding teksten en ideeën Prof. T. overgenomen. De redactie van het ts heeft beklaagde gedwongen tot een correctie.
  - b. Ts 2007 met klager als reviewer; artikel geschreven samen met prof. D., afgewezen door de editor vanwege vermeend plagiaat: er waren onvoldoende verwijzingen naar de originele auteur.
  - c. Proefschrift 2011 "(titel)". Volgens A, gebruikmakend van de Turnitin software, gaat beklaagde zeer slordig om met referenties en quotation marks. Sterke gelijkenis tussen teksten beklaagde en originele bronnen van anderen. Soms met maar vaak

ook zonder bronvermelding en in ieder geval zonder quotation marks. (Zie APP. 7 en 8).

- d. Op 20 juni 2012 heeft beklaagde A een abstract gegeven voor een congres “.....”. A constateerde, met behulp van Turnitin rapporten, dat de eerste 13 (van 22) regels geen originele tekst waren. Uiteindelijk is deze paper niet gepubliceerd. (Zie APP. 9 en 10; APP 14-18 bevatten de Turnitin-rapporten).

Bovenstaande wordt ondersteund door de brieven van E en F. (APP 12 en 13).

3.2 Aangegeven wordt dat de beschuldigingen een verkennende analyse bevatten en dat nader onderzoek door onafhankelijk derden zou moeten plaatsvinden.

#### **4. Verweer beklaagde**

4.1 Beklaagdes oplegnotitie van 24 april 2012 gaat vooral over de beschuldigingen aan het adres van klager, welke klacht niet meer wordt behandeld. Dit document, alsmede klagers reactie d.d. 1 juli 2012 daarop, blijft verder buiten beschouwing. Beklaagdes verweer staat in zijn pleitnota van 16 oktober 2012, als onderdeel van de hoorzitting van 17 oktober 2012.

4.2 Zijn gedragingen voldoen niet aan de voorwaarde van plagiaat:

- a) Zijn intentie was goed en niet om plagiaat te plegen, in de zin van creaties van anderen als de zijne aan te merken. Hij heeft wel verwezen naar bronnen, maar niet altijd een geciteerd fragment tussen aanhalingstekens geplaatst, wat meer als een technische fout moet worden beschouwd. Wel is er sprake van slordigheid en onzorgvuldigheid. Het was voor hem onvoldoende kenbaar hoe te handelen.
- b) In de wetenschap gaat het bij plagiaat om het overnemen van ideeën zonder naar de bron te verwijzen en niet om woordplagiat. Als voorbeeld noemt hij de kwestie uit 2006 in het ts: hij verwees naar de oorspronkelijke bron en niet naar een latere bron (C) die het oorspronkelijke idee gebruikte. Bovendien schreven de auteursregels van de uitgever voor beperkt te citeren en ‘niet zo volledig als in een zuiver wetenschappelijk tijdschrift’. Zijn rectificatie destijds is onder druk tot stand gekomen, want hij vindt dat hij destijds niet heeft geplagieerd.
- c) Over de kwestie uit 2007 heeft beklaagde in het gesprek met A op 12 oktober 2011 gezegd, dat het artikel is afgewezen omdat het niet in het tijdschrift paste.
- d) Het moet gaan om gepubliceerde teksten en bijvoorbeeld niet om conceptteksten. De kwestie uit 2012 betrof slechts een concepttekst voor een abstract, dat hij nog wilde nalezen. Hij had Engelse teksten overgenomen, omdat hij moeite heeft met de Engelse taal. Het concept was nog niet voor zijn leidinggevende bestemd, laat staan voor publicatie, maar wel in zijn handen gekomen. Niettemin was dit voor leidinggevende aanleiding deze tekst op plagiaat te controleren als ook andere teksten. Daarnaast heeft hij contact gezocht met zijn voormalig leidinggevend en is vanaf dat moment een exit traject voor hem in gang gezet.
- e) Daarnaast wijst hij op omstandigheden zoals burn out en sfeer binnen de sectie. Gem hz: context meenemen: gang van zaken en cultuur op X.

#### **5. Mondelinge behandeling**

Er zijn twee hoorzittingen gehouden:

- a. Op 9 juli 2012 met klager en de leidinggevende, Prof. A.
- b. Op 17 oktober 2012 met beklagde en zijn gemachtigde.

Beide verslagen zijn aan partijen toegestuurd. De verslagen dienen als aangehecht aan dit advies te worden beschouwd. Relevante passages uit de hoorzittingen zijn in dit advies, punten 2 en 3, opgenomen. *(niet opgenomen in deze versie voor de VSNU-website)*

## **6. Nadere informatie: rapport van 1 juli 2013**

Zoals aangegeven is nader intern onderzoek gedaan naar het aangeleverde Turnitin bewijsmateriaal. Dit is geschied door masterstudent (opleiding) C die op 1 juli 2013 een rapport heeft uitgebracht. Het rapport is een bijlage bij dit advies. De CWI vindt het rapport degelijk omdat de opsteller het aangeleverde materiaal heeft vergeleken met door hem zelf gedaan onderzoek met andere plagiaat-detectiesoftware (SafeAssign). De CWI acht de conclusies dan ook bruikbaar om een oordeel te geven over deze klacht. De kern en conclusies van het rapport worden hier weergegeven.

- Analyse van het abstract paper (voor congres) en het proefschrift leert dat beklagde gebruik maakt van bestaande teksten - soms simpelweg kopiëren van zinnen - en kennis zonder juiste citering: aanhalingstekens ontbreken, soms wordt pas later in de tekst verwezen naar het originele werk, maar soms wordt zelfs helemaal niet verwezen. Soms gebruikt hij bestaande definities geparafraseerd, zonder naar de auteurs te verwijzen. Het betreft kleinere stukken tekst (proefschrift: op 23 van de 140 pagina's). Vaak blijkt uit de context wel dat het niet zijn originele werk is.

- Ernstiger zijn 3 gevallen in het proefschrift, waar hij delen van conclusies van andere schrijvers gebruikt als zijn eigen conclusies, zonder dat hij duidelijk maakt dat dit het werk is van anderen (blz. 104/105, 134 en 163-168). Het betreft slechts een deel van de conclusies en niet het gehele werk.

- Al met al kan gesproken worden van een slordige, onprofessionele en wetenschappelijk niet legitieme werkstijl. Er is sprake van plagiaat, zij het niet van ideeën van anderen (hij schotelt geen grote delen van andermans werk voor als de zijne).

- Aanbevolen wordt nader onderzoek naar het plagiaat te laten doen door een materiedeskundige, die het plagiaat en beter inhoudelijk kan beoordelen.

De CWI neemt de conclusies uit het rapport over. De aanbeveling is, ter harte genomen maar een onafhankelijke materiedeskundige is, zoals hiervoor aangegeven, niet gevonden.

## **7. Beoordeling van de standpunten**

### *7.1 Regelgeving en jurisprudentie*

In juni 2013 is de Regeling wetenschappelijke integriteit TU Delft vervangen door de Klachtenregeling wetenschappelijke integriteit TU Delft, maar deze nieuwe regeling bevat geen wezenlijke veranderingen voor de klachtbehandeling en de bevoegdheid van de Commissie wetenschappelijke integriteit (CWI). Hierna zal verwezen worden naar zowel de Regeling (oud) als de Regeling (nieuw).

De CWI is op grond van artikel 3 van de Regeling (oud), resp. artikel 4.2 van de Regeling (nieuw) bevoegd ter zake van het behandelen van klachten over vermoede inbreuken op (ofwel schending van) de wetenschappelijke integriteit. De CWI onderzoekt de klacht en brengt hierover advies uit aan het College van Bestuur (CvB).

In artikel 2, eerste lid, van de Regeling (oud) wordt onder inbreuk op de wetenschappelijke integriteit verstaan: een inbreuk op de wetenschappelijke integriteit, zoals onder meer omschreven in paragraaf 3 van de "Notitie Wetenschappelijke Integriteit, Over normen van wetenschappelijk onderzoek en een Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit" van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (KNAW), de Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek (NWO) en de Vereniging van Universiteiten (VSNU) van november 2001 (hierna: Notitie).

In paragraaf 3 van de Notitie is als vorm van inbreuk op de wetenschappelijke integriteit, als uitwerking van wetenschappelijk wangedrag, opgenomen: plagiëren van resultaten of publicaties van anderen; zonder bronvermelding overnemen van teksten of resultaten van onderzoek van anderen.

In artikel 1a van de Regeling (nieuw) wordt schending van de wetenschappelijke integriteit als volgt gedefinieerd: handelen of nalaten in strijd met de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening (VSNU 2005, aangepast in 2012), waaronder in ieder geval de gedragingen opgenomen in de bijlage van deze regeling.

In de bijlage bij Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit TU Delft wordt als schending van de wetenschappelijke integriteit aangemerkt:

**(3) plagiëren van (delen van) publicaties en resultaten van anderen**

Wetenschap functioneert slechts met de eerlijke erkenning van de intellectuele eigendom van ieders eigen bijdrage aan de kennis. Dat geldt voor de hele range van studentenwerkstukken en scripties tot wetenschappelijke publicaties en dissertaties. Het gaat niet alleen om letterlijk overschrijven, maar ook om parafraseringen, het weglaten van noten of bronvermelding, het heimelijk gebruik van door anderen vergaarde data, ontwerpen of tabellen. Het auteursrecht biedt gedupeerden de mogelijkheid tot genoegdoening via de rechter, maar ook als er geen direct gedupeerde (meer) is, kan een onderzoeker worden aangeklaagd wegens plagiaat.

In verschillende uitspraken van het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (LOWI) wordt het begrip plagiaat nader uitgewerkt. Zie [www.knaw.nl](http://www.knaw.nl), LOWI-adviezen 2007-2, 2008-1 en 2010-1.

*Van schending van wetenschappelijke integriteit is naar het oordeel van het LOWI sprake indien in openbare publicaties en/of gedragingen wordt gehandeld in strijd met de algemene verplichtingen om gegevens uit wetenschappelijk onderzoek naar waarheid te presenteren, waarbij met name gegevens van een wetenschappelijk onderzoek niet mogen*

*worden vervalst, gemanipuleerd, verzwegen, verzonnen of, indien fictief van aard, als echt gepresenteerd, of waarbij gegevens, letterlijke tekstgedeelten en wetenschappelijke ideeën, ontleend aan andere bronnen, zonder juiste, volledige bronvermelding en onder eigen naam worden gepubliceerd.*

Een onderscheid wordt gemaakt tussen tekstueel plagiaat en conceptueel plagiaat:

- Conceptueel plagiaat is een vergaande vorm van plagiaat, waarbij ideeën uit andermans werk worden overgenomen, zonder daarbij aan te geven dat het ideeën van iemand anders zijn.
- Tekstueel plagiaat is het woordelijk of geparafraseerd overnemen van (passages) uit het werk van anderen, zonder daarbij aan te geven dat het de woorden of gedachtegang van iemand anders zijn of zonder de precieze vindplaats aan te geven.

De CWI TU Delft heeft zich op gelijke wijze uitgelaten over een plagiaatzaak (zie website VSNU, "Schendingen wetenschappelijke integriteit", 2008, "plagiaat 2").

## *7.2 Algemeen*

De CWI heeft kennis van genomen van het door partijen te berde gebrachte en de (voor)geschiedenis in deze zaak, maar heeft de reikwijdte van de klacht te beperkt tot het door klager aangegeven plagiaat gepleegd door beklaagde, zoals hierboven onder 2 aangegeven.

## *7.3 Plagiaat*

Klager heeft vier voorvallen naar voren gebracht.

De CWI constateert dat in de kwestie uit 2006 reeds een correctie door beklaagde is geplaatst in het ts. De kwestie uit 2007 is ook opgelost omdat de plagiaatbeschuldigingen destijds hebben geleid tot niet plaatsing van klagers artikel in ts. Deze twee voorvallen kunnen nu dus niet meer leiden tot een klachtbehandeling, omdat de kwesties al zijn opgelost en beklaagde daarvoor al is gecorrigeerd. Deze twee voorvallen, alsmede de opmerkingen van C en E over beklaagde, accentueren wel de werkwijze van beklaagde en bewerkstelligen dat naar zijn verdere werk kritisch wordt gekeken.

Tegen deze achtergrond is het voorstelbaar dat zowel klager als de leidinggevende zijn latere werk op plagiaat hebben getoetst, met name zijn proefschrift en het bij leidinggevende ingediende abstract voor een congrespaper.

De CWI heeft naar aanleiding van deze twee nieuwe beschuldigingen het onder 5 genoemde interne onderzoek laten opstellen. De CWI volgt de conclusies van het onderzoek dat sprake is van plagiaat, zij het niet van ideeën van anderen. Maar wel zijn op de aangegeven plaatsen teksten overgenomen, zonder dat daarvan de bron is vermeld (op juiste wijze).

Voor wat betreft het abstract merkt de CWI op dat het hier nog een intern voorgelegd concept betreft, dat niet heeft geleid tot publicatie, zodat formeel niet gesproken kan worden van plagiaat. Maar ook deze handelwijze onderstreept beklagdes onjuiste werkwijze.

Met name is aangetoond dat beklagde in zijn proefschrift tekstueel plagiaat heeft gepleegd en dat dat ernstig is te noemen in de drie aangehaalde passages (blz. 104/105, 134 en 163-168), waarin hij delen van conclusies van andere schrijvers gebruikt als zijn eigen conclusies, zonder dat hij duidelijk maakt dat dit het werk is van anderen.

Dat het plagiaat geen grote delen van het proefschrift betreft en evenmin gesproken kan worden van conceptueel plagiaat, doet niet af aan het gegeven dat beklagde zich schuldig heeft gemaakt aan tekstueel plagiaat.

Beklaagde ontkent in wezen het 'slordig werken' niet en ter verdediging voert hij aan dat het hem niet kenbaar was hoe wetenschappelijk correct te handelen bij citeren e.d. Deze redenen zijn niet overtuigend: beklagde dient als afgestudeerde en onderzoeker op de hoogte te zijn van de gebruikelijke werkwijze bij citeren. Temeer daar hij eerder was geweest op zijn onjuiste werkwijze in de voorvallen uit 2006 en 2007.

#### *7.4 Conclusie*

Alles overwegende concludeert de CWI dat beklagde zich schuldig heeft gemaakt aan tekstueel plagiaat in zijn proefschrift. En verder dat hij vaker blijk heeft gegeven van een slordige, onprofessionele en wetenschappelijk onjuiste werkstijl.

Nu er geen sprake is van conceptueel plagiaat, in de zin van het overnemen van ideeën van anderen, en het tekstueel plagiaat niet op grote schaal heeft plaatsgevonden acht de CWI naast het uitspreken van de gegrondheid van de klacht, geen nadere maatregelen nodig, zoals rectificatie van delen van zijn proefschrift. Beklaagde moet zich er wel van bewust zijn dat zijn gedrag in een wetenschappelijke functie niet door de beugel kan.

Als concrete maatregel beveelt de CWI aan dat beklagde het proefschrift op de drie bedoelde passages (blz. 104/105, 134 en 163-168), aanvult met een noot met de juiste bronvermelding, dat hij daartoe de elektronische versie van zijn proefschrift op de website van de BTUD/repository op genoemde wijze aanvult.

### **8. Advies**

De commissie adviseert het College van Bestuur als volgt te beslissen:

- 1) De klacht gegrond te verklaren: bij passages in het proefschrift is sprake van tekstueel plagiaat en derhalve van een schending van de wetenschappelijke integriteit.
- 2) Beklaagde op te dragen ten aanzien van de drie bedoelde passages een addendum te maken, met concrete bronvermelding, en daartoe de elektronische versie van zijn proefschrift op de website van de BTUD/repository op genoemde wijze aan te vullen.

Dit advies is op 7 mei 2013 gegeven door (vz + 2 leden) in tegenwoordigheid van de secretaris en ondertekend door de voorzitter en de secretaris voornoemd.

#### **Oordeel college van bestuur 19 februari 2014**

*Wij hebben het advies van de Commissie Wetenschappelijke integriteit (CWI) van 24 januari 2014 ontvangen. Wij nemen het advies om de klacht gegrond te verklaren over, inclusief de in het advies gegeven motivering en voorgestelde maatregelen. Evenals de CWI bieden wij onze excuses aan voor de lange afhandeldingsduur. Een afschrift van het advies treft u bijgaand aan.*

*De (voorgenomen) beslissing van het College van Bestuur houdt in:*

*De klacht wordt gegrond verklaard: bij de passages op blz. 104/105, 134 en 163-168 van het proefschrift, is sprake van tekstueel plagiaat en derhalve van een schending van de wetenschappelijke integriteit.*

*Het College legt de volgende maatregel op:*

*Beklaagde dient ten aanzien van de drie bedoelde passages een addendum te maken, met concrete bronvermelding, en daartoe de elektronische versie van haar proefschrift op de website van de BTUD/repository op genoemde wijze aan te vullen.*

#### **LOWI**

De zaak is niet aan het LOWI voorgelegd.

Het (voorlopige) oordeel van het CvB d.d. 19 februari 2014 is de definitieve beslissing.