

**2014 TU Delft laster**

**Onderwerp van de klacht:** laster (onvoldoende zorgvuldigheid of respect)

**Feiten; Advies commissie wetenschappelijke integriteit 8 november 2012**

**1. Feiten**

Bij brief van 7 juli 2012 heeft klager schriftelijk een klacht ingediend bij de Commissie Wetenschappelijke Integriteit aangaande een lasterlijke boekbespreking.

**2. Klacht**

De klacht heeft betrekking op vermeende laster die zou voortvloeien uit een in de ogen van klager ondeugdelijke recensie van zijn boek K (2011) door een wetenschappelijk medewerker van de TU Delft, de heer B (beklaagde), welke recensie is gepubliceerd in het tijdschrift E., uitgegeven door de ....., editie februari 2012.

**3. Beoordeling bevoegdheid en ontvankelijkheid**

3.1 De behandeling en beoordeling van de klacht geschiedt op basis van de Regeling wetenschappelijke integriteit TU Delft (hierna: Regeling), zoals vastgesteld door het College van Bestuur bij besluit van 13 september 2005.

3.2 De op basis van deze Regeling ingestelde Commissie wetenschappelijke integriteit (CWI) dient als eerste stap in de klachtprocedure een oordeel te geven over haar bevoegdheid (artikel 3, lid 2, van de Regeling) en over de ontvankelijkheid van de ingekomen klacht (artikel 10, lid 2 en 3, van de Regeling).

3.3 De reikwijdte van de Regeling wordt begrensd door de definitie van de gedraging "inbreuk op de wetenschappelijke integriteit" als beschreven in de Notitie Wetenschappelijke Integriteit d.d. 2001 en verschenen onder verantwoordelijkheid van de KNAW, VSNU en het NWO (artikel 1, lid 1 onder g, juncto lid 2 van de Regeling).

3.4 Klager geeft er blijk van bekend te zijn met de hiervoor onder 3.3 genoemde notitie. In paragraaf 3 van de Notitie Wetenschappelijke Integriteit worden vormen van inbreuken op de wetenschappelijke integriteit in drie categorieën onderscheiden:

- wetenschappelijk wangedrag bij vervalsing van onderzoeksgegevens of machinaties bij het weergeven van gegevens;
- misleiding en
- diefstal van intellectueel eigendom.

De genoemde notitie beschrijft in dezelfde paragraaf vervolgens een aantal voorbeelden van gedragingen die kunnen worden beschouwd als een inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

Naar het oordeel van de Commissie valt een vermeende lasterlijke boekbespreking niet binnen de termen van schending van de wetenschappelijke integriteit.

3.5 Primair is de Commissie van oordeel dat deze klacht buiten haar bevoegdheid valt.

3.6 Subsidiair wordt ten aanzien van de ontvankelijkheid het volgende overwogen.

Indien de gedraging wel onder een inbreuk van wetenschappelijke integriteit zou zijn te scharen, bijvoorbeeld dat onvoldoende zorgvuldigheid of respect is betracht, zoals beschreven in onderdeel 2.1 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening - die in de Regeling TU Delft van toepassing wordt

verklaard - , dan beschouwt de Commissie dit als een te geringe inbreuk, die een inhoudelijk onderzoek niet rechtvaardigt (artikel 10. lid 3c, van de Regeling).

- 3.7 Het vermoeden dat de beklaagde bewust en opzettelijk (zeer) onzorgvuldig te werk is gegaan acht de Commissie dus op voorhand onvoldoende onderbouwd en niet aannemelijk. Een overweging is daarbij dat een recensent in het algemeen een grote (grondwettelijke) vrijheid geniet om zijn (persoonlijk) oordeel over het werk van derden kenbaar te maken. Voorts dat een discussie, waaronder een recensie, in de academische wereld gebruikelijk is. Daarbij staan voor klager voldoende middelen open om zich in deze discussie te mengen en zijn mening over de recensie van zijn boek te geven. Dit is ook geschied, zoals klager zelf aangeeft, op het forum van het tijdschrift E. en op zijn eigen website.

#### **4. Advies**

De commissie adviseert het College van Bestuur:

- primair haar oordeel dat de klacht buiten haar bevoegdheid valt over te nemen,
- subsidiair de klacht van de klager met betrekking tot een lasterlijke boekbespreking niet ontvankelijk te verklaren.

Dit advies is op 8 november 2012 gegeven door (vz + 2 leden) in tegenwoordigheid van de secretaris en ondertekend door de voorzitter en de secretaris voornoemd.

#### **5. Oordeel college van bestuur 4 december 2012**

*De Commissie Wetenschappelijke Integriteit heeft uw klacht inzake een lasterlijke boekbespreking, ingediend bij brief van 7 juli j.l. beoordeeld en advies uitgebracht aan ons College.*

*Wij nemen het advies van de Commissie over, inclusief de in het advies gegeven motivering. Dit betekent, dat wij de door u bedoelde boekbespreking niet rekenen tot een schending van de wetenschappelijke integriteit c.q. als een zodanig geringe inbreuk die een inhoudelijk onderzoek niet rechtvaardigt.*

#### **6. LOWI 24 april 2014**

De zaak is door klager op 29 november 2013 aan het LOWI voorgelegd.

Het LOWI is van oordeel dat de klacht in al zijn onderdelen ongegrond is en adviseert het College van Bestuur het definitieve besluit daarom ongewijzigd te laten.

#### **7. Definitief oordeel college van bestuur 26 mei 2014**

Gelet op het oordeel van het LOWI wordt het besluit van 4 december 2012 als definitief oordeel vastgesteld.