

**1. Onderwerp van de klacht:**

Wetenschappelijk wangedrag

**2. Beoordeling door de Commissie**

Ten aanzien van het wetenschappelijk werk van onderzoeker, komt de commissie tot de volgende conclusies:

1. De commissie stelt vast dat onderzoeker zich in zijn onderzoek schuldig heeft gemaakt aan verschillende vormen van slordig of misleidend gedrag.
2. In het onderzoek heeft het aan openheid stelselmatig ontbroken. In ... het werk worden alle twijfels en onzekerheden die zijn onderzoek met zich mee brachten, onzichtbaar gemaakt en aan het oog van de lezer onttrokken.
3. Er bestaat twijfel over de validiteit van de interpretaties en vooronderstellingen in het werk van onderzoeker.

Wat betreft de publicaties luiden de bevindingen van de commissie:

1. Een belangrijk deel van de publicaties die onder de naam van onderzoeker zijn opgevoerd in officiële documenten inzake verslaglegging van het onderzoek aan de universiteit door de leiding van de Faculteit en door drie internationale visitatiecommissies - tussen ... en ... - bestaan niet. De commissie trekt de conclusie dat onderzoeker doelbewust heeft geprobeerd de schijn te wekken van een grote wetenschappelijke productie en een belangrijk internationaal netwerk. Teksten die niet bestaan kunnen inhoudelijk geen schade berokkenen en hebben in wetenschappelijk opzicht geen negatieve gevolgen. De onjuiste verslaglegging heeft echter zeker invloed gehad op de positie, het prestige en wellicht de financiering van het onderzoeksprogramma van onderzoeker, de afdeling ... en de universiteit in het algemeen. Het moet in die zin eerder beschouwd worden als een vorm van valsheid in geschrifte op basis waarvan de auteur een aanstelling als hoogleraar, wetenschappelijke statuus en toegang tot financiële middelen heeft verkregen.
2. Onderzoeker heeft op grote schaal bestaande publicaties opnieuw uitgebracht zonder dit duidelijk aan te geven. In deze zin is er zonder meer sprake van zelfplagiat. Het herhaald uitgeven van een zelfde artikel hoeft geen probleem te zijn. Het wordt echter zelfplagiat indien dit systematisch wordt verhuuld door aanpassingen zoals een andere titel, andere acknowledgments, andere namen voor informant of locaties, en zelfs andere data voor dezelfde gebeurtenissen. Dit alles is gebeurd in publicaties van onderzoeker. Hij heeft daarmee redacteuren van bundels en tijdschriften, en zijn lezers, doelbewust om de tuin geleid, en een onvoldoende transparant wetenschappelijk oeuvre opgebouwd. De commissie heeft ook geconstateerd dat onderzoeker stelselmatig onjuiste informatie heeft gepresenteerd aan verschillende commissies. Een groot aantal van de publicaties die aan hen zijn voorgelegd en die dus bepalend zijn geweest voor de beoordeling van het werk

van onderzoeker (en de afdeling waar hij werkte) bestaan niet. Ook andere gerapporteerde prestaties, zoals prijzen, beurzen etc. hebben in werkelijkheid niet plaats gevonden.

De commissie kan deze handelwijze niet anders zien dan als bewuste misleiding. Zij heeft geconstateerd dat deze niet bestaande publicaties geen rol hebben gespeeld in het wetenschappelijk debat en geen waarneembare invloed hadden op de beoordeling van de afdeling door visitatiecommissies. Dit betekent dat het hier niet zozeer gaat om wetenschappelijke fraude, maar om arbeidsrechtelijke fraude. Het kan zonder meer als 'wangedrag' worden betiteld. Het is duidelijk dat de onjuiste verslaglegging invloed heeft gehad op de positie, het prestige en wellicht de financiering van het onderzoeksprogramma van onderzoeker, de afdeling en de universiteit in het algemeen. Daarbij vindt de commissie ook het geschonden vertrouwen op collegiaal vlak bijzonder ernstig.

### **3. Advies van de onderzoekscommissie**

Op grond van het vorengaande komt de commissie dan ook tot de conclusie dat in het onderhavige geval sprake is van wetenschappelijk wangedrag en fraude in de universitaire verslaglegging.

### **4. Besluit CvB d.d. 20 september 2013**

Het College heeft besloten om het advies van de onderzoekscommissie over te nemen en heeft de klacht gegrond verklaard. Het College besluit om een gepaste maatregel op te leggen ten aanzien van de beklaagde. Betrokkenen zijn per brief op de hoogte gesteld van dit besluit.

Zaak is niet aan LOWI voorgelegd.