

1. onderwerp van de klacht

inbreuk op auteursrecht; verantwoording voor het gebruik van teksten van derden

2. korte omschrijving van de feiten

Als gevolg van een reorganisatie van het onderwijs stond betrokkene bij zijn aantreden als hoogleraar voor de vraag of het tot dan toe voor het onderwijs gebruikte boek in ongewijzigde vorm kon worden gehandhaafd. Dit boek was de vrucht van gezamenlijke arbeid van de leden van de leerstoelgroep, die ieder voor zich monografieën over bepaalde onderwerpen hadden geschreven. Deze monografieën en een studieboek waren door de voorganger van betrokkene tot één geheel omgesmolten, dat in 2003 het licht zag.

Na overleg met de leden van de leerstoelgroep werd ervoor gekozen een groot deel van het boek te handhaven, waarbij een aantal bijdragen zou worden bekort en aangevuld met stukken uit andere boeken. Het was aanvankelijk de bedoeling het aangevulde en verkorte onderwijsmateriaal in een tussenfase uit te geven als een *reader*. Toen bleek dat het materiaal daarvoor té omvangrijk was, heeft betrokkene ertoe besloten het onder een andere titel in eigen beheer uit te geven. Om zich van toestemming voor het gebruik van de teksten uit het oorspronkelijke boek te verzekeren, heeft betrokkene contact opgenomen met de uitgever van het boek. Betrokkene heeft verklaard ervan uit te zijn gegaan dat hij met de toestemming van de uitgever vrijelijk kon beschikken over de teksten.

Van het boek zijn onder een andere titel drie drukken verschenen. Op de omslag van de eerste druk staat onder de titel de naam van betrokkene. Op het titelblad staat onder de naam van betrokkene het woord "redactie". Onder de kop "Verantwoording" viel te lezen dat het boek "voortbouwde op het werk van velen." De leden van de leerstoelgroep hadden protest aangetekend tegen vermelding door betrokkene van zijn naam als enig auteur op de omslag en tegen de tekst van de Verantwoording. Als reactie daarop werd de naam van betrokkene voorzien van de toevoeging "e.a." en werd de tekst van de Verantwoording aangepast.

3. advies van de ad hoc commissie wetenschappelijke integriteit

De commissie heeft zich voor beantwoording van de volgende vragen gesteld gezien: (1.) mocht betrokkene te goeder trouw menen dat alle betrokkenen toestemming voor gebruik en bekorting van de collectieve en individuele bijdragen van het oorspronkelijke boek hadden gegeven en (2.) of betrokkene voldoende duidelijk had verantwoord dat het om de (collectieve of individuele) bijdragen van anderen ging die hij alleen redactioneel had bekort. Beide vragen heeft de commissie ontkennend beantwoord. Ten aanzien van de eerste vraag was de commissie van oordeel dat betrokkene op grond van de uitgeefovereenkomst had behoren te beseffen dat de uitgever niet de bevoegdheid toekwam toestemming voor het gebruik van de teksten te verlenen. De uitgeefovereenkomst bepaalde namelijk dat voor hergebruik van bekorte teksten in een

ander boek, onder een andere titel, overleg met een vertegenwoordiger van de auteurs noodzakelijk was. Ten aanzien van de tweede vraag was de commissie van oordeel dat het voor de hand had gelegen alle auteurs op het titelblad te vermelden en in de verantwoording preciezer aan te geven waaruit de “redactie” had bestaan.

De commissie was van oordeel dat betrokkene meerdere malen te lichtvaardig had gekozen voor aanduidingen en formuleringen die onvoldoende recht deden aan de auteursrechtelijke belangen van anderen en kwalificeerde deze handelwijze als “onzorgvuldig”.

Naar het oordeel van de commissie kon niet gezegd worden dat betrokkene als wetenschapper niet integer zou hebben gehandeld. Evenmin was er sprake van ‘plagiaat’.

4. oordeel van het College van Bestuur

Het College van Bestuur volgt het advies van de commissie.